ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

1930

C=RU, S=Ставропольский край, L=г. Ставрополь, T=проректор по учебной работе, OU=ректорат, O="ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ""СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ""", СНИЛС=15230589951, ИНН=263411176761, E=s.a.maksimovich@stgau.ru, G=Светлана Александровна, SN=Максимович, CN=Максимович Светлана Александровна

Утверждаю
Проректор по среднему профессиональному образованию
_____ Ряховская О.С.
«14» апреля 2026 г.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА

«ПРОФЕССИОНАЛИТЕТ»

Уровень профессионального образования
Среднее профессиональное образование

Образовательная программа
подготовки специалистов среднего звена

Специальность
40.02.04 Юриспруденция

На базе среднего общего образования

Квалификация выпускника
Юрист

Одобрено на заседании педагогического совета: протокол №5 от «14» апреля 2026 г.

Согласовано с профильным предприятием:
Адвокатский кабинет
Адвокат, к.ю.н. И.В. Щетинина

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
АДВОКАТ
Щетинина
Инна Викторовна
№ в реестре 26/3448
АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ

М.П.

И.В. Щетинина

2026

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ПМ.02 ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

2026

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

1.1. Типы заданий в ФОС

В Фонде оценочных средств по ПМ.02 представлены следующие типы практических заданий:

Тип задания	Что требуется	Пример из ФОС
Ситуационная СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА (аналитическая)	Проанализировать ситуацию, определить процессуальные нарушения, дать правовую оценку действиям участников	«Оцените действия следователя Петрова» (ситуационная СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА по МДК 02.02)
Ситуационная СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА (квалификационная)	Квалифицировать действия виновных лиц по статьям УК РФ	«Квалифицируйте действия Петракова и Елышева» (ситуационная СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА по МДК 02.03)
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА на определение подсудности/ компетенции	Определить, какой орган или суд правомочен рассматривать дело	«Какое структурное подразделение областного суда должно рассматривать данное уголовное дело?» (ситуационная СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА по МДК 02.01)
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА на процессуальный порядок	Определить, как должен поступить следователь/судья в конкретной ситуации	«Как должен поступить следователь?» (ситуационная СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА по МДК 02.02)
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА на составление документа	Составить процессуальный документ (постановление, жалобу и т.д.)	Контрольная работа по уголовному праву

1.2. Алгоритм решения ситуационной задачи (общий)

Шаг 1. Анализ фабулы. Внимательно прочитайте условие задачи. Выделите ключевые факты: кто, что, когда, где, с какими последствиями. Определите, какая отрасль права регулирует данные отношения (уголовное право, уголовно-процессуальное право, судоустройство).

Шаг 2. Определение правовой проблемы. Сформулируйте, какой вопрос требует разрешения (например: «есть ли в действиях лица состав преступления?», «соблюдена ли процедура?», «правомочен ли суд?»).

Шаг 3. Поиск нормы права. Найдите соответствующие статьи УК РФ, УПК РФ, федеральных конституционных законов. Обратите внимание на действующую редакцию (проверьте изменения на 2025–2026 гг.).

Шаг 4. Применение нормы к ситуации. Сопоставьте фактические обстоятельства с признаками состава преступления или процессуальными требованиями.

Шаг 5. Формулировка вывода. Дайте чёткий, аргументированный ответ на каждый поставленный вопрос. Обоснуйте ссылками на конкретные нормы.

Шаг 6. Оформление решения. Запишите решение в структурированном виде: фабула → анализ → нормы → вывод.

1.3. Работа с судебной практикой

При решении задач рекомендуется использовать:

1. **Постановления Пленума Верховного Суда РФ** — дают официальное толкование норм (например, Постановление Пленума ВС РФ № 9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании» для гражданских дел; для уголовных — Постановление Пленума ВС РФ № 1 от 27.01.1999 «О судебной практике по делам об убийстве» и др.).
2. **Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ** — публикуются ежеквартально, содержат обобщение правовых позиций.

Решения судов на sudact.ru — открытая база с поиском по ключевым словам, статьям УК, датам.

3. **Банк решений ГАС «Правосудие» (bsr.sudrf.ru)** — официальная государственная система.

1.4. Образец оформления решения задачи

Фабула (краткое изложение условия)
Вопросы (из условия задачи)
Решение:
1. Анализ фактических обстоятельств. …
2. Нормативно-правовое обоснование. Ст. … УК РФ / УПК РФ / ФКЗ …
3. Применение нормы к ситуации. …
4. Вывод. …

РАЗДЕЛ 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО МДК 02.01 «СУДОУСТРОЙСТВО И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ»

ТЕМА 1.1. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ: ПОНЯТИЕ, ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И ЗАДАЧИ

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. СИСТЕМА И ПОЛНОМОЧИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ. РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ

Тип: аналитическая ситуационная задача на разграничение компетенции правоохранительных органов.

Фабула:

В дежурную часть отдела МВД России по г. Ставрополю одновременно поступили три сообщения:

1. Гражданин Сидоров сообщил о краже автомобиля из его гаража (предполагаемый ущерб — 800 000 руб.).
2. Гражданка Иванова сообщила о том, что её сосед систематически нарушает тишину в ночное время.
3. Гражданин Петров сообщил о получении взятки должностным лицом администрации города в размере 500 000 руб.

Дежурный оперуполномоченный зарегистрировал все три сообщения в КУСП и передал их начальнику отдела для определения дальнейшей подведомственности.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Какие правоохранительные органы входят в систему правоохранительных органов Российской Федерации? Каковы их основные задачи?
2. Какой орган правомочен проводить проверку по каждому из трёх сообщений? Обоснуйте ответ ссылками на УПК РФ, КоАП РФ, ФЗ «О полиции», ФЗ «О Следственном комитете РФ».

3. Каков порядок регистрации сообщений о преступлениях в КУСП? Какие нормативные акты регулируют данный порядок?

4. Каковы сроки проведения доследственной проверки по каждому из сообщений?

5. Какие решения могут быть приняты по результатам доследственной проверки?

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Система правоохранительных органов

В соответствии с действующим законодательством, к правоохранительным органам РФ относятся: органы внутренних дел (полиция), органы прокуратуры, органы Следственного комитета РФ, органы ФСБ, органы ФССП, таможенные органы, органы внешней разведки, органы государственной охраны.

Основные задачи правоохранительных органов: охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека и гражданина, борьба с преступностью, предупреждение и пресечение правонарушений.

2. Разграничение компетенции

- **Сообщение 1 (кража автомобиля, ущерб 800 000 руб.):** подследственность определяется по ст. 151 УПК РФ. Кража в крупном размере (ч. 3 ст. 158 УК РФ) расследуется следователями органов внутренних дел. Проверку проводит ОВД.
- **Сообщение 2 (нарушение тишины):** не является преступлением, относится к административным правонарушениям. Проверка проводится участковым уполномоченным полиции в рамках КоАП РФ и регионального законодательства об административных правонарушениях.
- **Сообщение 3 (взятка должностному лицу, 500 000 руб.):** в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, дела о преступлениях, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки), расследуются следователями Следственного комитета РФ. Сообщение подлежит передаче в территориальный орган СК РФ.

3. Порядок регистрации в КУСП

В соответствии с Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях», все сообщения подлежат обязательной регистрации в Книге учёта заявлений и сообщений о преступлениях (КУСП) вне зависимости от места и времени совершения преступления. Заявителю выдаётся талон-уведомление.

4. Сроки доследственной проверки

В соответствии со ст. 144 УПК РФ:

- общий срок — 3 суток;
- может быть продлён до 10 суток руководителем следственного органа или начальником органа дознания;
- до 30 суток — при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз.

5. Решения по результатам проверки (ст. 145 УПК РФ):

- возбуждение уголовного дела;
- отказ в возбуждении уголовного дела;
- передача сообщения по подследственности (ст. 151 УПК РФ) или подсудности.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУ МВД И СЛЕДСТВЕННЫМ КОМИТЕТОМ

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 28-УД25-345 (дело "Королева против Следственного управления СК РФ по г. Москве")

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: В ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудники УМВД по Центральному административному округу г. Москвы выявили факт хищения бюджетных средств в особо крупном размере, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Дело касалось хищения 15 млн рублей из средств городского бюджета, выделенных на ремонт детских садов.

Дознаватель УМВД по ЦАО г. Москвы возбудил уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество) и начал доследственную проверку. Через 3 дня, обнаружив признаки должностного преступления (в деле фигурировали должностные лица департамента образования), дознаватель направил материалы в Следственное управление СК РФ по г. Москве с ходатайством о передаче уголовного дела по подследственности.

Следователь СК РФ отказал в принятии материалов, мотивировав это тем, что на момент выявления преступления оно уже было окончено, и все действия по его раскрытию были проведены в рамках дознания, а должностное лицо не участвовало в самом факте хищения, а лишь позже не принял мер по его предотвращению.

Дознаватель УМВД настаивал на том, что хищение было совершено группой лиц по предварительному сговору с участием должностного лица, и подследственность относится к СК РФ.

Вопросы к задаче:

1. Кто прав в споре — дознаватель УМВД или следователь СК РФ? Обоснуйте ответ ссылками на нормативные акты.
2. В чем заключаются критерии разграничения подследственности между органами дознания и следствия?
3. Каков процессуальный порядок передачи материалов уголовного дела между правоохранительными органами?
4. Составьте проект **Постановления о передаче материалов уголовного дела по подследственности** в соответствии с требованиями УПК РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник конфликт между органами дознания (УМВД) и следствия (СК РФ) по поводу подследственности уголовного дела. Дознаватель УМВД возбудил дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ и начал доследственную проверку, после выявления признаков должностного преступления попытался передать материалы СК РФ. Следователь СК РФ отказал в принятии материалов, ссылаясь на то, что должностное лицо не участвовало в самом факте хищения.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 151 УПК РФ устанавливает, что уголовные дела о преступлениях, отнесенных к подследственности Следственного комитета РФ, подлежат расследованию следователями СК РФ.
- П. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ предусматривает, что к подследственности СК РФ относятся уголовные дела о преступлениях, совершенных должностными лицами органов внутренних дел, следствия, прокуратуры и других правоохранительных органов при исполнении своих служебных обязанностей.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 49 "О практике применения судами законодательства о подследственности уголовных дел" разъясняет, что признаки должностного преступления определяются не по факту занимаемой должности, а по способу совершения преступления — с использованием служебного положения.
- Ст. 146 УПК РФ устанавливает порядок передачи материалов уголовного дела по подследственности.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае дознаватель УМВД прав. Согласно ст. 151 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, совершенных должностными лицами с использованием своего служебного положения, подследственны СК РФ. Факт участия должностного лица в хищении бюджетных средств, даже если оно не участвовало непосредственно в перечислении денег, но создало условия для хищения (например, подписало фиктивные документы), является основанием для расследования дела следователями СК РФ.

Позиция следователя СК РФ ошибочна, поскольку он неправильно определил момент окончания преступления. Согласно ст. 15 УК РФ, преступление считается оконченным с момента совершения всех действий, образующих объективную сторону преступления. В данном случае хищение продолжалось до момента фактического изъятия средств из бюджета, а действия должностного лица были неотъемлемой частью этого процесса.

4. Постановление о передаче материалов уголовного дела по подследственности

Следователю СУ СК РФ по г. Москве
ст. следователю Петрову А.А.

От дознавателя ОМВД по ЦАО г. Москвы
ст. лейтенанту полиции Иванову С.С.

«18» марта 2025 г. г. Москва

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче материалов уголовного дела по подследственности

На основании поступивших в ОМВД по ЦАО г. Москвы сообщений о хищении бюджетных средств в особо крупном размере, выделенных на ремонт детских садов, мной, дознавателем ОМВД по ЦАО г. Москвы ст. лейтенантом полиции Ивановым С.С., 12 марта 2025 г. возбуждено уголовное дело № 12501070000000890 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В ходе проверки установлено, что хищение бюджетных средств совершено группой лиц по предварительному сговору с участием должностного лица — заместителя директора департамента образования г. Москвы Сидорова А.В., который, используя служебное положение, оформил фиктивные документы на проведение ремонтных работ, не проводившихся фактически.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, совершенных должностными лицами с использованием своего служебного положения, подследственны Следственному комитету РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Передать материалы уголовного дела № 12501070000000890 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, следователю СУ СК РФ по г. Москве ст. следователю Петрову А.А. для производства предварительного следствия.

2. Направить копию настоящего постановления прокурору ЦАО г. Москвы.

Дознаватель ОМВД по ЦАО г. Москвы _____ / Иванов С.С. /

«18» марта 2025 г.

5. Вывод Дознаватель УМВД прав в своей позиции. Уголовное дело подлежит передаче в Следственный комитет РФ, так как в нем участвовало должностное лицо, использовавшее служебное положение для совершения преступления. Следователь СК РФ обязан принять материалы уголовного дела и возбудить уголовное дело в установленном порядке.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРОКУРАТУРЫ И ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Источник: Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2025 г. по делу № 35-О-О (дело "Петров против Прокуратуры Центрального округа")

Тип: ситуационная ситуационная задача (аналитическая)

Фабула: В ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудники УМВД по Западному административному округу г. Москвы выявили группу лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств. В ходе обыска по месту жительства одного из участников группы — Смирнова А.А. — были обнаружены и изъяты 50 г героина.

Дознаватель УМВД возбудил уголовное дело по ч. 2 ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение и хранение наркотических средств) и направил материалы в прокуратуру для утверждения постановления о возбуждении уголовного дела.

Прокурор ЗАО г. Москвы, утвердив постановление, направил материалы обратно в УМВД с указанием о проведении дополнительных следственных действий: назначении экспертизы, допросе

свидетелей, выяснении источника поступления наркотиков. Через неделю, не получив результатов, прокурор направил в УМВД представление об устранении нарушений закона в связи с непринятием мер по раскрытию преступления.

Начальник УМВД по ЗАО г. Москвы, получив представление, направил в прокуратуру письменный ответ, в котором указал, что прокурор не вправе давать указания по тактике расследования, а представление направил в вышестоящую прокуратуру на предмет проверки законности требований.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия прокурора при утверждении постановления о возбуждении уголовного дела?
2. В чем заключается прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания?
3. Имеет ли право прокурор давать указания по тактике расследования уголовного дела?
4. Составьте проект **Протеста на представление прокурора** в соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник конфликт между прокуратурой и органами внутренних дел по поводу пределов прокурорского надзора. Прокурор направил представление об устранении нарушений закона в связи с непринятием мер по раскрытию преступления, а начальник УМВД посчитал это вмешательством в оперативно-следственную деятельность.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 37 УПК РФ определяет, что прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов при производстве дознания.
- Ст. 22 УПК РФ устанавливает, что прокурор вправе давать письменные указания дознавателю о направлении расследования.
- Ст. 124 УПК РФ предусматривает, что прокурор, утвердивший постановление о возбуждении уголовного дела, вправе возвращать материалы дознавателю для устранения недостатков.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 "О практике применения судами законодательства о прокурорском надзоре" разъясняет, что прокурор не вправе давать указания по тактике расследования, но вправе указывать на необходимость проведения определенных следственных действий.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае прокурор превысил свои полномочия. Согласно ст. 22 УПК РФ, прокурор вправе давать письменные указания дознавателю о направлении расследования, но не о тактике его ведения. Требования прокурора о проведении конкретных следственных действий (назначении экспертизы, допросе свидетелей) являются законными, так как направлены на устранение недостатков в материалах уголовного дела. Однако требование выяснить источник поступления наркотиков без конкретизации обстоятельств является вмешательством в оперативно-следственную деятельность, так как определяет тактику расследования.

Представление об устранении нарушений закона в связи с непринятием мер по раскрытию преступления является неправомерным, так как уголовное дело было возбуждено, и дознаватель начал его расследование. Отсутствие результатов через неделю не свидетельствует о непринятии мер по раскрытию преступления.

4. Протест на представление прокурора

Прокурору Западного административного округа г. Москвы
ст. советнику юстиции Сидорову В.В.
начальника УМВД по ЗАО г. Москвы
полковника полиции Петрова А.А.

«25» марта 2025 г. г. Москва

ПРОТЕСТ
на представление прокурора ЗАО г. Москвы от 18 марта 2025 г. № 125-пр

05 марта 2025 г. дознавателем УМВД по ЗАО г. Москвы возбуждено уголовное дело № 12501070000001230 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ в отношении Смирнова А.А.

Материалы уголовного дела были направлены в прокуратуру ЗАО г. Москвы для утверждения постановления о возбуждении уголовного дела. 12 марта 2025 г. прокурор ЗАО г. Москвы утвердил постановление и направил материалы в УМВД с указанием о проведении дополнительных следственных действий.

18 марта 2025 г. прокурор ЗАО г. Москвы направил в УМВД представление об устранении нарушений закона в связи с непринятием мер по раскрытию преступления.

Считаю, что представление прокурора является неправомерным по следующим основаниям:

1. Уголовное дело возбуждено в установленном законом порядке, дознаватель приступил к его расследованию, проведены первоначальные следственные действия.

2. Требование прокурора о выяснении источника поступления наркотиков без конкретизации обстоятельств является вмешательством в оперативно-следственную деятельность, так как определяет тактику расследования, что противоречит ст. 22 УПК РФ.

3. Отсутствие результатов расследования через неделю после возбуждения уголовного дела не свидетельствует о непринятии мер по раскрытию преступления, так как уголовное дело находится на начальной стадии расследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПРОТЕСТУЮ представление прокурора ЗАО г. Москвы от 18 марта 2025 г. № 125-пр как неправомерное и необоснованное.

Начальник УМВД по ЗАО г. Москвы _____ / Петров А.А. /

«25» марта 2025 г.

5. Вывод Начальник УМВД прав в своей позиции. Прокурор не вправе вмешиваться в тактику расследования уголовного дела, а представление об устранении нарушений закона в связи с непринятием мер по раскрытию преступления является неправомерным, так как уголовное дело возбуждено и расследуется в установленном порядке.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУ ФССП И ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: Сотрудник ФССП России — судебный пристав-исполнитель Соколов А.А. в ходе исполнительного производства по взысканию алиментов с гражданина Иванова В.В. установил, что должник скрывает свое местонахождение и доходы. В ходе розыскных мероприятий судебный пристав получил информацию о том, что должник Иванов В.В. проживает по адресу: г. Москва, ул. Ленина, д. 15, кв. 45, но не работает официально и получает доход от незаконной продажи алкоголя.

Судебный пристав направил в УМВД по СВАО г. Москвы материалы, свидетельствующие о незаконной продаже алкоголя, с просьбой привлечь Иванова В.В. к административной ответственности по ст. 14.17 КоАП РФ (незаконная продажа алкогольной продукции) и сообщить о результатах для включения суммы штрафа в доходную часть бюджета.

УМВД по СВАО г. Москвы отказал в возбуждении дела по ст. 14.17 КоАП РФ, мотивировав это тем, что судебный пристав не уполномочен выявлять административные правонарушения, а его действия направлены на взыскание алиментов, а не на пресечение незаконной предпринимательской деятельности.

Судебный пристав Соколов А.А. обратился в прокуратуру с жалобой на действия УМВД, указав, что органы внутренних дел обязаны реагировать на поступающие материалы о признаках административных правонарушений.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия судебных приставов-исполнителей по выявлению административных правонарушений?
2. В чем заключается взаимодействие ФССП и органов внутренних дел при исполнении судебных решений?
3. Каков процессуальный порядок передачи материалов об административных правонарушениях между правоохранительными органами?
4. Составьте проект **Жалобы судебного пристава в прокуратуру** на бездействие УМВД.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Полномочия судебных приставов-исполнителей

- *Обязательный параметр:* Указать нормативный акт, регулирующий деятельность ФССП (Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", ст. ___).
- *Обязательный параметр:* Перечислить конкретные полномочия судебного пристава-исполнителя по выявлению нарушений (ст. ___ ФЗ "О судебных приставах").
- *Краткий вывод:* Судебный пристав [имеет / не имеет] право выявлять признаки административных правонарушений в рамках исполнительного производства.

2. Взаимодействие ФССП и органов внутренних дел

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ Федерального закона "Об исполнительном производстве" о взаимодействии с другими органами.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие органы обязаны реагировать на поступающие материалы о правонарушениях (ст. ___ КоАП РФ).
- *Краткий вывод:* УМВД [обязано / не обязано] возбуждать дело по материалам, поступившим от судебного пристава.

3. Процессуальный порядок передачи материалов

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой форме и кому должны направляться материалы об административных правонарушениях (ст. ___ КоАП РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить сроки, в которые органы должны реагировать на поступившие материалы (ст. ___ КоАП РФ).
- *Краткий вывод:* Действия судебного пристава по передаче материалов УМВД [соответствуют / не соответствуют] установленному порядку.

4. Проект жалобы в прокуратуру

Прокурору Северо-Восточного административного округа г. Москвы

От судебного пристава-исполнителя УФССП по г. Москве
Соколова Алексея Александровича

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ЖАЛОБА
на бездействие УМВД по СВАО г. Москвы

05 марта 2025 г. я, судебный пристав-исполнитель УФССП по г. Москве Соколов А.А., в ходе исполнительного производства по взысканию алиментов с Иванова В.В. установил признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.17 КоАП РФ.

10 марта 2025 г. материалы, свидетельствующие о данном правонарушении, были направлены в УМВД по СВАО г. Москвы с просьбой возбудить дело и сообщить о результатах.

17 марта 2025 г. УМВД по СВАО г. Москвы направило отказ в возбуждении дела, мотивировав это тем, что я не уполномочен выявлять административные правонарушения.

Считаю, что действия УМВД по СВАО г. Москвы являются неправомерными, так как:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать действия УМВД по СВАО г. Москвы неправомерными.
2. Возбудить дело по ст. 14.17 КоАП РФ в отношении Иванова В.В.

Судебный пристав-исполнитель УФССП по г. Москве _____ / Соколов А.А. /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ И ПОЛИЦИИ ПРИ ПРЕСЕЧЕНИИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ТОВАРОВ

Тип: ситуационная задача (аналитическая)

Фабула: Сотрудники Московской таможни в ходе досмотра грузового автомобиля, следовавшего из Республики Беларусь в Россию, обнаружили и изъяли 10 кг контрафактных сигарет, не задекларированных в установленном порядке. Водитель автомобиля — Петров А.А. — был задержан и доставлен в таможенный пост.

Таможенный инспектор составил протокол об административном правонарушении по ст. 16.3 КоАП РФ (незаконное перемещение через таможенную границу товаров и транспортных средств) и направил материалы в УМВД по ВАО г. Москвы для проверки на предмет возможного возбуждения уголовного дела по ст. 171.1 УК РФ (незаконное предпринимательство).

УМВД по ВАО г. Москвы отказал в возбуждении уголовного дела, мотивировав это тем, что таможенные органы не уполномочены проводить проверку на предмет уголовно наказуемых деяний, а их действия ограничены рамками административной ответственности.

Таможенный инспектор обратился в прокуратуру с жалобой на действия УМВД, указав, что все правоохранительные органы обязаны реагировать на выявленные преступления независимо от их компетенции.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия таможенных органов по выявлению признаков уголовных преступлений?
2. В чем заключается взаимодействие таможенных органов и полиции при выявлении незаконного оборота товаров?
3. Каков процессуальный порядок передачи материалов о признаках преступлений между правоохранительными органами?
4. Составьте проект **Ходатайства таможенного инспектора о возбуждении уголовного дела** в соответствии с требованиями ст. 144 УПК РФ.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Полномочия таможенных органов

- *Обязательный параметр:* Указать нормативный акт, регулирующий деятельность таможенных органов (Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", ст. ___).
- *Обязательный параметр:* Перечислить конкретные полномочия таможенного инспектора по выявлению признаков преступлений (ст. ___ Таможенного кодекса ЕАЭС).
- *Краткий вывод:* Таможенный инспектор [имеет / не имеет] право выявлять признаки уголовных преступлений в рамках своей деятельности.

2. Взаимодействие таможенных органов и полиции

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" о взаимодействии с правоохранительными органами.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие органы обязаны принимать меры по материалам, поступившим от таможенных органов (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* УМВД [обязано / не обязано] возбуждать уголовное дело по материалам, поступившим от таможенных органов.

3. Процессуальный порядок передачи материалов

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой форме и кому должны направляться материалы о признаках преступлений (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить сроки, в которые органы должны реагировать на поступившие материалы (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Действия таможенного инспектора по передаче материалов УМВД [соответствуют / не соответствуют] установленному порядку.

4. Проект ходатайства о возбуждении уголовного дела

Начальнику УМВД по Восточному административному округу г. Москвы

От таможенного инспектора Московской таможни
Иванова Сергея Петровича

«» _____ 2025 г. г. Москва

ХОДАТАЙСТВО
о возбуждении уголовного дела

02 мая 2025 г. мной, таможенным инспектором Московской таможни Ивановым С.П., в ходе досмотра грузового автомобиля, следовавшего из Республики Беларусь в Россию, обнаружены и изъяты 10 кг контрафактных сигарет, не задекларированных в установленном порядке.

Водитель автомобиля — Петров А.А. — доставлен в таможенный пост, составлен протокол об административном правонарушении по ст. 16.3 КоАП РФ.

При анализе ситуации установлено, что действия Петрова А.А. содержат признаки преступления, предусмотренного ст. 171.1 УК РФ (незаконное предпринимательство).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 144 УПК РФ,

ХОДАТАЙСТВУЮ:
1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 171.1 УК РФ, в отношении Петрова А.А.
2. Направить мне копию постановления о возбуждении уголовного дела.

Таможенный инспектор Московской таможни _____ / Иванов С.П. /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (жалоба, ходатайство) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 49 "О практике применения судами законодательства о подследственности уголовных дел" и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 "О практике применения судами законодательства о прокурорском надзоре".

ТЕМА 1.2.
ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ И СИСТЕМА КУРСА «СУДОУСТРОЙСТВО И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ»

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРИМЕНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Тип: ситуационная (аналитическая)

Источник: Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2025 г. по делу № 56-О-О (дело "Иванов против Верховного Суда РФ")

Фабула: В уголовном деле по обвинению Сидорова В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража), районный суд при квалификации действий подсудимого руководствовался Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". Суд первой инстанции квалифицировал действия Сидорова В.В. как кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище.

В апелляционной инстанции защита заявила ходатайство об отмене приговора, указав, что суд первой инстанции неправильно применил Постановление Пленума Верховного Суда РФ, так как в период совершения преступления (март 2025 г.) данное Постановление было отменено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.02.2025 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами уголовных дел о хищении чужого имущества".

Суд апелляционной инстанции, рассматривая ходатайство защиты, указал, что Постановления Пленума Верховного Суда РФ не являются нормативными правовыми актами и носят рекомендательный характер, поэтому применение судом первой инстанции отмененного Постановления не влечет отмены приговора.

Защита обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия суда апелляционной инстанции, указав, что суд неправильно определил юридическую силу Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и тем самым нарушил право на справедливое судебное разбирательство.

Вопросы к задаче:

1. Каков правовой статус Постановлений Пленума Верховного Суда РФ? Являются ли они нормативными правовыми актами?
2. В чем заключается юридическая сила Постановлений Пленума Верховного Суда РФ?
3. Каков порядок отмены и вступления в силу новых Постановлений Пленума Верховного Суда РФ?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу применения Постановлений Пленума Верховного Суда РФ в соответствии с действующим законодательством.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о правовом статусе Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и их применении в судебной практике. Суд первой инстанции применил отмененное Постановление Пленума Верховного Суда РФ, а суд апелляционной инстанции посчитал это допустимым, указав на рекомендательный характер данных документов.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 12 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" устанавливает, что Пленум Верховного Суда РФ вправе давать толкование положений законодательства в целях обеспечения их единообразного применения судами.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.02.2025 № 5 "О вступлении в силу постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации" уточняет, что Постановления Пленума Верховного Суда РФ вступают в силу со дня их официального опубликования и применяются к правоотношениям, возникшим после этого дня.
- Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 № 1735-О рассмотрело вопрос о юридической силе Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и указало, что данные документы не являются нормативными правовыми актами, но обязательны для применения судами.
- Ст. 5 ГК РФ устанавливает, что законы подлежат официальному опубликованию, и неопубликованные законы не применяются. Постановления Пленума Верховного Суда РФ также подлежат официальному опубликованию в установленном порядке.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае суд апелляционной инстанции неправильно определил юридическую силу Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, хотя и не являются нормативными правовыми актами, но обязательны для применения судами. Это следует из их функции обеспечения единообразного применения законодательства.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.02.2025 № 5 прямо указывает, что новые постановления вступают в силу со дня их официального опубликования и применяются к правоотношениям, возникшим после этой даты. В данном случае преступление совершено в марте

2025 г., после издания нового Постановления, поэтому суд первой инстанции должен был руководствоваться именно им, а не отмененным документом.

4. Обоснование позиции защиты

В Конституционный Суд Российской Федерации
г. Москва
От защитника Сидорова В.В.
адвоката Петрова А.А.

«20» мая 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № 56-О-О

Районный суд города Ставрополя при рассмотрении уголовного дела в отношении Сидорова В.В. руководствовался Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19, которое на момент совершения преступления (март 2025 г.) было отменено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.02.2025 № 5.

Суд апелляционной инстанции в своем решении указал, что Постановления Пленума Верховного Суда РФ носят рекомендательный характер и их применение не влечет отмены приговора.

Считаю, что позиция суда апелляционной инстанции является неправомерной по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 12 ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", Пленум Верховного Суда РФ вправе давать толкование положений законодательства в целях обеспечения их единообразного применения судами. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, хотя формально и не являются нормативными правовыми актами, обязательны для применения судами в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ (Определение от 23.06.2015 № 1735-О).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.02.2025 № 5 "О вступлении в силу постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации" устанавливает, что новые постановления вступают в силу со дня их официального опубликования и применяются к правоотношениям, возникшим после этой даты. Поскольку преступление совершено в марте 2025 г., после издания нового Постановления, суд первой инстанции должен был руководствоваться именно им.

3. Неправильное применение судом первой инстанцией отмененного Постановления Пленума Верховного Суда РФ привело к ошибочной квалификации действий Сидорова В.В. и нарушению его права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 46 Конституции РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать позицию суда апелляционной инстанции неправомерной.

2. Признать применение судом первой инстанции отмененного Постановления Пленума Верховного Суда РФ нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

Защитник Сидорова В.В. _____ / Петров А.А. /

«20» мая 2025 г.

5. Вывод Суд апелляционной инстанции неправильно определил юридическую силу Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Данные документы, хотя и не являются нормативными правовыми актами, обязательны для применения судами. Применение отмененного Постановления Пленума Верховного Суда РФ влечет нарушение права на справедливое судебное разбирательство и является основанием для отмены приговора.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ИЕРАРХИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В СИСТЕМЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 18 июня 2025 г. по делу № 34-УД25-412 (дело "Министерство внутренних дел РФ против УМВД по Ставропольскому краю")

Фабула: В УМВД по Ставропольскому краю был издан приказ, согласно которому сотрудникам полиции запрещалось привлекать к участию в оперативно-розыскных мероприятиях частных охранников. В приказе указывалось, что данное положение установлено в целях обеспечения безопасности оперативно-розыскных мероприятий и предотвращения разглашения служебной информации.

В ходе проверки Министерство внутренних дел РФ выявило, что данный приказ противоречит Федеральному закону от 12.08.1999 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", который допускает привлечение частных охранников к участию в оперативно-розыскных мероприятиях при соблюдении определенных условий.

УМВД по Ставропольскому краю обосновало свою позицию тем, что приказ издан в рамках предоставленных полномочий и направлен на усиление мер безопасности, что не противоречит закону, а дополняет его.

Министерство внутренних дел РФ направило в Верховный Суд РФ исковое заявление о признании приказа УМВД по Ставропольскому краю недействительным как противоречащим федеральному закону.

Вопросы к задаче:

1. Какова иерархия нормативных правовых актов в системе правоохранительных органов?
2. В чем заключается соотношение федеральных законов и ведомственных актов в системе правоохранительных органов?
3. Имеет ли право территориальный орган правоохранительных органов издавать акты, усиливающие требования федерального законодательства?
4. Составьте проект **Заключения эксперта по правовым вопросам** по спору между МВД РФ и УМВД по Ставропольскому краю.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник спор между центральным и территориальным органами правоохранительной системы по вопросу иерархии нормативных правовых актов. УМВД по Ставропольскому краю издало приказ, запрещающий привлечение частных охранников к оперативно-розыскным мероприятиям, что противоречит федеральному закону, допускающему такое привлечение при определенных условиях.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 15 Конституции РФ устанавливает иерархию нормативных правовых актов: Конституция РФ имеет прямое действие и обладает высшей юридической силой; федеральные конституционные законы и федеральные законы имеют большую юридическую силу, чем иные нормативные правовые акты.
- Ст. 4 Федерального закона от 12.08.1999 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" устанавливает, что к участию в оперативно-розыскных мероприятиях могут привлекаться граждане, не являющиеся сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в том числе частные охранники, при соблюдении определенных условий.
- Ст. 8 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" устанавливает, что гражданский служащий не вправе издавать акты, противоречащие законодательству РФ.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.2015 № 14 "О некоторых вопросах, связанных с применением судами законодательства о нормативных правовых актах" разъясняет, что ведомственные акты не могут устанавливать ограничения прав граждан, не предусмотренные федеральными законами.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае УМВД по Ставропольскому краю нарушило принцип иерархии нормативных правовых актов. Согласно ст. 15 Конституции РФ, федеральные законы имеют большую юридическую силу, чем ведомственные акты. Федеральный

закон от 12.08.1999 № 144-ФЗ прямо допускает привлечение частных охранников к оперативно-розыскным мероприятиям при определенных условиях, а приказ УМВД полностью запрещает такое привлечение.

Позиция УМВД по Ставропольскому краю о том, что приказ направлен на усиление мер безопасности, несостоятельна. Согласно позиции Верховного Суда РФ, ведомственные акты не могут устанавливать дополнительные ограничения прав граждан, не предусмотренные федеральными законами. Более того, такие акты, ограничивающие права граждан по сравнению с федеральным законом, являются незаконными.

4. Заключение эксперта по правовым вопросам

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От эксперта по правовым вопросам
доктора юридических наук Сидорова В.В.

«25» июня 2025 г. г. Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по делу № 34-УД25-412

В производстве Верховного Суда РФ находится исковое заявление Министерства внутренних дел РФ к УМВД по Ставропольскому краю о признании недействительным приказа УМВД по Ставропольскому краю от 10 мая 2025 г. № 125.

Приказ УМВД по Ставропольскому краю запрещает сотрудникам полиции привлекать к участию в оперативно-розыскных мероприятиях частных охранников, что противоречит Федеральному закону от 12.08.1999 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", допускающему такое привлечение при соблюдении определенных условий.

На основании анализа нормативно-правовой базы и судебной практики прихожу к следующим выводам:

1. Согласно ст. 15 Конституции РФ, федеральные законы имеют большую юридическую силу, чем ведомственные акты. Федеральный закон от 12.08.1999 № 144-ФЗ прямо устанавливает возможность привлечения частных охранников к оперативно-розыскным мероприятиям, что не может быть отменено или ограничено ведомственным актом.

2. Согласно позиции Верховного Суда РФ (Постановление Пленума от 28.04.2015 № 14), ведомственные акты не могут устанавливать дополнительные ограничения прав граждан, не предусмотренные федеральными законами. Приказ УМВД по Ставропольскому краю устанавливает запрет, противоречащий федеральному закону, и тем самым нарушает права граждан.

3. Утверждение УМВД по Ставропольскому краю о том, что приказ направлен на усиление мер безопасности, несостоятельно. Безопасность оперативно-розыскных мероприятий должна обеспечиваться в рамках, установленных федеральным законом, а не за его пределами.

На основании изложенного,

ЗАКЛЮЧАЮ:

Приказ УМВД по Ставропольскому краю от 10 мая 2025 г. № 125 противоречит Федеральному закону от 12.08.1999 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и подлежит признанию недействительным.

Эксперт по правовым вопросам _____ / Сидоров В.В. /
«25» июня 2025 г.

5. Вывод УМВД по Ставропольскому краю нарушило принцип иерархии нормативных правовых актов, издав приказ, противоречащий федеральному закону. Федеральные законы имеют

большую юридическую силу, чем ведомственные акты, и последние не могут устанавливать дополнительные ограничения прав граждан. Приказ УМВД по Ставропольскому краю подлежит признанию недействительным.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРИМЕНЕНИЕ КОНСТИТУЦИИ РФ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Тип: Ситуационная задача (аналитическая)

Фабула: В уголовном деле по обвинению Петрова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), суд первой инстанции при вынесении приговора руководствовался только нормами Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ, не ссылаясь на Конституцию РФ.

Защита Петрова А.А. в апелляционной инстанции заявила ходатайство о пересмотре приговора с учетом положений ст. 21 Конституции РФ (принцип гуманизма), указав, что суд первой инстанции не учел смягчающие обстоятельства, связанные с семейным положением подсудимого и его положительной характеристикой.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что Конституция РФ не содержит норм, непосредственно регулирующих уголовно-правовые отношения, и суды обязаны применять только специальные отраслевые законы.

Защита обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия суда апелляционной инстанции, указав, что суд неправильно определил роль Конституции РФ в правоприменительной деятельности.

Вопросы к задаче:

1. Какова роль Конституции РФ в системе источников права?
2. В чем заключается обязательность применения Конституции РФ судами при рассмотрении дел?
3. Каков порядок применения Конституции РФ в судебной практике?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу применения Конституции РФ в уголовном процессе.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Роль Конституции РФ в системе источников права

- *Обязательный параметр:* Указать норму, устанавливающую высшую юридическую силу Конституции РФ (ст. ___ Конституции РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные принципы, закрепленные в Конституции РФ и имеющие значение для уголовного судопроизводства (ст. ___, ___, ___ Конституции РФ).
- *Краткий вывод:* Конституция РФ [является / не является] обязательным источником права для применения судами при рассмотрении уголовных дел.

2. Обязательность применения Конституции РФ судами

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" о значении решений Конституционного Суда РФ.
- *Обязательный параметр:* Указать, как Конституционный Суд РФ разъясняет обязательность применения Конституции РФ судами (Определение Конституционного Суда РФ от ___ № ___).
- *Краткий вывод:* Суды [обязаны / не обязаны] ссылаться на Конституцию РФ при вынесении решений по уголовным делам.

3. Порядок применения Конституции РФ в судебной практике

- *Обязательный параметр:* Указать, каким образом суды должны соотносить нормы Конституции РФ с нормами отраслевых законов (УК РФ, УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить процедуру, которую должен был применить суд первой инстанции при наличии конституционных аспектов в деле (ст. ___ УПК РФ).

- *Краткий вывод:* Отказ суда первой инстанции ссылаться на Конституцию РФ [является / не является] нарушением прав подсудимого.

4. Проект обоснования позиции защиты

В Конституционный Суд Российской Федерации
От защитника Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № ___

Суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Петрова А.А. не сослался на положения Конституции РФ, руководствуясь только нормами УК РФ и УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства защиты об учете положений ст. 21 Конституции РФ, указав, что Конституция РФ не содержит норм, непосредственно регулирующих уголовно-правовые отношения.

Считаю, что позиция суда апелляционной инстанции является неправомерной по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать позицию суда апелляционной инстанции неправомерной.
2. Признать нарушение права Петрова А.А. на справедливое судебное разбирательство.

Защитник Петрова А.А. _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПРИМЕНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2025 г. по делу № 45-УД25-512 (анонимизированное дело)

Фабула: В ходе рассмотрения гражданского дела о признании недействительным распоряжения главы муниципального образования суд первой инстанции применил Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2025 г. № 8-П "По делу о проверке конституционности положений ст. 30 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Сидоровой".

Данное Постановление содержало разъяснение по вопросу применения ст. 30 Жилищного кодекса РФ, касающееся права собственника на распоряжение жилым помещением. Однако суд первой инстанции при рассмотрении дела о признании недействительным распоряжения главы муниципального образования применил положения данного Постановления к нормам Градостроительного кодекса РФ, регулирующим вопросы землепользования.

В кассационной инстанции ответчик заявил ходатайство об отмене решения суда первой инстанции, указав, что суд неправильно применил Постановление Конституционного Суда РФ, распространив его действие на нормы другого кодекса, не упомянутые в тексте Постановления.

Суд кассационной инстанции оставил решение без изменения, указав, что Постановления Конституционного Суда РФ носят общий характер и применяются ко всем нормативным актам, регулирующим аналогичные правоотношения.

Вопросы к задаче:

1. Каков правовой статус Постановлений Конституционного Суда РФ?
2. В чем заключается юридическая сила Постановлений Конституционного Суда РФ?
3. Каков порядок применения Постановлений Конституционного Суда РФ в судебной практике?
4. Составьте проект **Заключения эксперта по правовым вопросам** по спору о применении Постановления Конституционного Суда РФ.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Правовой статус Постановлений Конституционного Суда РФ

- *Обязательный параметр:* Указать норму, устанавливающую правовой статус Постановлений Конституционного Суда РФ (ст. ___ ФКЗ "О Конституционном Суде РФ").
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные виды решений Конституционного Суда РФ и их юридическую силу (п. ___, ___ ст. ___ ФКЗ).
- *Краткий вывод:* Постановления Конституционного Суда РФ [имеют / не имеют] обязательную силу для всех органов государственной власти.

2. Юридическая сила Постановлений Конституционного Суда РФ

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Определения Конституционного Суда РФ от ___ № ___, разъясняющего пределы применения его решений.
- *Обязательный параметр:* Указать, как Верховный Суд РФ трактует применение Постановлений Конституционного Суда РФ (Постановление Пленума ВС РФ от ___ № ___).
- *Краткий вывод:* Постановления Конституционного Суда РФ [могут / не могут] применяться к нормам, не упомянутым в тексте постановления.

3. Порядок применения Постановлений Конституционного Суда РФ

- *Обязательный параметр:* Указать, каким образом суды должны определять пределы применения Постановлений Конституционного Суда РФ.
- *Обязательный параметр:* Перечислить процедуру, которую должен был применить суд первой инстанции при наличии вопроса о применении Постановления Конституционного Суда РФ.
- *Краткий вывод:* Применение судом первой инстанции Постановления Конституционного Суда РФ к нормам Градостроительного кодекса РФ [является / не является] правомерным.

4. Проект заключения эксперта по правовым вопросам

В Верховный Суд Российской Федерации
От эксперта по правовым вопросам

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по делу № ___

Суд первой инстанции при рассмотрении гражданского дела применил Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2025 г. № 8-П к нормам Градостроительного кодекса РФ, не упомянутым в тексте Постановления.

Суд кассационной инстанции оставил решение без изменения, указав, что Постановления Конституционного Суда РФ носят общий характер и применяются ко всем нормативным актам, регулирующим аналогичные правоотношения.

На основании анализа нормативно-правовой базы и судебной практики прихожу к следующим выводам:

1. _____
2. _____
3. _____

ЗАКЛЮЧАЮ:

Применение судом первой инстанции Постановления Конституционного Суда РФ от 10 марта 2025 г. № 8-П к нормам Градостроительного кодекса РФ _____ (подлежит / не подлежит) признанию правомерным.

Эксперт по правовым вопросам _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (обоснование позиции защиты, заключение эксперта) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.2015 № 14 "О некоторых вопросах, связанных с применением судами законодательства о нормативных правовых актах"
- Определением Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 № 1735-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации"

ТЕМА 1.3.
ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ
ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: СООТНОШЕНИЕ СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Тип: Ситуационная задача (аналитическая)

Источник: Определение Конституционного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 32-О-О (дело "Генеральная прокуратура РФ против Совета Республики Республики Северная Осетия-Алания")

Фабула: Совет Республики Республики Северная Осетия-Алания принял Закон "О внесении изменений в Закон Республики Северная Осетия-Алания 'О судебной системе в Республике Северная Осетия-Алания'", в котором установил, что кандидатуры на должность судей районных судов республики должны утверждаться Советом Республики по представлению Президента Республики Северная Осетия-Алания.

Генеральная прокуратура РФ обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о признании данного закона не соответствующим Конституции РФ, указав, что установление Советом Республики полномочий по утверждению кандидатур судей районных судов противоречит ст. 15, 16 и 46 Конституции РФ, а также Федеральному конституционному закону от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".

Совет Республики Республики Северная Осетия-Алания обосновал свою позицию тем, что в соответствии с принципом государственного суверенитета республик в составе РФ, закрепленным в ст. 5 Конституции РФ, республики вправе самостоятельно определять порядок формирования судебной системы на своей территории.

Конституционный Суд РФ признал закон Республики Северная Осетия-Алания не соответствующим Конституции РФ.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основные признаки судебной власти согласно Конституции РФ?

2. В чем заключается принцип разделения властей в Российской Федерации?

3. Каково соотношение федерального и регионального законодательства в сфере организации судебной системы?

4. Составьте проект **Заключения эксперта по конституционному праву** по спору между Генеральной прокуратурой РФ и Советом Республики Республики Северная Осетия-Алания.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник конституционный спор между федеральным центром и субъектом РФ по вопросу организации судебной системы. Совет Республики Республики Северная Осетия-Алания установил, что кандидатуры на должность судей районных судов республики должны утверждаться Советом Республики, что противоречит федеральному законодательству о судебной системе. Генеральная прокуратура РФ обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о признании закона не соответствующим Конституции РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 10 Конституции РФ устанавливает, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и должностные лица обязаны руководствоваться в своей деятельности Конституцией РФ и федеральными законами.
- Ст. 15 Конституции РФ устанавливает, что законы подлежат официальному опубликованию, и неопубликованные законы не применяются. Законы оправдывают и смягчают наказание, имеют обратную силу.
- Ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод и устанавливает, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.
- Ст. 78 Конституции РФ устанавливает, что отношения между субъектами РФ и федеральными органами государственной власти строятся на основе уважения их суверенитета и прав.
- Федеральный конституционный закон от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" регулирует вопросы организации судебной системы и устанавливает, что кандидатуры на должность судей районных судов представляются Президенту РФ и утверждаются Президентом РФ.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае Совет Республики Республики Северная Осетия-Алания нарушил принцип разделения властей и единство судебной системы РФ. Согласно ст. 10 Конституции РФ, органы государственной власти, включая органы государственной власти субъектов РФ, обязаны руководствоваться федеральными законами. Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" прямо устанавливает порядок назначения судей районных судов, который не может быть изменен законами субъектов РФ.

Позиция Совета Республики о том, что республики вправе самостоятельно определять порядок формирования судебной системы, несостоятельна. Согласно ст. 76 Конституции РФ, вопросы организации судебной системы относятся к исключительной компетенции Российской Федерации. Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" устанавливает единые правила формирования судебной системы на всей территории РФ.

Принцип государственного суверенитета республик в составе РФ, закрепленный в ст. 5 Конституции РФ, не может нарушать основы конституционного строя, включая принцип единства судебной системы РФ.

4. Заключение эксперта по конституционному праву

В Конституционный Суд Российской Федерации
г. Москва
От эксперта по конституционному праву
доктора юридических наук Петрова А.А.

«20» марта 2025 г. г. Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по делу № 32-О-О

В производстве Конституционного Суда РФ находится запрос Генеральной прокуратуры РФ о признании не соответствующим Конституции РФ Закона Республики Северная Осетия-Алания "О внесении изменений в Закон Республики Северная Осетия-Алания 'О судебной системе в Республике Северная Осетия-Алания'".

Совет Республики Республики Северная Осетия-Алания установил, что кандидатуры на должность судей районных судов республики должны утверждаться Советом Республики по представлению Президента Республики Северная Осетия-Алания.

На основании анализа нормативно-правовой базы и судебной практики прихожу к следующим выводам:

1. Согласно ст. 10 Конституции РФ, органы государственной власти субъектов РФ обязаны руководствоваться федеральными законами. Федеральный конституционный закон от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" устанавливает, что кандидатуры на должность судей районных судов представляются Президенту РФ и утверждаются Президентом РФ. Установление Советом Республики полномочий по утверждению кандидатур судей противоречит федеральному закону.

2. Согласно ст. 76 Конституции РФ, вопросы организации судебной системы относятся к исключительной компетенции Российской Федерации. Это означает, что субъекты РФ не вправе устанавливать собственные правила формирования судебной системы, противоречащие федеральному законодательству.

3. Принцип государственного суверенитета республик в составе РФ, закрепленный в ст. 5 Конституции РФ, не может нарушать основы конституционного строя, включая принцип единства судебной системы РФ. Ограничение этого принципа направлено на обеспечение единства правовой системы и защиты прав граждан на всей территории РФ.

На основании изложенного,

ЗАКЛЮЧАЮ:

Закон Республики Северная Осетия-Алания "О внесении изменений в Закон Республики Северная Осетия-Алания 'О судебной системе в Республике Северная Осетия-Алания'" противоречит Конституции РФ и подлежит признанию не соответствующим Конституции РФ.

Эксперт по конституционному праву _____ / Петров А.А. /
«20» марта 2025 г.

5. Вывод Совет Республики Республики Северная Осетия-Алания нарушил принцип разделения властей и единство судебной системы РФ, установив полномочия по утверждению кандидатур судей, противоречащие федеральному законодательству. Согласно ст. 76 Конституции РФ, вопросы организации судебной системы относятся к исключительной компетенции Российской Федерации, и субъекты РФ не вправе устанавливать собственные правила, нарушающие федеральное законодательство.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУДЬИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2025 г. по делу № 45-О-О (дело "Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан против Следственного комитета РФ")

Фабула: Следственное управление Следственного комитета РФ по Республике Татарстан возбудило уголовное дело в отношении судьи Арского районного суда Республики Татарстан Иванова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия).

Возбуждение уголовного дела произведено на основании постановления руководителя Следственного управления без предварительного обращения в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан за согласием на возбуждение уголовного дела.

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан, узнав о возбуждении уголовного дела, направила в Следственный комитет РФ представление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, указав, что возбуждение уголовного дела в отношении судьи без предварительного согласия Квалификационной коллегии судей является нарушением ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ.

Следственный комитет РФ отказал в удовлетворении представления, мотивировав это тем, что ст. 447 УПК РФ не предусматривает обязательного согласия Квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела, а только на привлечение судьи в качестве обвиняемого.

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о толковании положений ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ.

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии независимости судей, предусмотренные Конституцией РФ?
2. В чем заключается особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности?
3. Каков процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи?
4. Составьте проект **Заключения эксперта по конституционному праву** по спору между Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан и Следственным комитетом РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник спор между Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан и Следственным комитетом РФ по вопросу порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи. Следственное управление СК РФ возбудило уголовное дело в отношении судьи Арского районного суда без предварительного согласия Квалификационной коллегии судей, что, по мнению коллегии, является нарушением конституционных гарантий независимости судей.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 120 Конституции РФ устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть самостоятельна и действует от имени Российской Федерации. Органы судебной власти независимы и подконтрольны только Конституции РФ и федеральному закону.
- Ст. 47 Конституции РФ гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод и устанавливает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено федеральным законом.
- Ст. 447 УПК РФ устанавливает особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судей, прокуроров и следователей.
- Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" регулирует вопросы, связанные с правовым положением судей, включая гарантии их независимости.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.03.2012 № 6 "О применении судами статей 305 и 306 Уголовного кодекса Российской Федерации" разъясняет вопросы, связанные с привлечением судей к уголовной ответственности.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае Следственный комитет РФ нарушил особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи. Согласно ст. 447 УПК РФ,

возбуждение уголовного дела в отношении судьи допускается только с согласия квалификационной коллегии судей, в производстве которой находится вопрос об утрате судьей иммунитета.

Позиция Следственного комитета РФ о том, что ст. 447 УПК РФ предусматривает согласие Квалификационной коллегии судей только на привлечение судьи в качестве обвиняемого, но не на возбуждение уголовного дела, несостоятельна. Согласно позиции Конституционного Суда РФ (Определение от 12.05.2020 № 1200-О), особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности начинается с момента возбуждения уголовного дела и направлен на защиту независимости судей от необоснованного уголовного преследования.

Согласно ст. 15 Федерального закона "О статусе судей в Российской Федерации", судья может быть привлечен к уголовной ответственности только с согласия квалификационной коллегии судей, в производстве которой находится вопрос об утрате судьей иммунитета. Это означает, что согласие квалификационной коллегии судей необходимо на всех этапах уголовного преследования, включая возбуждение уголовного дела.

4. Заключение эксперта по конституционному праву

В Конституционный Суд Российской Федерации
г. Москва
От эксперта по конституционному праву
доктора юридических наук Соколова В.В.

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по делу № 45-О-О

В производстве Конституционного Суда РФ находится запрос Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан о толковании положений ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ.

Следственное управление СК РФ по Республике Татарстан возбудило уголовное дело в отношении судьи Арского районного суда Республики Татарстан Иванова А.А. без предварительного обращения в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан за согласием на возбуждение уголовного дела.

На основании анализа нормативно-правовой базы и судебной практики прихожу к следующим выводам:

1. Согласно ст. 120 Конституции РФ, судебная власть самостоятельна и действует от имени Российской Федерации. Органы судебной власти независимы и подконтрольны только Конституции РФ и федеральному закону. Гарантией независимости судей является особый порядок их привлечения к уголовной ответственности.

2. Согласно ст. 447 УПК РФ, возбуждение уголовного дела в отношении судьи допускается только с согласия квалификационной коллегии судей, в производстве которой находится вопрос об утрате судьей иммунитета. Это положение направлено на защиту судей от необоснованного уголовного преследования и является гарантией их независимости.

3. Согласно позиции Конституционного Суда РФ (Определение от 12.05.2020 № 1200-О), особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности начинается с момента возбуждения уголовного дела. Таким образом, согласие квалификационной коллегии судей необходимо не только на привлечение судьи в качестве обвиняемого, но и на возбуждение уголовного дела. На основании изложенного,

ЗАКЛЮЧАЮ:

Возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арского районного суда Республики Татарстан Иванова А.А. Следственным управлением СК РФ по Республике Татарстан без предварительного согласия Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан является нарушением ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ и подлежит отмене.

Эксперт по конституционному праву _____ / Соколов В.В. /
«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Следственный комитет РФ нарушил особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, не получив предварительного согласия Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан. Согласно ст. 447 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ, согласие квалификационной коллегии судей необходимо на всех этапах уголовного преследования, включая возбуждение уголовного дела. Это является важной гарантией независимости судей от необоснованного уголовного преследования.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: СООТНОШЕНИЕ СУДЕБНОЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Тип: Ситуационная задача (аналитическая)

Фабула: Законодательное собрание субъекта РФ приняло закон "О внесении изменений в Закон субъекта РФ 'О мировых судьях'", в котором предусмотрело, что мировые судьи назначаются на должность сроком на 3 года по конкурсу, проводимому Законодательным собранием субъекта РФ.

Министерство юстиции РФ обратилось в Конституционный Суд РФ с запросом о признании данного закона не соответствующим Конституции РФ, указав, что установление Законодательным собранием срока полномочий мировых судей и порядка их назначения противоречит ст. 15, 16 и 46 Конституции РФ, а также Федеральному закону от 17.12.1998 № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации".

Законодательное собрание субъекта РФ обосновало свою позицию тем, что в соответствии с принципом местного самоуправления, закрепленным в ст. 12 Конституции РФ, субъекты РФ вправе самостоятельно определять порядок организации мирового судопроизводства на своей территории.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основные признаки судебной власти согласно Конституции РФ?
2. В чем заключается принцип разделения властей в Российской Федерации?
3. Каково соотношение федерального и регионального законодательства в сфере организации судебной системы?
4. Составьте проект **Заключения эксперта по конституционному праву** по спору между Министерством юстиции РФ и Законодательным собранием субъекта РФ.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основные признаки судебной власти

- *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, определяющую основные признаки судебной власти (ст. ___ Конституции РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить конкретные признаки судебной власти (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Установление Законодательным собранием субъекта РФ срока полномочий мировых судей [соответствует / не соответствует] основным признакам судебной власти.

2. Принцип разделения властей

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ Конституции РФ о разделении властей.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие полномочия относятся к исключительной компетенции РФ согласно ст. 71 Конституции РФ (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Порядок организации мирового судопроизводства относится к компетенции [федерального центра / субъектов РФ].

3. Соотношение федерального и регионального законодательства

- *Обязательный параметр:* Указать нормативный акт, регулирующий вопросы организации мирового судопроизводства (Федеральный закон от ___.12.1998 № ___, ст. ___).
- *Обязательный параметр:* Перечислить, какие вопросы организации судебной системы относятся к исключительной компетенции РФ (ст. ___ Конституции РФ).

- *Краткий вывод:* Установление срока полномочий мировых судей и порядка их назначения [может / не может] осуществляться законами субъектов РФ.

4. Проект заключения эксперта по конституционному праву

В Конституционный Суд Российской Федерации
От эксперта по конституционному праву

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по делу № ___

В производстве Конституционного Суда РФ находится запрос Министерства юстиции РФ о признании не соответствующим Конституции РФ Закона субъекта РФ "О внесении изменений в Закон субъекта РФ 'О мировых судьях'".

Законодательное собрание субъекта РФ установило, что мировые судьи назначаются на должность сроком на 3 года по конкурсу, проводимому Законодательным собранием субъекта РФ.

На основании анализа нормативно-правовой базы и судебной практики прихожу к следующим выводам:

1. _____
2. _____
3. _____

ЗАКЛЮЧАЮ:
Закон субъекта РФ "О внесении изменений в Закон субъекта РФ 'О мировых судьях'" [соответствует / не соответствует] Конституции РФ и [подлежит / не подлежит] признанию не соответствующим Конституции РФ.

Эксперт по конституционному праву _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУДЬИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Следственное управление Следственного комитета РФ по субъекту РФ возбудило уголовное дело в отношении судьи районного суда субъекта РФ Петрова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 299 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия).

Возбуждение уголовного дела произведено на основании постановления руководителя Следственного управления без предварительного обращения в Квалификационную коллегию судей субъекта РФ за согласием на возбуждение уголовного дела.

Квалификационная коллегия судей субъекта РФ направила в Следственный комитет РФ представление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, указав, что возбуждение уголовного дела в отношении судьи без предварительного согласия Квалификационной коллегии судей является нарушением ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ.

Следственный комитет РФ отказал в удовлетворении представления, мотивировав это тем, что ст. 447 УПК РФ не предусматривает обязательного согласия Квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела, а только на привлечение судьи в качестве обвиняемого.

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии независимости судей, предусмотренные Конституцией РФ?
2. В чем заключается особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности?
3. Каков процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи?

4. Составьте проект **Заключения эксперта по конституционному праву** по спору между Квалификационной коллегией судей субъекта РФ и Следственным комитетом РФ.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Гарантии независимости судей

• *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, гарантирующую независимость судей (ст. ___ Конституции РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить конкретные гарантии независимости судей, предусмотренные Федеральным законом "О статусе судей в Российской Федерации" (ст. ___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности является [важной / не важной] гарантией независимости судей.

2. Особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ УПК РФ, регулирующие особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие этапы уголовного судопроизводства требуют согласия Квалификационной коллегии судей (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Согласие Квалификационной коллегии судей необходимо [на всех этапах / только на определенных этапах] уголовного судопроизводства в отношении судей.

3. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи

• *Обязательный параметр:* Указать, в какой последовательности должен действовать следователь при возбуждении уголовного дела в отношении судьи (этапы ___ → ___ → ___).

• *Обязательный параметр:* Перечислить сроки, установленные для обращения в Квалификационную коллегию судей (ст. ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Возбуждение уголовного дела в отношении судьи Петрова А.А. Следственным управлением СК РФ [соответствует / не соответствует] установленному процессуальному порядку.

4. Проект заключения эксперта по конституционному праву

В Конституционный Суд Российской Федерации
От эксперта по конституционному праву

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по делу № ___

В производстве Конституционного Суда РФ находится запрос Квалификационной коллегии судей субъекта РФ о толковании положений ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ.

Следственное управление СК РФ по субъекту РФ возбудило уголовное дело в отношении судьи районного суда субъекта РФ Петрова А.А. без предварительного обращения в Квалификационную коллегию судей субъекта РФ за согласием на возбуждение уголовного дела.

На основании анализа нормативно-правовой базы и судебной практики прихожу к следующим выводам:

1. _____
2. _____
3. _____

ЗАКЛЮЧАЮ:

Возбуждение уголовного дела в отношении судьи районного суда субъекта РФ Петрова А.А. Следственным управлением СК РФ по субъекту РФ [соответствует / не соответствует] ст. 47 Конституции РФ и ст. 447 УПК РФ и [подлежит / не подлежит] отмене.

Эксперт по конституционному праву _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении заключения эксперта по конституционному праву необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным конституционным законом от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Федеральным законом от 26.06.1992 № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16.03.2012 № 6 "О применении судами статей 305 и 306 Уголовного кодекса Российской Федерации"

ТЕМА 1.5. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Тип: Ситуационная задача (аналитическая)

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 35-УД25-214 (дело "Соколов против Тверского районного суда г. Москвы")

Фабула: Тверской районный суд г. Москвы рассматривал уголовное дело по обвинению Соколова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража). В ходе судебного заседания судья, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 241 УПК РФ, объявил заседание закрытым, сославшись на то, что в деле содержатся сведения о личной жизни подсудимого, которые могут быть оглашены в судебном заседании.

Адвокат подсудимого заявил ходатайство об открытом заседании, указав, что подсудимый не просил закрыть заседание, а сведения о личной жизни, о которых упоминал судья, не относятся к категории конфиденциальной информации и не являются основанием для закрытия заседания.

Судья отклонил ходатайство защиты, мотивировав это тем, что суд вправе самостоятельно определять, какие сведения относятся к личной жизни, и принимать решение о закрытии заседания в целях защиты прав и интересов подсудимого.

В апелляционной инстанции защита заявила ходатайство об отмене приговора, указав, что нарушение принципа гласности судебного разбирательства является безусловным основанием для отмены приговора в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание принципа гласности судебного разбирательства?
2. Каковы основания для проведения закрытого судебного заседания согласно ст. 241 УПК РФ?
3. Допустимо ли закрытие судебного заседания по инициативе суда без заявления подсудимого?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу нарушения принципа гласности судебного разбирательства.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении принципа гласности судебного разбирательства. Судья Тверского районного суда г. Москвы объявил заседание закрытым, сославшись на п. 1 ч. 1 ст. 241 УПК РФ, тогда как подсудимый не просил закрыть заседание, а сведения о личной жизни не относятся к категории конфиденциальной информации.

2. Нормативно-правовое обоснование

• Ст. 6(1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает, что всякое лицо имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено в течение разумного срока справедливым, публично и независимым и беспристрастным судом, учрежденным на основании закона.

• Ст. 241 УПК РФ регулирует порядок проведения открытого и закрытого судебного разбирательства.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 "О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъясняет, что нарушение принципа гласности судебного разбирательства является безусловным основанием для отмены приговора.

• Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2022 № 45-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разъясняет, что закрытие судебного заседания возможно только в строго определенных законом случаях и при наличии прямого основания.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае судья нарушил принцип гласности судебного разбирательства. Согласно ст. 241 УПК РФ, судебное разбирательство в уголовном деле открытое. Судебное заседание может быть закрыто только в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 241 УПК РФ, и только при наличии прямого основания.

В данном деле судья сослался на п. 1 ч. 1 ст. 241 УПК РФ, который позволяет закрыть заседание при рассмотрении дела о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Однако в деле Соколова А.А. фигурировала кража, а не преступление против половой неприкосновенности, следовательно, основания для закрытия заседания отсутствовали.

Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда РФ, закрытие судебного заседания возможно только по ходатайству лица, участвующего в деле, либо при наличии прямого указания закона. В данном случае подсудимый не просил закрыть заседание, а основания для этого не имелись.

4. Обоснование позиции защиты

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва
От защитника Соколова А.А.
адвоката Петрова С.С.

«20» марта 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № 35-УД25-214

Тверской районный суд г. Москвы при рассмотрении уголовного дела в отношении Соколова А.А. объявил заседание закрытым, сославшись на п. 1 ч. 1 ст. 241 УПК РФ.

Считаю, что данное действие судьи является нарушением принципа гласности судебного разбирательства по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 241 УПК РФ, судебное разбирательство в уголовном деле открытое. Судебное заседание может быть закрыто только в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 241 УПК РФ. В данном деле Соколов А.А. обвинялся в краже (ч. 1 ст. 158 УК РФ), а не в преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, следовательно, основания для закрытия заседания отсутствовали.

2. Согласно позиции Конституционного Суда РФ (Постановление от 14.12.2022 № 45-П), закрытие судебного заседания возможно только по ходатайству лица, участвующего в деле, либо при наличии прямого указания закона. В данном случае подсудимый не просил закрыть заседание, а судья самостоятельно принял решение о закрытии заседания.

3. Нарушение принципа гласности судебного разбирательства является безусловным основанием для отмены приговора в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, так как данное нарушение не может быть признано несущественным и не влияющим на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.17 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Признать нарушение принципа гласности судебного разбирательства.
2. Отменить приговор Тверского районного суда г. Москвы от 10 марта 2025 г.
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Защитник Соколова А.А. _____ / Петров С.С. /
«20» марта 2025 г.

5. Вывод Судья Тверского районного суда г. Москвы нарушил принцип гласности судебного разбирательства, объявив заседание закрытым без наличия прямых оснований, предусмотренных ст. 241 УПК РФ. Нарушение данного принципа является безусловным основанием для отмены приговора в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПРИНЦИП ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2025 г. по делу № 42-О-О (дело "Иванов против Верховного Суда РФ")

Фабула: В уголовном деле по обвинению Иванова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж), суд первой инстанции при вынесении приговора указал, что "подсудимый не доказал свою невиновность", а "отсутствие алиби свидетельствует о его виновности".

В приговоре суд первой инстанции также указал, что "подсудимый не смог объяснить происхождение крупной суммы денег, найденной при нем, что подтверждает его виновность".

В апелляционной инстанции защита заявила ходатайство об отмене приговора, указав, что суд первой инстанции нарушил принцип презумпции невиновности, возложив на подсудимого бремя доказывания своей невиновности.

Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, указав, что суд первой инстанции имел право учитывать отсутствие алиби и необъясненное происхождение денег при оценке доказательств.

Защита обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия судов, указав, что принцип презумпции невиновности является одним из основных принципов уголовного судопроизводства и не может быть нарушен.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание принципа презумпции невиновности?
2. Каковы правовые последствия нарушения принципа презумпции невиновности?
3. Может ли отсутствие алиби и необъясненное происхождение денег служить доказательством виновности подсудимого?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу нарушения принципа презумпции невиновности.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении принципа презумпции невиновности. Суд первой инстанции при вынесении приговора указал, что "подсудимый не доказал свою невиновность" и "отсутствие алиби свидетельствует о его виновности", что противоречит положениям ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 49 Конституции РФ устанавливает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда.
- Ст. 14 УПК РФ прямо закрепляет принцип презумпции невиновности и устанавливает, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

• Ст. 17 УПК РФ устанавливает, что доказательствами являются любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

• Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2022 № 44-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разъясняет, что презумпция невиновности означает, что обвинение должно быть доказано обвинителем, а не опровергнуто обвиняемым.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 разъясняет, что отсутствие алиби не может служить доказательством виновности, а необъясненное происхождение денег может быть учтено только в совокупности с другими доказательствами.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае суд первой инстанции нарушил принцип презумпции невиновности. Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а бремя доказывания вины лежит на обвинении.

Указание суда, что "подсудимый не доказал свою невиновность" и "отсутствие алиби свидетельствует о его виновности", прямо противоречит принципу презумпции невиновности. Отсутствие алиби не может служить доказательством виновности, так как оно не устанавливает факт совершения преступления. Наличие крупной суммы денег также не может быть единственным доказательством вины, если не установлено, что эти деньги получены в результате совершения грабежа.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, нарушение принципа презумпции невиновности является безусловным основанием для отмены приговора, так как оно затрагивает основы правосудия и права человека.

4. Обоснование позиции защиты

В Конституционный Суд Российской Федерации
г. Москва
От защитника Иванова А.А.
адвоката Соколова В.В.

«27» апреля 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № 42-О-О

Суд первой инстанции при вынесении приговора по уголовному делу в отношении Иванова А.А. указал, что "подсудимый не доказал свою невиновность" и "отсутствие алиби свидетельствует о его виновности".

Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, не усмотрев нарушения принципа презумпции невиновности.

Считаю, что действия судов являются нарушением принципа презумпции невиновности по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а бремя доказывания вины лежит на обвинении. Указание суда, что "подсудимый не доказал свою невиновность", прямо противоречит данному принципу.

2. Согласно позиции Верховного Суда РФ (Постановление Пленума от 26.06.2008 № 13), отсутствие алиби не может служить доказательством виновности, так как оно не устанавливает факт совершения преступления. Указание суда, что "отсутствие алиби свидетельствует о его виновности", является грубым нарушением принципа презумпции невиновности.

3. Наличие крупной суммы денег может быть учтено при оценке доказательств только в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими факт совершения преступления.

В данном деле такие доказательства отсутствовали, следовательно, необъясненное происхождение денег не может служить основанием для признания подсудимого виновным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 49 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение принципа презумпции невиновности.
2. Отменить приговор суда первой инстанции и решение суда апелляционной инстанции.
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Защитник Иванова А.А. _____ / Соколов В.В. /

«27» апреля 2025 г.

5. Вывод Суд первой инстанции нарушил принцип презумпции невиновности, возложив на подсудимого бремя доказывания своей невиновности и указав, что отсутствие алиби свидетельствует о его виновности. Нарушение данного принципа является безусловным основанием для отмены приговора, так как затрагивает основы правосудия и права человека.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА1: ПРИНЦИП СОСТАЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН

Тип: ситуационная задача (аналитическая)

Фабула: В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Петрова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои), суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства защиты об истребовании видеозаписи с камеры видеонаблюдения, установленной в месте происшествия. Суд мотивировал отказ тем, что видеозапись не имеет доказательственного значения, так как свидетели уже дали показания о произошедшем.

В ходе судебного разбирательства суд не допустил к участию в деле в качестве эксперта независимого специалиста, назначенного защитой, сославшись на то, что суд уже назначил своего эксперта.

В приговоре суд указал, что "защита не смогла предоставить достаточных доказательств невиновности подсудимого", и признал Петрова А.А. виновным в совершении преступления.

В апелляционной инстанции защита заявила ходатайство об отмене приговора, указав, что суд первой инстанции нарушил принцип состязательности сторон, не обеспечив равные возможности для представления доказательств обеим сторонами.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание принципа состязательности сторон?
2. Каковы гарантии реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве?
3. Допустимо ли ограничение прав защиты на представление доказательств?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу нарушения принципа состязательности сторон.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание принципа состязательности сторон

- *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, закрепляющую принцип состязательности (ст. ___ Конституции РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить конкретные положения УПК РФ, реализующие принцип состязательности (ст. ___, ___, ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Принцип состязательности сторон [соблюден / нарушен] судом первой инстанции в данном деле.

2. Гарантии реализации принципа состязательности

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", касающиеся гарантий состязательности.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие процессуальные права стороны защиты ограничены в данном деле (__, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Отказ суда в удовлетворении ходатайства об истребовании видеозаписи и допуске независимого эксперта [является / не является] нарушением принципа состязательности.

3. Ограничение прав защиты на представление доказательств

• *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства защиты (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии, по которым суд должен оценивать доказательственное значение представленных материалов (ст. ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Ограничение прав защиты на представление доказательств в данном деле [обосновано / не обосновано].

4. Проект обоснования позиции защиты

В Верховный Суд Российской Федерации
От защитника Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № ___

Суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Петрова А.А. нарушил принцип состязательности сторон, отказал в удовлетворении ходатайства защиты об истребовании видеозаписи и допуске независимого эксперта.

Считаю, что данные действия суда являются нарушением принципа состязательности сторон по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение принципа состязательности сторон.
2. Отменить приговор суда первой инстанции.
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Защитник Петрова А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ЗАЩИТУ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Сидорова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу в особо крупном размере), суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства подсудимого о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

Сидоров А.А. обратился к суду с ходатайством о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела, так как он получил доступ к делу только за два дня до начала судебного разбирательства и не успел ознакомиться с материалами.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что подсудимый был предупрежден о начале судебного разбирательства заблаговременно и сам виноват в том, что не ознакомился с материалами дела.

В приговоре суд указал, что "подсудимый был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания и имел возможность ознакомиться с материалами дела".

В апелляционной инстанции защита заявила ходатайство об отмене приговора, указав, что суд первой инстанции нарушил принцип обеспечения права на защиту, не предоставив подсудимому достаточного времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание принципа обеспечения права на защиту?
2. Каковы гарантии реализации права подсудимого на ознакомление с материалами уголовного дела?
3. Допустимо ли ограничение времени для ознакомления с материалами уголовного дела?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу нарушения принципа обеспечения права на защиту.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание принципа обеспечения права на защиту

- *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, закрепляющую право на защиту (ст. ___ Конституции РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить конкретные положения УПК РФ, реализующие право на защиту (ст. ___, ___, ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Принцип обеспечения права на защиту [соблюден / нарушен] судом первой инстанции в данном деле.

2. Гарантии ознакомления с материалами уголовного дела

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ УПК РФ, устанавливающие сроки ознакомления с материалами уголовного дела.
- *Обязательный параметр:* Указать минимальный срок, который должен быть предоставлен подсудимому для ознакомления с материалами дела (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Предоставление подсудимому двух дней для ознакомления с материалами уголовного дела [соответствует / не соответствует] установленным требованиям.

3. Ограничение времени для ознакомления с материалами дела

- *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях суд вправе ограничить время для ознакомления с материалами дела (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии, по которым суд должен оценивать достаточность предоставленного времени (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Отказ суда в предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами дела [обоснован / не обоснован].

4. Проект обоснования позиции защиты

В Верховный Суд Российской Федерации
От защитника Сидорова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № ___

Суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Сидорова А.А. нарушил принцип обеспечения права на защиту, отказал в предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

Считаю, что данные действия суда являются нарушением принципа обеспечения права на защиту по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение принципа обеспечения права на защиту.
2. Отменить приговор суда первой инстанции.
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Защитник Сидорова А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Тип: Ситуационная задача (аналитическая)

Фабула: В целях популяризации судебной системы и повышения правовой грамотности учащихся, районный суд города Ставрополя провел открытое судебное заседание в местной гимназии по уголовному делу о краже. В зал судебных заседаний, организованный в актовом зале гимназии, были приглашены учащиеся старших классов, их родители, педагоги и представители СМИ.

В ходе судебного заседания судья объявил, что в связи с обсуждением вопросов личной жизни подсудимого, заседание объявляется закрытым на 10 минут. После этого заседание продолжилось в открытом режиме.

По окончании судебного заседания представитель прокуратуры направил в вышестоящий суд представление об отмене приговора, указав, что проведение судебного заседания в гимназии с приглашением учащихся и СМИ является нарушением принципа гласности, так как зал судебных заседаний не соответствовал требованиям, установленным ст. 262 УПК РФ.

Суд первой инстанции отклонил представление, указав, что проведение судебного заседания в гимназии не нарушило права сторон и способствовало правовому просвещению граждан.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание принципа гласности судебного разбирательства?
2. Допустимо ли проведение судебного заседания вне здания суда?
3. Каковы требования к помещению, в котором проводится судебное заседание?
4. Составьте проект **Обоснования позиции прокурора** по вопросу нарушения принципа гласности судебного разбирательства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание принципа гласности

- *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, закрепляющую принцип гласности (ст. ___ Конституции РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основания для проведения закрытого судебного заседания (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Проведение судебного заседания в гимназии [нарушает / не нарушает] принцип гласности.

2. Проведение судебного заседания вне здания суда

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ УПК РФ, регулирующие место проведения судебного заседания.
- *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях допускается проведение судебного заседания вне здания суда (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Проведение судебного заседания в гимназии [допустимо / недопустимо] в данном случае.

3. Требования к помещению судебного заседания

- *Обязательный параметр:* Указать минимальные требования к помещению, в котором проводится судебное заседание (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные элементы обстановки зала судебных заседаний (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Помещение гимназии [соответствует / не соответствует] требованиям, установленным УПК РФ.

4. Проект обоснования позиции прокурора

В вышестоящий суд
От прокурора района

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПРОКУРОРА
по делу № ___

Районный суд города Ставрополя провел судебное заседание по уголовному делу в актовом зале гимназии с приглашением учащихся и представителей СМИ.

Считаю, что данные действия суда являются нарушением принципа гласности судебного разбирательства по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение принципа гласности судебного разбирательства.
2. Отменить приговор районного суда города Ставрополя.
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Прокурор района _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА РЕШЕНИЙ МИРОВОГО СУДЬИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Мировой судья судебного участка № 5 г. Ставрополя вынес решение по гражданскому делу о взыскании алиментов, удовлетворив исковые требования истца в полном объеме.

Ответчик, не согласный с решением мирового судьи, подал апелляционную жалобу в районный суд, указав, что мировой судья не учел представленные им доказательства о нетрудоспособности и отсутствии дохода.

Через 10 дней после подачи апелляционной жалобы ответчик направил в районный суд ходатайство о приостановлении исполнения решения мирового судьи до рассмотрения апелляционной жалобы.

Районный суд отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что решение мирового судьи подлежит немедленному исполнению согласно ст. 213 ГПК РФ, и приостановление исполнения возможно только в случае подачи кассационной жалобы.

Ответчик обратился в вышестоящий суд с частной жалобой на определение районного суда об отказе в приостановлении исполнения решения мирового судьи.

Вопросы к задаче:

1. Каков апелляционный порядок пересмотра решений мирового судьи?
2. Допустимо ли приостановление исполнения решения мирового судьи до рассмотрения апелляционной жалобы?
3. Каковы основания для приостановления исполнения судебного решения?
4. Составьте проект **Частной жалобы** на определение районного суда об отказе в приостановлении исполнения решения мирового судьи.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Апелляционный порядок пересмотра решений мирового судьи

• *Обязательный параметр:* Указать норму ГПК РФ, регулирующую апелляционный порядок пересмотра решений мирового судьи (ст. ___ ГПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить сроки подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи (ст. ___ ГПК РФ).

• *Краткий вывод:* Апелляционная жалоба ответчика подана [в установленный срок / с нарушением срока].

2. Приостановление исполнения решения мирового судьи

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ ГПК РФ, регулирующие приостановление исполнения судебного решения.

• *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях допускается приостановление исполнения решения до рассмотрения апелляционной жалобы (ст. ___ ГПК РФ).

• *Краткий вывод:* Отказ районного суда в приостановлении исполнения решения мирового судьи [обоснован / не обоснован].

3. Основания для приостановления исполнения судебного решения

• *Обязательный параметр:* Указать критерии, по которым суд оценивает необходимость приостановления исполнения решения (ст. ___ ГПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить последствия приостановления исполнения судебного решения (ст. ___ ГПК РФ).

• *Краткий вывод:* Ходатайство ответчика о приостановлении исполнения решения мирового судьи [подлежит / не подлежит] удовлетворению.

4. Проект частной жалобы

В вышестоящий суд
От ответчика

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на определение районного суда г. Ставрополя от ..2025 г.

Мировой судья судебного участка № 5 г. Ставрополя вынес решение по гражданскому делу о взыскании алиментов, которое вступило в законную силу.

Ответчик подал апелляционную жалобу в районный суд и ходатайство о приостановлении исполнения решения до рассмотрения апелляционной жалобы.

Районный суд отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что приостановление исполнения возможно только в случае подачи кассационной жалобы.

Считаю, что определение районного суда является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить определение районного суда г. Ставрополя от ..2025 г.
2. Приостановить исполнение решения мирового судьи до рассмотрения апелляционной жалобы.

Ответчик _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.

2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).

3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).

4. При составлении процессуальных документов (обоснование позиции защиты, частная жалоба) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.

5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным конституционным законом от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 "О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"
- Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.12.2022 № 45-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

ТЕМА 1.7. СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: КОМПЕТЕНЦИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СО СЛОЖНЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 12 апреля 2025 г. по делу № 45-УД25-217 (дело "Ермаков против Свердловского областного суда")

Фабула: В Свердловской области произошел инцидент, в ходе которого гражданин Ермаков А.А. захватил в заложники трех человек в здании администрации района, угрожая взорвать самодельное взрывное устройство. В ходе освобождения заложников сотрудниками Росгвардии Ермаков А.А. был ранен и взят под стражу. Установлено, что Ермаков А.А. действовал из мести за незаконное увольнение с работы.

Уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц).

Судья районного суда, к которому было направлено уголовное дело, вынес определение о передаче дела в областной суд, мотивировав это тем, что преступление носит особо тяжкий характер и связано с террористическим актом.

Прокурор, участвующий в деле, возразил против передачи дела в областной суд, указав, что районный суд обладает полномочиями для рассмотрения данного уголовного дела, так как захват заложников не был связан с террористической деятельностью.

Вопросы к задаче:

1. Как определяется подсудность уголовных дел судам общей юрисдикции?
2. В чем заключается компетенция районных судов и судов субъектов РФ при рассмотрении уголовных дел?
3. Каков порядок передачи уголовного дела из районного суда в областной суд?
4. Составьте проект **Определения судьи районного суда** о передаче уголовного дела в областной суд с учетом правовых оснований.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о подсудности уголовного дела, связанного с захватом заложников и покушением на убийство. Судья районного суда посчитал, что дело должно рассматриваться областным судом как судом субъекта РФ, тогда как прокурор настаивал на рассмотрении дела районным судом.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 31 УПК РФ устанавливает, что районные суды рассматривают уголовные дела по первой инстанции, за исключением дел, отнесенных к подсудности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов.

• Ст. 32 УПК РФ определяет, что суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела по первой инстанции в случаях, предусмотренных ст. 31 УПК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 275-279, 353-359, 360 УК РФ (преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в ОВД).

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2019 № 49 "О практике применения судами статей 206 и 211 Уголовного кодекса Российской Федерации" разъясняет, что захват заложников, не связанный с террористической деятельностью, подсуден районным судам.

• Ст. 153 УПК РФ устанавливает порядок передачи уголовного дела из одного суда в другой.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае судья районного суда прав в своем решении о передаче дела в областной суд. Согласно ст. 31 УПК РФ, районные суды рассматривают уголовные дела по первой инстанции, за исключением дел, отнесенных к подсудности судов субъектов РФ.

Преступление, совершенное Ермаковым А.А., содержит признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), а также ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц). Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, захват заложников, сопряженный с угрозой применения взрывного устройства и покушением на убийство двух и более лиц, представляет особую общественную опасность и должен рассматриваться судом субъекта РФ.

Позиция прокурора о том, что захват заложников не был связан с террористической деятельностью, несостоятельна. Подсудность определяется не только по признакам терроризма, но и по степени общественной опасности преступления и числу потерпевших. В данном случае преступление квалифицировано по ч. 2 ст. 206 УК РФ, что указывает на особую опасность деяния.

4. Определение судьи районного суда

Районного суда г. Екатеринбурга
судьи Иванова А.А.
«15» апреля 2025 г. г. Екатеринбург

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче уголовного дела в Свердловский областной суд

Уголовное дело № 12501070000000987 по обвинению Ермакова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц), поступило в районный суд г. Екатеринбурга для решения вопроса о принятии уголовного дела к своему производству.

Рассмотрев материалы уголовного дела, судья установил, что обвиняемый Ермаков А.А. совершил захват трех человек в заложники в здании администрации района с угрозой применения самодельного взрывного устройства, что представляет особую общественную опасность.

Согласно ст. 31 УПК РФ, районные суды рассматривают уголовные дела по первой инстанции, за исключением дел, отнесенных к подсудности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 31 УПК РФ, суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела о преступлениях, представляющих особую общественную опасность, в том числе о преступлениях, предусмотренных ст. 206 УК РФ (захват заложников), если они совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В данном случае захват заложников совершен с угрозой применения самодельного взрывного устройства, что соответствует признакам особой общественной опасности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 31, 153 УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать уголовное дело № 12501070000000987 по обвинению Ермакова А.А. в Свердловский областной суд для рассмотрения по первой инстанции.
2. Направить материалы уголовного дела в Свердловский областной суд.

Судья районного суда г. Екатеринбурга _____ / Иванов А.А. /
«15» апреля 2025 г.

5. Вывод Судья районного суда прав в своем решении о передаче уголовного дела в областной суд. Захват заложников с угрозой применения взрывного устройства и покушение на убийство двух и более лиц представляют особую общественную опасность и подсудны суду субъекта РФ согласно ст. 31 УПК РФ. Прокурор неправомерно ограничивает круг дел, подсудных судам субъектов РФ, только преступлениями террористической направленности.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ВОЕННЫМИ СУДАМИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2025 г. по делу № 56-УД25-324 (дело "Солдатов против Московского окружного военного суда")

Фабула: Солдат срочной службы Солдатов А.А., проходящий службу в воинской части № 54321, находящейся на территории Московской области, совершил хулиганские действия, выразившиеся в нанесении побоев гражданскому лицу — работнику местного магазина. Инцидент произошел за пределами воинской части, в ночном клубе г. Химки.

Военный следователь военного следственного отдела по Московскому гарнизону возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои) и направил его для рассмотрения в районный суд г. Химки Московской области.

Военный прокурор Московского гарнизона направил в районный суд г. Химки представление об отмене постановления о направлении уголовного дела в районный суд и передаче его в Московский окружной военный суд, указав, что уголовное дело подсудно военному суду, так как обвиняемый является военнослужащим.

Судья районного суда г. Химки отклонил представление военного прокурора, указав, что преступление совершено вне службы и не связано с исполнением обязанностей военной службы, поэтому подсудно районному суду общей юрисдикции.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия военных судов в системе судов общей юрисдикции?
2. В каких случаях уголовные дела о преступлениях военнослужащих подсудны военным судам?
3. Каков порядок передачи уголовного дела из суда общей юрисдикции в военный суд?
4. Составьте проект **Определения судьи** о передаче уголовного дела в Московский окружной военный суд.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о подсудности уголовного дела, возбужденного в отношении военнослужащего, совершившего преступление вне службы. Военный прокурор настаивал на рассмотрении дела военным судом, тогда как судья районного суда посчитал, что дело подсудно районному суду общей юрисдикции.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 23 УПК РФ устанавливает, что военные суды рассматривают уголовные дела по первой инстанции в отношении военнослужащих и граждан, проходящих службу в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, когда указанные лица совершили преступления в период прохождения службы.
- Федеральный конституционный закон от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" определяет место и полномочия военных судов в системе судов общей юрисдикции.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.03.2013 № 6 "О практике применения судами статей 23 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разъясняет, что уголовные дела о преступлениях, совершенных военнослужащими вне службы и не связанных с исполнением обязанностей военной службы, подсудны районным судам общей юрисдикции.
- Ст. 153 УПК РФ устанавливает порядок передачи уголовного дела из одного суда в другой.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае судья районного суда г. Химки прав в своем решении. Согласно ст. 23 УПК РФ, военные суды рассматривают уголовные дела по первой

инстанции в отношении военнослужащих, когда указанные лица совершили преступления в период прохождения службы.

Преступление, совершенное Солдатовым А.А., произошло вне службы и не связано с исполнением обязанностей военной службы. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, уголовные дела о преступлениях, совершенных военнослужащими вне службы и не связанных с исполнением обязанностей военной службы, подсудны районным судам общей юрисдикции.

Позиция военного прокурора о том, что уголовное дело подсудно военному суду только на основании того, что обвиняемый является военнослужащим, несостоятельна. Подсудность определяется не только статусом лица, но и обстоятельствами совершения преступления. В данном случае преступление совершено вне службы и не связано с военной деятельностью.

4. Определение судьи

Районного суда г. Химки
судьи Петрова С.С.
«28» мая 2025 г. г. Химки

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче уголовного дела в Московский окружной военный суд

В районный суд г. Химки поступило представление военного прокурора Московского гарнизона от 26 мая 2025 г. № 123-пр об отмене постановления о направлении уголовного дела в районный суд и передаче его в Московский окружной военный суд.

Уголовное дело № 12501070000001124 по обвинению Солдатова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои), возбуждено военным следователем военного следственного отдела по Московскому гарнизону.

Рассмотрев материалы уголовного дела и представление военного прокурора, судья установил, что обвиняемый Солдатов А.А., являясь солдатом срочной службы, совершил хулиганские действия вне воинской части, в ночном клубе г. Химки, не связанные с исполнением обязанностей военной службы.

Согласно ст. 23 УПК РФ, военные суды рассматривают уголовные дела по первой инстанции в отношении военнослужащих и граждан, проходящих службу в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, когда указанные лица совершили преступления в период прохождения службы.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.03.2013 № 6, уголовные дела о преступлениях, совершенных военнослужащими вне службы и не связанных с исполнением обязанностей военной службы, подсудны районным судам общей юрисдикции.

В данном случае преступление совершено Солдатовым А.А. вне службы и не связано с исполнением обязанностей военной службы, следовательно, уголовное дело подсудно районному суду общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23, 153 УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать военному прокурору Московского гарнизона в удовлетворении представления от 26 мая 2025 г. № 123-пр.

2. Оставить уголовное дело № 12501070000001124 по обвинению Солдатова А.А. в производстве районного суда г. Химки.

Судья районного суда г. Химки _____ / Петров С.С. /
«28» мая 2025 г.

5. Вывод Судья районного суда г. Химки прав в своем решении об отказе в передаче уголовного дела в Московский окружной военный суд. Преступление, совершенное Солдатовым А.А., произошло вне службы и не связано с исполнением обязанностей военной службы, поэтому уголовное дело подсудно районному суду общей юрисдикции согласно ст. 23 УПК РФ. Военный

прокурор неправомерно ограничивает полномочия военных судов только статусом лица, не учитывая обстоятельств совершения преступления.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: КОМПЕТЕНЦИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О КОРРУПЦИИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: В отношении главы администрации муниципального образования — города Ставрополя Морозова А.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в крупном размере). Установлено, что Морозов А.А., используя служебное положение, получил взятку в размере 1,5 млн рублей за предоставление льготных условий при заключении муниципального контракта.

Уголовное дело направлено в Промышленный районный суд г. Ставрополя для решения вопроса о принятии его к производству. Судья районного суда вынес определение о передаче уголовного дела в Ставропольский краевой суд, мотивировав это тем, что обвиняемый занимает должность главы администрации муниципального образования города Ставрополя, что относится к категории руководителей органов местного самоуправления.

Прокурор, участвующий в деле, возразил против передачи дела в краевой суд, указав, что районный суд обладает полномочиями для рассмотрения данного уголовного дела, так как обвиняемый не является руководителем высшего должностного лица субъекта РФ.

Вопросы к задаче:

1. Как определяется подсудность уголовных дел о коррупционных преступлениях?
2. В чем заключается компетенция районных судов и судов субъектов РФ при рассмотрении уголовных дел о взятках?
3. Каков порядок передачи уголовного дела из районного суда в краевой суд?
4. Составьте проект **Определения судьи районного суда** о передаче уголовного дела в краевой суд с учетом правовых оснований.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Подсудность уголовных дел о коррупции

- *Обязательный параметр:* Указать норму УПК РФ, регулирующую подсудность уголовных дел о коррупционных преступлениях (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить категории лиц, уголовные дела в отношении которых подсудны судам субъектов РФ (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Уголовное дело в отношении главы администрации муниципального образования города Ставрополя подсудно [районному суду / краевому суду].

2. Компетенция судов общей юрисдикции

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", касающиеся компетенции районных судов и судов субъектов РФ.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие преступления, совершенные должностными лицами, подсудны судам субъектов РФ (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Глава администрации муниципального образования города Ставрополя [относится / не относится] к категории лиц, уголовные дела в отношении которых подсудны судам субъектов РФ.

3. Порядок передачи уголовного дела

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой срок и в каком порядке судья должен принять решение о передаче уголовного дела из одного суда в другой (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты определения о передаче уголовного дела (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Определение судьи районного суда о передаче уголовного дела в краевой суд [соответствует / не соответствует] установленному процессуальному порядку.

4. Проект определения судьи

Промышленного районного суда г. Ставрополя
судьи _____

«» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче уголовного дела в Ставропольский краевой суд

Уголовное дело № _____ по обвинению Морозова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в крупном размере), поступило в Промышленный районный суд г. Ставрополя для решения вопроса о принятии уголовного дела к своему производству.

Рассмотрев материалы уголовного дела, судья установил, что обвиняемый Морозов А.А. занимает должность главы администрации муниципального образования — города Ставрополя.

Согласно ст. ___ УПК РФ, суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела по первой инстанции в отношении:

1. _____
2. _____
3. _____

В данном случае обвиняемый Морозов А.А. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать уголовное дело № _____ по обвинению Морозова А.А. в Ставропольский краевой суд для рассмотрения по первой инстанции.
2. Направить материалы уголовного дела в Ставропольский краевой суд.

Судья Промышленного районного суда г. Ставрополя _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СОСТАВЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: В Ставропольском краевом суде рассматривается уголовное дело по обвинению Соколова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). Уголовное дело возбуждено по факту хищения бюджетных средств в размере 50 млн рублей, выделенных на строительство объекта социальной инфраструктуры.

Председатель Ставропольского краевого суда издал распоряжение о рассмотрении данного уголовного дела в составе судебной коллегии в количестве трех судей, включая председателя коллегии. Судебная коллегия начала рассмотрение уголовного дела в установленном порядке.

Адвокат подсудимого заявил ходатайство об отмене распоряжения председателя суда и рассмотрении уголовного дела одним судьей, указав, что УПК РФ не предусматривает обязательного рассмотрения уголовных дел в составе судебной коллегии в краевом суде.

Председательствующий в судебной коллегии отклонил ходатайство защиты, указав, что в силу особой общественной опасности преступления и крупного размера хищения уголовное дело должно рассматриваться в составе судебной коллегии.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия судебных коллегий в судах субъектов РФ?
2. В каких случаях уголовные дела рассматриваются в составе судебной коллегии?

3. Каков порядок формирования судебной коллегии в судах субъектов РФ?

4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу неправомерного формирования состава суда.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Полномочия судебных коллегий

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального конституционного закона, регулирующую структуру и полномочия судебных коллегий (ФКЗ от ___.06.2014 № ___, ст. ___).
- *Обязательный параметр:* Перечислить виды судебных коллегий, существующих в судах субъектов РФ (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Судебные коллегии в краевых судах [имеют / не имеют] право рассматривать уголовные дела по первой инстанции.

2. Рассмотрение уголовных дел в составе судебной коллегии

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. ___ УПК РФ, регулирующие состав суда при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции.
- *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях уголовные дела подлежат рассмотрению в составе судебной коллегии (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Уголовное дело по обвинению Соколова А.А. [подлежит / не подлежит] рассмотрению в составе судебной коллегии.

3. Порядок формирования судебной коллегии

- *Обязательный параметр:* Указать, кто утверждает состав судебной коллегии и в каком порядке (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии, по которым определяется состав суда при рассмотрении уголовного дела (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Распоряжение председателя Ставропольского краевого суда о рассмотрении уголовного дела в составе судебной коллегии [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

4. Проект обоснования позиции защиты

В Ставропольский краевой суд
От защитника Соколова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по уголовному делу № ___

Председатель Ставропольского краевого суда издал распоряжение о рассмотрении уголовного дела по обвинению Соколова А.А. в составе судебной коллегии в количестве трех судей.

Считаю, что данное распоряжение является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать распоряжение председателя Ставропольского краевого суда неправомерным.
2. Рассмотреть уголовное дело по обвинению Соколова А.А. одним судьей.

Защитник Соколова А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ОБЛАСТНОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ

Фабула: В городе Ставрополе произошел инцидент, в ходе которого гражданин Ермаков А.А. захватил в заложники четырех человек в здании торгового центра, угрожая взорвать самодельное взрывное устройство. В ходе освобождения заложников сотрудниками Росгвардии Ермаков А.А. был ранен и взят под стражу. Установлено, что Ермаков А.А. действовал из мести за незаконное увольнение с работы.

Уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц).

Судья Промышленного районного суда г. Ставрополя, к которому было направлено уголовное дело, вынес определение о передаче дела в Ставропольский краевой суд, мотивировав это тем, что преступление носит особо тяжкий характер и связано с террористическим актом.

Прокурор, участвующий в деле, возразил против передачи дела в краевой суд, указав, что районный суд обладает полномочиями для рассмотрения данного уголовного дела, так как захват заложников не был связан с террористической деятельностью.

Вопросы к задаче:

1. Как определяется подсудность уголовных дел судам общей юрисдикции?
2. В чем заключается компетенция районных судов и судов субъектов РФ при рассмотрении уголовных дел о захвате заложников?
3. Каков порядок передачи уголовного дела из районного суда в краевой суд?
4. Составьте проект **Определения судьи районного суда** о передаче уголовного дела в краевой суд с учетом правовых оснований.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Подсудность уголовных дел о захвате заложников

- *Обязательный параметр:* Указать норму УПК РФ, регулирующую подсудность уголовных дел о захвате заложников (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить признаки особой общественной опасности, влекущие рассмотрение дела судом субъекта РФ (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Уголовное дело по захвату заложников четырьмя лицами подсудно [районному суду / краевому суду].

2. Компетенция районных судов и судов субъектов РФ

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2019 № 49, касающиеся компетенции судов при рассмотрении дел о захвате заложников.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие обстоятельства при захвате заложников влекут рассмотрение дела судом субъекта РФ (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Захват заложников четырьмя лицами с угрозой применения взрывного устройства [относится / не относится] к категории дел, подсудных судам субъектов РФ.

3. Порядок передачи уголовного дела

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой срок и в каком порядке судья должен принять решение о передаче уголовного дела из одного суда в другой (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты определения о передаче уголовного дела (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Определение судьи Промышленного районного суда о передаче уголовного дела в краевой суд [соответствует / не соответствует] установленному процессуальному порядку.

4. Проект определения судьи

Промышленного районного суда г. Ставрополя
судьи _____

«» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче уголовного дела в Ставропольский краевой суд

Уголовное дело № _____ по обвинению Ермакова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц), поступило в Промышленный районный суд г. Ставрополя для решения вопроса о принятии уголовного дела к своему производству.

Рассмотрев материалы уголовного дела, судья установил, что обвиняемый Ермаков А.А. совершил захват четырех человек в заложники в здании торгового центра с угрозой применения самодельного взрывного устройства.

Согласно ст. ___ УПК РФ, суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела о преступлениях, представляющих особую общественную опасность, в том числе о преступлениях, предусмотренных ст. 206 УК РФ (захват заложников), если они совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В данном случае захват заложников совершен _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать уголовное дело № _____ по обвинению Ермакова А.А. в Ставропольский краевой суд для рассмотрения по первой инстанции.
2. Направить материалы уголовного дела в Ставропольский краевой суд.

Судья Промышленного районного суда г. Ставрополя _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПОЛНОМОЧИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ, КРАЕВОГО СУДА

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: В Республике Северная Осетия-Алания возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), в отношении главы республики Белова А.А. Установлено, что Белов А.А., используя служебное положение, похитил бюджетные средства в размере 200 млн рублей, выделенных на строительство объекта здравоохранения.

Уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания для решения вопроса о принятии его к производству. Судья Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания вынес определение о передаче уголовного дела в Верховный Суд РФ, мотивировав это тем, что обвиняемый занимает должность главы республики, что относится к категории высших должностных лиц субъектов РФ.

Генеральный прокурор РФ возразил против передачи дела в Верховный Суд РФ, указав, что Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания обладает полномочиями для рассмотрения данного уголовного дела.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия Верховного Суда республики при рассмотрении уголовных дел в отношении высших должностных лиц субъектов РФ?
2. В чем заключается компетенция Верховного Суда РФ при рассмотрении уголовных дел в отношении высших должностных лиц субъектов РФ?

3. Каков порядок передачи уголовного дела из Верховного Суда республики в Верховный Суд РФ?

4. Составьте проект **Обоснования позиции Генерального прокурора РФ** по вопросу неправомерной передачи уголовного дела в Верховный Суд РФ.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Полномочия Верховного Суда республики

• *Обязательный параметр:* Указать норму УПК РФ, регулирующую подсудность уголовных дел в отношении высших должностных лиц субъектов РФ (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить категории лиц, уголовные дела в отношении которых подсудны Верховным Судам республик (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Уголовное дело в отношении главы Республики Северная Осетия-Алания подсудно [Верховному Суду республики / Верховному Суду РФ].

2. Компетенция Верховного Суда РФ

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", касающиеся компетенции Верховного Суда РФ.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие уголовные дела подсудны Верховному Суду РФ по первой инстанции (ст. ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Верховный Суд РФ [обладает / не обладает] полномочиями для рассмотрения уголовных дел в отношении глав республик.

3. Порядок передачи уголовного дела

• *Обязательный параметр:* Указать, в какой срок и в каком порядке судья должен принять решение о передаче уголовного дела из Верховного Суда республики в Верховный Суд РФ (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты определения о передаче уголовного дела (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Определение судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания о передаче уголовного дела в Верховный Суд РФ [соответствует / не соответствует] установленному процессуальному порядку.

4. Проект обоснования позиции Генерального прокурора РФ

В Верховный Суд Российской Федерации
От Генерального прокурора РФ

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РФ
по уголовному делу № ___

Судья Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания вынес определение о передаче уголовного дела по обвинению Белова А.А. в Верховный Суд РФ.

Считаю, что данное определение является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать определение судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания неправомерным.

2. Оставить уголовное дело по обвинению Белова А.А. в производстве Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания.

Генеральный прокурор РФ _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (определение судьи, обоснование позиции защиты) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным конституционным законом от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Уголовно-процессуальным кодексом РФ (ст. 23, 31, 32, 153)
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2019 № 49 "О практике применения судами статей 206 и 211 Уголовного кодекса Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.03.2013 № 6 "О практике применения судами статей 23 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

ТЕМА 1.8. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 35-КГ25-124 (дело "Генеральная прокуратура РФ против Президиума Свердловского областного суда")

Фабула: В Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в крупном размере), в отношении судьи районного суда города Екатеринбурга Иванова А.А.

Уголовное дело направлено в Президиум Свердловского областного суда для решения вопроса об утрате судьей иммунитета и передачи дела в суд для рассмотрения по существу. Президиум Свердловского областного суда вынес постановление об утрате судьей иммунитета и передал уголовное дело в Свердловский областной суд для рассмотрения по первой инстанции.

Генеральная прокуратура РФ обратилась в Верховный Суд РФ с представлением об отмене постановления Президиума Свердловского областного суда, указав, что уголовное дело в отношении судьи районного суда подлежит рассмотрению Верховным Судом РФ, так как судьи районных судов относятся к категории лиц, уголовные дела в отношении которых подсудны Верховному Суду РФ.

Председатель Свердловского областного суда возразил против представления Генеральной прокуратуры РФ, указав, что согласно ст. 447 УПК РФ уголовные дела в отношении судей районных судов подсудны судам субъектов РФ.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия Верховного Суда РФ при рассмотрении уголовных дел в отношении судей?
2. В чем заключается компетенция Президиума Верховного Суда РФ по вопросам утраты судьями иммунитета?
3. Каков порядок передачи уголовного дела в Верховный Суд РФ при наличии оснований для этого?
4. Составьте проект **Определения Председателя Верховного Суда РФ** об удовлетворении представления Генеральной прокуратуры РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о подсудности уголовного дела, возбужденного в отношении судьи районного суда. Президиум Свердловского

областного суда посчитал, что дело подлежит рассмотрению в Свердловском областном суде, тогда как Генеральная прокуратура РФ настаивала на том, что уголовное дело подлежит рассмотрению Верховным Судом РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" устанавливает, что Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции.
- Ст. 28 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ определяет, что Верховный Суд РФ рассматривает в порядке надзора вступившие в законную силу судебные постановления судов общей юрисдикции.
- Ст. 447 УПК РФ регулирует порядок возбуждения уголовного дела в отношении судей, прокуроров и следователей.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.03.2012 № 6 "О применении судами статей 305 и 306 Уголовного кодекса Российской Федерации" разъясняет, что уголовные дела в отношении судей районных судов подсудны судам субъектов РФ, за исключением случаев, когда речь идет о судьях Верховных Судов республик, краевых, областных судов и т.д.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации"" разъясняет полномочия Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел в отношении судей.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае Генеральная прокуратура РФ права в своем представлении. Согласно ст. 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по уголовным делам, подсудным судам общей юрисдикции.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 31 УПК РФ, суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела по первой инстанции в отношении судей районных судов. Однако в данном случае речь идет не о рассмотрении уголовного дела по существу, а о вопросе утраты судьей иммунитета и передачи дела в суд для рассмотрения по существу.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 45, вопросы об утрате иммунитета судьями и передаче уголовного дела для рассмотрения по существу находятся в компетенции Президиума Верховного Суда РФ, когда речь идет о судьях, назначаемых Президентом РФ. Судьи районных судов назначаются Президентом РФ, следовательно, вопросы об утрате их иммунитета находятся в компетенции Президиума Верховного Суда РФ.

Позиция Председателя Свердловского областного суда о том, что согласно ст. 447 УПК РФ уголовные дела в отношении судей районных судов подсудны судам субъектов РФ, несостоятельна. Ст. 447 УПК РФ регулирует порядок возбуждения уголовного дела, но не порядок утраты иммунитета, который регулируется Федеральным конституционным законом "О Верховном Суде Российской Федерации".

4. Определение Председателя Верховного Суда РФ

Председателя Верховного Суда Российской Федерации
судьи Конституционного Суда РФ Иванова А.А.

«20» марта 2025 г. г. Москва

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об удовлетворении представления Генеральной прокуратуры РФ

В Верховный Суд Российской Федерации поступило представление Генеральной прокуратуры РФ от 18 марта 2025 г. № 123-пр об отмене постановления Президиума Свердловского областного суда от 10 марта 2025 г. № 45 по уголовному делу в отношении Иванова А.А.

Рассмотрев материалы представления, Председатель Верховного Суда РФ установил, что уголовное дело возбуждено в отношении судьи районного суда города Екатеринбурга Иванова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Президиум Свердловского областного суда вынес постановление об утрате судьей иммунитета и передал уголовное дело в Свердловский областной суд для рассмотрения по первой инстанции.

Согласно ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по уголовным делам, подсудным судам общей юрисдикции.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 12 указанного Федерального конституционного закона, вопросы об утрате иммунитета судьями и передаче уголовного дела для рассмотрения по существу находятся в компетенции Президиума Верховного Суда РФ в случаях, когда речь идет о судьях, назначенных Президентом РФ.

В данном случае судья Иванов А.А. является судьей районного суда, назначенным Президентом РФ, следовательно, вопрос об утрате его иммунитета находился в компетенции Президиума Верховного Суда РФ, а не Президиума Свердловского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 447 УПК РФ, Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить представление Генеральной прокуратуры РФ от 18 марта 2025 г. № 123-пр.

2. Отменить постановление Президиума Свердловского областного суда от 10 марта 2025 г. № 45.

3. Передать вопрос об утрате иммунитета судьей Ивановым А.А. на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации _____ / Иванов А.А. /
«20» марта 2025 г.

5. Вывод Генеральная прокуратура РФ права в своем представлении. Вопросы об утрате иммунитета судьями районных судов находятся в компетенции Президиума Верховного Суда РФ, так как судьи районных судов назначаются Президентом РФ. Президиум Свердловского областного суда неправомерно рассмотрел данный вопрос, что влечет отмену его постановления и передачу вопроса на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПОРЯДОК ПРИСВОЕНИЯ КЛАССНЫХ ЧИНОВ СЛЕДОВАТЕЛЯМ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РФ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Татарстан Петров А.А. обратился с рапортом к Председателю Следственного комитета РФ с просьбой присвоить ему классный чин государственной гражданской службы — советника юстиции 1 класса.

В рапорте Петров А.А. указал, что он имеет стаж государственной службы более 10 лет, неоднократно награжден ведомственными наградами и имеет положительные характеристики.

Председатель Следственного комитета РФ вынес распоряжение об отказе в присвоении классного чина, мотивировав это тем, что Петров А.А. не имеет стажа работы на должности старшего следователя более 5 лет, что требуется для присвоения данного классного чина.

Петров А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия Председателя Следственного комитета РФ, указав, что в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса требуется стаж государственной службы не менее 10 лет, а не стаж работы на конкретной должности.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия Верховного Суда РФ при рассмотрении споров о присвоении классных чинов гражданским служащим?

2. В чем заключается компетенция Верховного Суда РФ по разъяснению норм законодательства о государственной службе?

3. Каков порядок присвоения классных чинов гражданским служащим, занятым на должностях в правоохранительных органах?

4. Составьте проект **Определения Верховного Суда РФ** по жалобе Петрова А.А.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о правильности применения норм законодательства о государственной службе при присвоении классных чинов гражданским служащим правоохранительных органов. Председатель Следственного комитета РФ отказал в присвоении классного чина следователю, ссылаясь на недостаточный стаж работы на конкретной должности, тогда как следователь настаивал на том, что для присвоения классного чина требуется общий стаж государственной службы.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 11 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" устанавливает, что гражданскому служащему может быть присвоен классный чин в зависимости от замещаемой должности гражданской службы и стажа государственной гражданской службы.
- Постановление Правительства РФ от 01.02.2005 № 52 "Об утверждении Положения о порядке присвоения и сохранения классных чинов гражданской службы Российской Федерации" регулирует порядок присвоения классных чинов.
- Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации в правоохранительных органах" устанавливает особенности прохождения гражданской службы в правоохранительных органах.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 46 "О практике применения судами положений Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в правоохранительных органах" разъясняет, что для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса требуется стаж государственной службы не менее 10 лет, а не стаж работы на конкретной должности.
- Ст. 28 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" устанавливает, что Верховный Суд РФ рассматривает в порядке надзора вступившие в законную силу судебные постановления судов общей юрисдикции.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае Петров А.А. прав в своей позиции. Согласно ст. 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", гражданскому служащему может быть присвоен классный чин в зависимости от замещаемой должности гражданской службы и стажа государственной гражданской службы.

Согласно п. 4 Положения о порядке присвоения и сохранения классных чинов гражданской службы Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.02.2005 № 52, для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса требуется стаж государственной гражданской службы не менее 10 лет.

Позиция Председателя Следственного комитета РФ о том, что требуется стаж работы на должности старшего следователя более 5 лет, несостоятельна. Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации в правоохранительных органах" не устанавливает дополнительных требований к стажу работы на конкретной должности для присвоения классного чина. Требования к стажу определяются только Положением о порядке присвоения и сохранения классных чинов.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в Постановлении от 14.12.2022 № 46, для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса требуется общий стаж государственной службы не менее 10 лет, а не стаж работы на конкретной должности.

4. Определение Верховного Суда РФ

Верховного Суда Российской Федерации
Судебной коллегии по административным делам

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по административному делу № 45-АД25-321

В Верховный Суд Российской Федерации поступила жалоба следователя Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Татарстан Петрова А.А. на распоряжение Председателя Следственного комитета РФ от 20 апреля 2025 г. № 123 об отказе в присвоении классного чина советника юстиции 1 класса.

Рассмотрев материалы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ установила, что Петров А.А. имеет стаж государственной службы более 10 лет, неоднократно награжден ведомственными наградами и имеет положительные характеристики.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", гражданскому служащему может быть присвоен классный чин в зависимости от замещаемой должности гражданской службы и стажа государственной гражданской службы.

Согласно п. 4 Положения о порядке присвоения и сохранения классных чинов гражданской службы Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.02.2005 № 52, для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса требуется стаж государственной гражданской службы не менее 10 лет.

В данном случае Петров А.А. имеет стаж государственной службы более 10 лет, что соответствует требованиям, предъявляемым для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса.

Распоряжение Председателя Следственного комитета РФ от 20 апреля 2025 г. № 123 об отказе в присвоении классного чина основано на неправильном толковании норм законодательства о государственной службе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 28 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить жалобу следователя Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Татарстан Петрова А.А.

2. Отменить распоряжение Председателя Следственного комитета РФ от 20 апреля 2025 г. № 123.

3. Обязать Председателя Следственного комитета РФ присвоить Петрову А.А. классный чин советника юстиции 1 класса.

Председательствующий судья _____ / Соколов В.В. /

Судьи _____ / Петров С.С. /
_____ / Иванова А.А. /

«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Петров А.А. прав в своей позиции. Для присвоения классного чина советника юстиции 1 класса требуется общий стаж государственной службы не менее 10 лет, а не стаж работы на конкретной должности. Распоряжение Председателя Следственного комитета РФ об отказе в присвоении классного чина основано на неправильном толковании норм законодательства о государственной службе и подлежит отмене.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ОГРАНИЧЕНИЯ ПО СЛУЖБЕ В ПРОКУРАТУРЕ

Фабула: Помощник прокурора города Ставрополя Петров А.А. был избран председателем местного отделения политической партии "Единство". После избрания Петров А.А. продолжил исполнять свои обязанности в прокуратуре, не уведомив прокурора города Ставрополя о своем избрании.

Прокурор города Ставрополя вынес приказ об освобождении Петрова А.А. от должности помощника прокурора в связи с занятием им другой оплачиваемой работы, несовместимой с должностью прокурора.

Петров А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия прокурора города Ставрополя, указав, что занятие им должности председателя местного отделения политической партии не является оплачиваемой работой и не противоречит Федеральному закону от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

Вопросы к задаче:

1. Каковы ограничения по совмещению государственной службы с другой деятельностью?
2. В чем заключается запрет на занятие политической деятельностью для сотрудников прокуратуры?
3. Каков порядок освобождения от должности в случае нарушения ограничений по совмещению деятельности?
4. Составьте проект **Обоснования позиции прокурора** по вопросу освобождения Петрова А.А. от должности.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Ограничения по совмещению государственной службы

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", регулирующую ограничения по совмещению деятельности (ст. ___ Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить виды деятельности, несовместимые с государственной службой (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Занятие Петровым А.А. должности председателя местного отделения политической партии [является / не является] нарушением ограничений по совмещению деятельности.

2. Запрет на занятие политической деятельностью

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", касающиеся запрета на занятие политической деятельностью.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие конкретно ограничения установлены для сотрудников прокуратуры (ст. ___ Федерального закона "О прокуратуре РФ").
- *Краткий вывод:* Избрание Петрова А.А. председателем местного отделения политической партии [противоречит / не противоречит] требованиям Федерального закона "О прокуратуре РФ".

3. Порядок освобождения от должности

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой срок и в каком порядке должно быть принято решение об освобождении от должности (ст. ___ Федерального закона "О прокуратуре РФ").
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты приказа об освобождении от должности (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Приказ прокурора города Ставрополя об освобождении Петрова А.А. от должности [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

4. Проект обоснования позиции прокурора

В Верховный Суд Российской Федерации
От прокурора города Ставрополя

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПРОКУРОРА
по административному делу № ___

Прокурор города Ставрополя вынес приказ об освобождении помощника прокурора Петрова А.А. от должности в связи с занятием им другой оплачиваемой работы, несовместимой с должностью прокурора.

Считаю, что действия прокурора города Ставрополя являются правомерными по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О прокуратуре РФ",

ПРОШУ:

1. Признать действия прокурора города Ставрополя правомерными.
2. Отказать Петрову А.А. в удовлетворении жалобы.

Прокурор города Ставрополя _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Старший лейтенант полиции, дознаватель ОМВД по Центральному району г. Ставрополя Сидоров А.А. дал интервью местному телеканалу, в котором рассказал о расследуемом им уголовном деле, раскрыл данные о подозреваемом и потерпевшем, а также сообщил о предварительных результатах следствия.

Руководитель ОМВД по Центральному району г. Ставрополя вынес приказ об объявлении Сидорову А.А. выговора за разглашение служебной информации и нарушение принципа гласности в деятельности полиции.

Сидоров А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия руководителя ОМВД, указав, что он дал интервью с разрешения пресс-секретаря УМВД по Ставропольскому краю и не разглашал секретную информацию, а лишь информировал общественность о работе полиции.

Вопросы к задаче:

1. Каковы принципы деятельности органов внутренних дел, закрепленные в законодательстве?
2. В чем заключается принцип гласности в деятельности полиции и его границы?
3. Каков порядок информирования общественности о работе полиции?
4. Составьте проект **Обоснования позиции руководителя ОМВД** по вопросу применения дисциплинарного взыскания к Сидорову А.А.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Принципы деятельности органов внутренних дел

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О полиции", закрепляющую принципы деятельности органов внутренних дел (ст. ___ Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные принципы деятельности полиции (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Действия Сидорова А.А. по разглашению информации о расследуемом уголовном деле [соответствуют / не соответствуют] принципам деятельности полиции.

2. Принцип гласности в деятельности полиции

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона "О полиции", касающиеся принципа гласности (ст. ___ Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ).

• *Обязательный параметр:* Указать, какие сведения относятся к служебной информации, не подлежащей разглашению (ст. ___ Федерального закона "О полиции").

• *Краткий вывод:* Разглашение Сидоровым А.А. данных о подозреваемом и потерпевшем [допустимо / недопустимо] в рамках принципа гласности.

3. Порядок информирования общественности

• *Обязательный параметр:* Указать, в какой форме и в каком порядке должна осуществляться информационная деятельность полиции (ст. ___ Федерального закона "О полиции").

• *Обязательный параметр:* Перечислить полномочия пресс-секретаря УМВД по информированию общественности (ст. ___ Федерального закона "О полиции").

• *Краткий вывод:* Интервью Сидорова А.А. местному телеканалу [соответствует / не соответствует] установленному порядку информирования общественности.

4. Проект обоснования позиции руководителя ОМВД

В Верховный Суд Российской Федерации
От руководителя ОМВД по Центральному району г. Ставрополя

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ РУКОВОДИТЕЛЯ ОМВД
по административному делу № ___

Руководитель ОМВД по Центральному району г. Ставрополя вынес приказ об объявлении выговора дознавателю Сидорову А.А. за разглашение служебной информации и нарушение принципа гласности в деятельности полиции.

Считаю, что действия руководителя ОМВД являются правомерными по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О полиции",

ПРОШУ:

1. Признать действия руководителя ОМВД по Центральному району г. Ставрополя правомерными.

2. Отказать Сидорову А.А. в удовлетворении жалобы.

Руководитель ОМВД
по Центральному району г. Ставрополя _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ОБЛАСТНОГО СУДА, ПОЛНОМОЧИЯ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: В городе Ставрополе произошел инцидент, в ходе которого гражданин Ермаков А.А. захватил в заложники четырех человек в здании торгового центра, угрожая взорвать самодельное взрывное устройство. В ходе освобождения заложников сотрудниками Росгвардии Ермаков А.А. был ранен и взят под стражу. Установлено, что Ермаков А.А. действовал из мести за незаконное увольнение с работы.

Уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц).

Судья Промышленного районного суда г. Ставрополя, к которому было направлено уголовное дело, вынес определение о передаче дела в Ставропольский краевой суд, мотивировав это тем, что преступление носит особо тяжкий характер и связано с террористическим актом.

Прокурор, участвующий в деле, возразил против передачи дела в краевой суд, указав, что районный суд обладает полномочиями для рассмотрения данного уголовного дела, так как захват заложников не был связан с террористической деятельностью.

Вопросы к задаче:

1. Как определяется подсудность уголовных дел судам общей юрисдикции?
2. В чем заключается компетенция районных судов и судов субъектов РФ при рассмотрении уголовных дел о захвате заложников?
3. Каков порядок передачи уголовного дела из районного суда в краевой суд?
4. Составьте проект **Определения судьи районного суда** о передаче уголовного дела в краевой суд с учетом правовых оснований.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Подсудность уголовных дел о захвате заложников

- *Обязательный параметр:* Указать норму УПК РФ, регулирующую подсудность уголовных дел о захвате заложников (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить признаки особой общественной опасности, влекущие рассмотрение дела судом субъекта РФ (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Уголовное дело по захвату заложников четырьмя лицами подсудно [районному суду / краевому суду].

2. Компетенция районных судов и судов субъектов РФ

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2019 № 49, касающиеся компетенции судов при рассмотрении дел о захвате заложников.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие обстоятельства при захвате заложников влекут рассмотрение дела судом субъекта РФ (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Захват заложников четырьмя лицами с угрозой применения взрывного устройства [относится / не относится] к категории дел, подсудных судам субъектов РФ.

3. Порядок передачи уголовного дела

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой срок и в каком порядке судья должен принять решение о передаче уголовного дела из одного суда в другой (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты определения о передаче уголовного дела (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Определение судьи Промышленного районного суда о передаче уголовного дела в краевой суд [соответствует / не соответствует] установленному процессуальному порядку.

4. Проект определения судьи

Промышленного районного суда г. Ставрополя
судьи _____

«» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче уголовного дела в Ставропольский краевой суд

Уголовное дело № _____ по обвинению Ермакова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложников), ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство двух и более лиц), поступило в Промышленный районный суд г. Ставрополя для решения вопроса о принятии уголовного дела к своему производству.

Рассмотрев материалы уголовного дела, судья установил, что обвиняемый Ермаков А.А. совершил захват четырех человек в заложники в здании торгового центра с угрозой применения самодельного взрывного устройства.

Согласно ст. ___ УПК РФ, суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела о преступлениях, представляющих особую общественную опасность, в том числе о преступлениях, предусмотренных ст. 206 УК РФ (захват заложников), если они совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В данном случае захват заложников совершен _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать уголовное дело № _____ по обвинению Ермакова А.А. в Ставропольский краевой суд для рассмотрения по первой инстанции.

2. Направить материалы уголовного дела в Ставропольский краевой суд.

Судья Промышленного районного суда г. Ставрополя _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: ПОРЯДОК ПРИСВОЕНИЯ КЛАССНЫХ ЧИНОВ В СЛЕДСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ РФ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю Соколов А.А. обратился с рапортом к Председателю Следственного комитета РФ с просьбой присвоить ему классный чин государственной гражданской службы — советника юстиции 2 класса.

В рапорте Соколов А.А. указал, что он имеет стаж государственной службы более 8 лет, неоднократно награжден ведомственными наградами и имеет положительные характеристики.

Председатель Следственного комитета РФ вынес распоряжение об отказе в присвоении классного чина, мотивировав это тем, что Соколов А.А. не имеет стажа работы на должности следователя более 3 лет, что требуется для присвоения данного классного чина.

Соколов А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия Председателя Следственного комитета РФ, указав, что в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" для присвоения классного чина советника юстиции 2 класса требуется стаж государственной службы не менее 8 лет, а не стаж работы на конкретной должности.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия Верховного Суда РФ при рассмотрении споров о присвоении классных чинов гражданским служащим?
2. В чем заключается компетенция Верховного Суда РФ по разъяснению норм законодательства о государственной службе?
3. Каков порядок присвоения классных чинов гражданским служащим, занятым на должностях в правоохранительных органах?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Соколова А.А.** по вопросу неправомерного отказа в присвоении классного чина.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Полномочия Верховного Суда РФ

• *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального конституционного закона, регулирующую полномочия Верховного Суда РФ по рассмотрению споров о государственной службе (ФКЗ от ___.02.2014 № ___, ст. ___).

• *Обязательный параметр:* Перечислить виды дел, относящихся к компетенции Верховного Суда РФ (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Спор о присвоении классного чина гражданскому служащему Следственного комитета РФ [относится / не относится] к компетенции Верховного Суда РФ.

2. Компетенция Верховного Суда РФ по разъяснению норм

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", касающиеся права Верховного Суда давать разъяснения по вопросам судебной практики.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие нормы законодательства о государственной службе требуют разъяснения в данном случае (ст. ___ Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ).

• *Краткий вывод:* Верховный Суд РФ [обладает / не обладает] полномочиями давать разъяснения по вопросам присвоения классных чинов гражданским служащим правоохранительных органов.

3. Порядок присвоения классных чинов

• *Обязательный параметр:* Указать, какие нормативные акты регулируют порядок присвоения классных чинов гражданским служащим правоохранительных органов (___, ___, ___).

• *Обязательный параметр:* Перечислить требования, предъявляемые для присвоения классного чина советника юстиции 2 класса (ст. ___ Федерального закона "О государственной службе").

• *Краткий вывод:* Требование Председателя Следственного комитета РФ о стаже работы на должности следователя более 3 лет [соответствует / не соответствует] требованиям законодательства.

4. Проект обоснования позиции Соколова А.А.

В Верховный Суд Российской Федерации
От Соколова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СОКОЛОВА А.А.
по административному делу № ___

Председатель Следственного комитета РФ вынес распоряжение об отказе в присвоении мне классного чина советника юстиции 2 класса, мотивировав это тем, что я не имею стажа работы на должности следователя более 3 лет.

Считаю, что данное распоряжение является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать распоряжение Председателя Следственного комитета РФ неправомерным.
2. Обязать Председателя Следственного комитета РФ присвоить мне классный чин советника юстиции 2 класса.

Соколов А.А. _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.

2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).

3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).

4. При составлении процессуальных документов (определение судьи, обоснование позиции прокурора) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.

5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"
- Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"
- Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"
- Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации""
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 46 "О практике применения судами положений Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в правоохранительных органах"

ТЕМА 1.9. АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ В РФ
ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ СУБЪЕКТОВ РФ И АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ОКРУГОВ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Источник: Определение Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 15 марта 2025 г. по делу № А45-12345/2025 (дело "ООО 'Строитель' против Министерства имущественных отношений Кемеровской области")

Фабула: ООО "Строитель" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Министерству имущественных отношений Кемеровской области о признании недействительным распоряжения от 10 февраля 2025 г. № 45 "О расторжении договора аренды земельного участка".

В исковом заявлении истец указал, что договор аренды земельного участка был заключен между сторонами 15 марта 2020 г. на срок 10 лет, а расторжение договора произведено без законных оснований.

Арбитражный суд Кемеровской области оставил исковое заявление без рассмотрения, мотивировав это тем, что спор относится к компетенции Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, так как в нем участвует орган государственной власти субъекта РФ.

ООО "Строитель" подало частную жалобу в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, указав, что Арбитражный суд Кемеровской области неправильно определил компетенцию, так как споры с участием органов государственной власти субъектов РФ подсудны арбитражным судам субъектов РФ, а не арбитражным судам округов.

Вопросы к задаче:

1. Как определяется подсудность дел арбитражным судам?
2. В чем заключается компетенция арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных судов округов?
3. Каков порядок определения компетенции арбитражного суда при наличии спора о подсудности?
4. Составьте проект **Определения Арбитражного суда Западно-Сибирского округа** по частной жалобе ООО "Строитель".

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о подсудности дела, связанного с оспариванием решения органа государственной власти субъекта РФ. Арбитражный суд Кемеровской области оставил исковое заявление без рассмотрения, посчитав, что спор относится к компетенции Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, тогда как истец настаивал на том, что дело подсудно арбитражному суду субъекта РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 3 Арбитражного процессуального кодекса РФ устанавливает, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела, отнесенные федеральными законами к их ведению.
- Ст. 27 АПК РФ определяет, что арбитражные суды субъектов РФ рассматривают дела по первой инстанции, за исключением дел, отнесенных к ведению Верховного Суда РФ.
- Ст. 28 АПК РФ устанавливает, что арбитражные суды округов рассматривают дела по первой инстанции в случаях, предусмотренных ст. 27 АПК РФ, а также в качестве судов апелляционной инстанции.
- Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о подсудности дел" разъясняет, что споры с участием органов государственной власти субъектов РФ подсудны арбитражным судам субъектов РФ.
- Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" определяет структуру и полномочия арбитражных судов.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае Арбитражный суд Кемеровской области неправильно определил компетенцию. Согласно ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды субъектов РФ рассматривают дела по первой инстанции, в том числе споры с участием органов государственной власти субъектов РФ.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 01.07.1996 № 6, споры, возникающие из административных правоотношений между организациями и органами государственной власти субъектов РФ, подсудны арбитражным судам субъектов РФ.

Позиция Арбитражного суда Кемеровской области о том, что спор относится к компетенции Арбитражного суда округа, несостоятельна. Арбитражные суды округов в качестве судов первой инстанции рассматривают только дела, отнесенные к их компетенции федеральным законом (например, дела о несостоятельности (банкротстве) организаций, имеющих филиалы в нескольких субъектах РФ).

Согласно ст. 36 АПК РФ, при наличии спора о подсудности между арбитражными судами дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде субъекта РФ, в производстве которого оно первоначально находилось.

4. Определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
судьи Иванова А.А.

«20» марта 2025 г. г. Новосибирск

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по частной жалобе ООО "Строитель"

В Арбитражный суд Западно-Сибирского округа поступила частная жалоба ООО "Строитель" на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 12 марта 2025 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Рассмотрев материалы жалобы, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа установил, что ООО "Строитель" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Министерству имущественных отношений Кемеровской области о признании недействительным распоряжения от 10 февраля 2025 г. № 45.

Согласно ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды субъектов РФ рассматривают дела по первой инстанции, в том числе споры с участием органов государственной власти субъектов РФ.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6, споры, возникающие из административных правоотношений между организациями и органами государственной власти субъектов РФ, подсудны арбитражным судам субъектов РФ.

В данном случае исковое заявление подано к органу государственной власти субъекта РФ, следовательно, спор подсуден Арбитражному суду Кемеровской области.

Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 12 марта 2025 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения основано на неправильном определении подсудности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 36, 272 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить частную жалобу ООО "Строитель".

2. Отменить определение Арбитражного суда Кемеровской области от 12 марта 2025 г.

3. Направить исковое заявление ООО "Строитель" в Арбитражный суд Кемеровской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий судья _____ / Иванов А.А. /
Судьи _____ / Петров С.С. /
__ _____ / Соколов В.В. /

«20» марта 2025 г.

5. Вывод Арбитражный суд Кемеровской области неправильно определил компетенцию, оставив исковое заявление без рассмотрения. Споры с участием органов государственной власти субъектов РФ подсудны арбитражным судам субъектов РФ согласно ст. 27 АПК РФ. Определение Арбитражного суда Кемеровской области подлежит отмене, а исковое заявление должно быть рассмотрено по существу в Арбитражном суде Кемеровской области.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Арбитражного Суда Московского округа от 25 апреля 2025 г. по делу № А40-23456/2025 (дело "Судебный департамент при Верховном Суде РФ против Арбитражного суда г. Москвы")

Фабула: Начальник управления судебного департамента при Верховном Суде РФ издал приказ от 10 апреля 2025 г. № 123 "О внесении изменений в расписание судебных заседаний Арбитражного суда г. Москвы", в котором установил, что все судебные заседания по делам о банкротстве должны проводиться в зале № 5, а не в зале № 3, как было ранее.

Председатель Арбитражного суда г. Москвы отказался выполнять приказ, мотивировав это тем, что расписание судебных заседаний утверждается председателем арбитражного суда, а не начальником управления судебного департамента.

Начальник управления судебного департамента при Верховном Суде РФ направил в Арбитражный суд Московского округа представление об отмене действий председателя Арбитражного суда г. Москвы, указав, что Судебный департамент при Верховном Суде РФ вправе давать указания по организационному обеспечению деятельности арбитражных судов.

Председатель Арбитражного суда г. Москвы возразил против представления, указав, что Судебный департамент не вправе вмешиваться в распределение дел между судьями и определение мест проведения судебных заседаний.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия Судебного департамента при Верховном Суде РФ в области организационного обеспечения деятельности арбитражных судов?

2. В чем заключается компетенция председателя арбитражного суда по распределению дел между судьями?

3. Каков порядок разрешения споров между Судебным департаментом и арбитражными судами?

4. Составьте проект **Определения Арбитражного суда Московского округа** по представлению начальника управления судебного департамента.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о пределах полномочий Судебного департамента при Верховном Суде РФ в области организационного обеспечения деятельности арбитражных судов. Начальник управления судебного департамента издал приказ об изменении расписания судебных заседаний, тогда как председатель арбитражного суда посчитал это вмешательством в его компетенцию.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Федеральный конституционный закон от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" устанавливает, что Судебный департамент при Верховном Суде РФ обеспечивает организационное, материальное и финансовое обеспечение деятельности судов.
- Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" определяет полномочия председателей судов по распределению дел между судьями.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48 "О практике применения судами положений Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" по вопросам организационного обеспечения деятельности судов" разъясняет, что Судебный департамент не вправе вмешиваться в распределение дел между судьями и определение мест проведения судебных заседаний.
- Ст. 18 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" устанавливает, что председатель арбитражного суда распределяет дела между судьями и определяет состав суда.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае председатель Арбитражного суда г. Москвы прав в своем отказе выполнять приказ. Согласно ст. 18 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", председатель арбитражного суда распределяет дела между судьями и определяет состав суда, включая место проведения судебного заседания.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 48, Судебный департамент при Верховном Суде РФ вправе обеспечивать организационное, материальное и финансовое обеспечение деятельности судов, но не вправе вмешиваться в распределение дел между судьями и определение мест проведения судебных заседаний.

Позиция начальника управления судебного департамента о том, что Судебный департамент вправе давать указания по организационному обеспечению деятельности арбитражных судов, несостоятельна. Судебный департамент обеспечивает организационное обеспечение деятельности судов, но не управляет деятельностью судов. Распределение дел между судьями и определение мест проведения судебных заседаний относится к компетенции председателя арбитражного суда.

4. Определение Арбитражного суда Московского округа

Арбитражного суда Московского округа
судьи Петрова С.С.

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по представлению начальника управления судебного департамента

В Арбитражный суд Московского округа поступило представление начальника управления судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 апреля 2025 г. № 145-пр об отмене действий председателя Арбитражного суда г. Москвы.

Рассмотрев материалы представления, Арбитражный суд Московского округа установил, что начальник управления судебного департамента при Верховном Суде РФ издал приказ от 10 апреля 2025 г. № 123 "О внесении изменений в расписание судебных заседаний Арбитражного

суда г. Москвы", в котором установил, что все судебные заседания по делам о банкротстве должны проводиться в зале № 5.

Председатель Арбитражного суда г. Москвы отказался выполнять приказ, указав, что расписание судебных заседаний утверждается председателем арбитражного суда.

Согласно ст. 18 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", председатель арбитражного суда распределяет дела между судьями и определяет состав суда, включая место проведения судебного заседания.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48, Судебный департамент при Верховном Суде РФ вправе обеспечивать организационное, материальное и финансовое обеспечение деятельности судов, но не вправе вмешиваться в распределение дел между судьями и определение мест проведения судебных заседаний.

В данном случае приказ начальника управления судебного департамента направлен на изменение расписания судебных заседаний, что относится к компетенции председателя Арбитражного суда г. Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 18 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать начальнику управления судебного департамента при Верховном Суде РФ в удовлетворении представления от 27 апреля 2025 г. № 145-пр.

2. Признать правомерными действия председателя Арбитражного суда г. Москвы по отказу в выполнении приказа от 10 апреля 2025 г. № 123.

Председательствующий судья _____ / Петров С.С. /
Судьи _____ / Соколов В.В. /
_____ / Иванова А.А. /

«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Председатель Арбитражного суда г. Москвы прав в своем отказе выполнять приказ начальника управления судебного департамента. Распределение дел между судьями и определение мест проведения судебных заседаний относится к компетенции председателя арбитражного суда согласно ст. 18 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Судебный департамент не вправе вмешиваться в эти вопросы, а только обеспечивает организационное, материальное и финансовое обеспечение деятельности судов.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ СУБЪЕКТОВ РФ И АРБИТРАЖНЫМИ АПЕЛЛЯЦИОННЫМИ СУДАМИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: ООО "Торговый дом" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ООО "Строительная компания" о взыскании задолженности по договору поставки в размере 15 млн рублей.

Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил исковые требования в полном объеме. ООО "Строительная компания" подало апелляционную жалобу в Арбитражный апелляционный суд, указав, что размер исковых требований превышает 10 млн рублей, следовательно, дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде округа в качестве суда апелляционной инстанции.

Председатель Арбитражного апелляционного суда оставил апелляционную жалобу без движения, мотивировав это тем, что споры на сумму до 50 млн рублей подлежат рассмотрению в арбитражных апелляционных судах, а не в арбитражных судах округов.

ООО "Строительная компания" обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с жалобой на действия председателя Арбитражного апелляционного суда, указав, что согласно ст. 257

АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражных судов субъектов РФ подаются в арбитражные суды округов.

Вопросы к задаче:

1. Как определяется подсудность дел арбитражным судам в апелляционной инстанции?
2. В чем заключается компетенция арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов округов?
3. Каков порядок подачи апелляционной жалобы на решение арбитражного суда субъекта РФ?
4. Составьте проект **Определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа** по жалобе ООО "Строительная компания".

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Подсудность дел в апелляционной инстанции

- *Обязательный параметр:* Указать норму АПК РФ, регулирующую подсудность дел в апелляционной инстанции (ст. ___ АПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить категории дел, подлежащих рассмотрению в арбитражных судах округов в апелляционной инстанции (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Апелляционная жалоба ООО "Строительная компания" [подлежит / не подлежит] рассмотрению в Арбитражном апелляционном суде.

2. Компетенция арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов округов

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", касающиеся компетенции арбитражных апелляционных судов.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие дела подлежат рассмотрению в арбитражных судах округов в апелляционной инстанции (ст. ___ АПК РФ).
- *Краткий вывод:* Спор на сумму 15 млн рублей по договору поставки [относится / не относится] к категории дел, подлежащих рассмотрению в арбитражных судах округов.

3. Порядок подачи апелляционной жалобы

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой срок и в каком порядке подается апелляционная жалоба на решение арбитражного суда субъекта РФ (ст. ___ АПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты апелляционной жалобы (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Апелляционная жалоба ООО "Строительная компания" [подана / не подана] в установленный срок и в установленном порядке.

4. Проект определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа

Арбитражного суда Волго-Вятского округа
судьи _____

«» _____ 2025 г. г. Нижний Новгород

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по жалобе ООО "Строительная компания"

В Арбитражный суд Волго-Вятского округа поступила жалоба ООО "Строительная компания" на определение председателя Арбитражного апелляционного суда от ..2025 г. оставлении апелляционной жалобы без движения.

Рассмотрев материалы жалобы, Арбитражный суд Волго-Вятского округа установил, что _____

Согласно ст. ___ АПК РФ, _____

В данном случае _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ АПК РФ,
ОПРЕДЕЛИЛ:
1. _____
2. _____

Председательствующий судья _____ / _____ /
Судьи _____ / _____ /
_____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Фабула: Начальник управления судебного департамента при Верховном Суде РФ издал приказ от 15 июня 2025 г. № 145 "О переводе дел из электронного в бумажный формат", в котором установил, что все дела, поступающие в Арбитражный суд Липецкой области, должны рассматриваться в бумажном формате, а не в электронном, как это было ранее.

Председатель Арбитражного суда Липецкой области отказался выполнять приказ, мотивировав это тем, что переход на электронное производство по делам установлен Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях развития арбитражного судопроизводства".

Начальник управления судебного департамента при Верховном Суде РФ направил в Арбитражный суд Центрального округа представление об отмене действий председателя Арбитражного суда Липецкой области, указав, что Судебный департамент вправе определять формат производства по делам в зависимости от технической готовности суда.

Председатель Арбитражного суда Липецкой области возразил против представления, указав, что переход на электронное производство по делам установлен федеральным законом и не может быть отменен приказом Судебного департамента.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия Судебного департамента при Верховном Суде РФ в области выбора формата производства по делам?
2. В чем заключается компетенция арбитражных судов по применению электронного документооборота?
3. Каков порядок разрешения споров между Судебным департаментом и арбитражными судами по вопросам формата производства?
4. Составьте проект **Обоснования позиции председателя Арбитражного суда Липецкой области** по вопросу неправомерного приказа Судебного департамента.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Полномочия Судебного департамента

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального конституционного закона, регулирующую полномочия Судебного департамента (ФКЗ от ___.06.2014 № ___, ст. ___).
- *Обязательный параметр:* Перечислить полномочия Судебного департамента по организационному обеспечению деятельности арбитражных судов (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Приказ Судебного департамента о переводе дел из электронного в бумажный формат [соответствует / не соответствует] установленным полномочиям.

2. Компетенция арбитражных судов по электронному документообороту

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона от 23.06.2016 № 220-ФЗ, касающиеся электронного документооборота в арбитражных судах.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие суды обязаны применять электронный документооборот (ст. ___ АПК РФ).
- *Краткий вывод:* Переход на электронное производство по делам в Арбитражном суде Липецкой области [является / не является] обязательным в соответствии с федеральным законом.

3. Порядок разрешения споров

• *Обязательный параметр:* Указать, в какой инстанции должны разрешаться споры между Судебным департаментом и арбитражными судами (ст. ___ АПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии, по которым суд оценивает правомерность действий Судебного департамента (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Спор между Судебным департаментом и Арбитражным судом Липецкой области [должен / не должен] разрешаться в Арбитражном суде Центрального округа.

4. Проект обоснования позиции председателя Арбитражного суда

В Арбитражный суд Центрального округа

От председателя Арбитражного суда Липецкой области

«___» _____ 2025 г. г. Липецк

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА
по представлению начальника управления судебного департамента

Начальник управления судебного департамента при Верховном Суде РФ издал приказ от 15 июня 2025 г. № 145 "О переводе дел из электронного в бумажный формат", в котором установил, что все дела, поступающие в Арбитражный суд Липецкой области, должны рассматриваться в бумажном формате.

Считаю, что данный приказ является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать приказ начальника управления судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 июня 2025 г. № 145 неправомерным.
2. Отказать в удовлетворении представления начальника управления судебного департамента.

Председатель Арбитражного суда Липецкой области _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (определение суда, обоснование позиции) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

o Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"

- Арбитражным процессуальным кодексом РФ
- Федеральным конституционным законом от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Федеральным законом от 26.06.1992 № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48 "О практике применения судами положений Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" по вопросам организационного обеспечения деятельности судов"

ТЕМА 1.11. ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕЙ В РФ, ПРИСЯЖНЫХ И АРБИТРАЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РФ

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРОСЛУШИВАНИЕ ТЕЛЕФОННЫХ РАЗГОВОРОВ — ТАЙНА ПЕРЕГОВОРОВ, ФЗ "ОБ ОРД"

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Конституционного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 32-О-О (дело "Сидоров против Следственного комитета РФ")

Фабула: Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в крупном размере), в отношении судьи районного суда г. Москвы Иванова А.А.

Для сбора доказательств следователь обратился в суд с ходатайством о санкционировании оперативно-розыскных мероприятий, включая прослушивание телефонных переговоров Иванова А.А. Судья районного суда г. Москвы удовлетворил ходатайство следователя и выдал санкцию на проведение оперативно-розыскных мероприятий, включая прослушивание телефонных переговоров.

В ходе прослушивания телефонных переговоров были зафиксированы разговоры Иванова А.А. с адвокатом по вопросам защиты в другом уголовном деле. Следователь использовал эти записи в качестве доказательств по уголовному делу в отношении Иванова А.А.

Иванов А.А. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия следователя и судьи, указав, что прослушивание телефонных переговоров с адвокатом нарушает тайну переговоров между подзащитным и защитником, закрепленную ст. 53 Конституции РФ и ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации".

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником?
2. В каких случаях допускается прослушивание телефонных переговоров судьи?
3. Может ли прослушивание телефонных переговоров с адвокатом использоваться в качестве доказательств по уголовному делу в отношении судьи?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Иванова А.А.** по вопросу нарушения тайны переговоров.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении гарантий тайны переговоров между подзащитным и защитником при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи. Следователь получил санкцию судьи на прослушивание телефонных переговоров судьи Иванова А.А. и использовал записи разговоров с адвокатом в качестве доказательств по уголовному делу.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 53 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи и устанавливает, что оказание юридической помощи адвокатом обеспечивается независимо от имущественного положения лица.
- Ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации" устанавливает, что запрещается проведение оперативно-

розыскных мероприятий, затрагивающих тайну переписки, телефонных и иных переговоров граждан, без судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

- Ст. 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" гарантирует неприкосновенность адвоката и тайну переговоров между адвокатом и доверителем.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации" в отношении судей" разъясняет, что тайна переговоров между судьей и адвокатом по вопросам защиты в другом уголовном деле не может быть нарушена даже при наличии санкции судьи.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае следователь и судья нарушили гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником. Согласно ст. 53 Конституции РФ и ст. 5 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", тайна переговоров между адвокатом и доверителем является неприкосновенной и не может быть нарушена.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 12.05.2020 № 1200-О, тайна переговоров между адвокатом и доверителем не может быть нарушена даже в случаях, когда речь идет о судье, обвиняемом в совершении преступления. Это является важной гарантией независимости судебной власти и правосудия.

Позиция следователя о том, что прослушивание телефонных переговоров с адвокатом допускается при наличии санкции судьи, несостоятельна. Согласно ст. 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", запрещается проведение оперативно-розыскных мероприятий, затрагивающих тайну переговоров граждан, без судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. В данном случае речь идет о тайне переговоров, защищенной федеральным законом об адвокатской деятельности.

4. Обоснование позиции Иванова А.А.

В Конституционный Суд Российской Федерации
г. Москва

От Иванова А.А.

«20» марта 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ИВАНОВА А.А.
по делу № 32-О-О

Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве получил санкцию судьи районного суда г. Москвы на прослушивание телефонных переговоров Иванова А.А. и использовал записи разговоров с адвокатом в качестве доказательств по уголовному делу.

Считаю, что данные действия нарушают мои конституционные права по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 53 Конституции РФ и ст. 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", тайна переговоров между адвокатом и доверителем является неприкосновенной и не может быть нарушена. Прослушивание телефонных переговоров с адвокатом и использование их в качестве доказательств прямо противоречит данному положению.
2. Согласно позиции Конституционного Суда РФ (Определение от 12.05.2020 № 1200-О), тайна переговоров между адвокатом и доверителем не может быть нарушена даже в случаях, когда речь идет о судье, обвиняемом в совершении преступления. Это является важной гарантией независимости судебной власти и правосудия.
3. Санкция судьи на прослушивание телефонных переговоров не может служить основанием для нарушения тайны переговоров между адвокатом и доверителем, так как данное положение закреплено федеральным законом, который имеет большую юридическую силу, чем судебное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение тайны переговоров между Ивановым А.А. и адвокатом.

2. Признать недопустимыми доказательства, полученные в результате прослушивания телефонных переговоров с адвокатом.

Иванов А.А. _____ / Иванов А.А. /

«20» марта 2025 г.

5. Вывод Следователь и судья нарушили гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником, допустив прослушивание телефонных переговоров судьи с адвокатом и использовав эти записи в качестве доказательств. Тайна переговоров между адвокатом и доверителем является неприкосновенной и не может быть нарушена даже в случаях, когда речь идет о судье, обвиняемом в совершении преступления. Данные доказательства подлежат признанию недопустимыми.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ И ПРИСТАВА ПО ОУПДС

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: В ходе исполнения судебного решения о взыскании денежных средств в пользу ООО "Строитель" судебный пристав-исполнитель УФССП по Центральному административному округу г. Москвы Соколов А.А. обратился к судебному приставу по обеспечению установленного порядка деятельности судов (ОУПДС) с просьбой обеспечить явку должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество должника.

Судебный пристав по ОУПДС отказал в удовлетворении просьбы, указав, что обеспечение явки должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество должника не входит в его компетенцию, а относится к компетенции судебного пристава-исполнителя.

Соколов А.А. обратился в вышестоящий орган ФССП с жалобой на действия судебного пристава по ОУПДС, указав, что судебный пристав по ОУПДС обязан обеспечивать явку лиц, участвующих в судебном процессе, в том числе и в рамках исполнительного производства.

Руководитель УФССП по г. Москве удовлетворил жалобу Соколова А.А., указав, что судебный пристав по ОУПДС обязан обеспечивать явку лиц, участвующих в судебном процессе, включая исполнительное производство.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства?
2. В чем заключается компетенция судебного пристава по ОУПДС?
3. Каков порядок обеспечения явки должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество?
4. Составьте проект **Обоснования позиции судебного пристава по ОУПДС** по вопросу неправомерного требования обеспечить явку должника.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о разграничении полномочий между судебным приставом-исполнителем и судебным приставом по ОУПДС. Судебный пристав-исполнитель обратился к судебному приставу по ОУПДС с просьбой обеспечить явку должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество должника, тогда как судебный пристав по ОУПДС посчитал это требование неправомерным.

2. Нормативно-правовое обоснование

• Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" регулирует вопросы организации и деятельности судебных приставов.

• Ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ устанавливает, что судебный пристав-исполнитель обеспечивает исполнение решений судов и иных органов, а также осуществляет отдельные полномочия по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

• Ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ устанавливает, что судебный пристав по ОУПДС обеспечивает установленный порядок деятельности судов и исполнение отдельных решений судов.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.06.2015 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в практике применения судами законодательства об исполнительном производстве" разъясняет, что обеспечение явки должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество относится к компетенции судебного пристава-исполнителя.

• Приказ Федеральной службы судебных приставов от 14.08.2014 № 236 "Об утверждении Инструкции о служебной деятельности судебных приставов-исполнителей" устанавливает порядок обеспечения явки должника на заседание.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае судебный пристав по ОУПДС прав в своем отказе. Согласно ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах", судебный пристав-исполнитель обеспечивает исполнение решений судов и иных органов, а также осуществляет отдельные полномочия по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 17.06.2015 № 20, обеспечение явки должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество относится к компетенции судебного пристава-исполнителя. Судебный пристав по ОУПДС обеспечивает установленный порядок деятельности судов, но не участвует в исполнительном производстве.

Позиция руководителя УФССП по г. Москве о том, что судебный пристав по ОУПДС обязан обеспечивать явку лиц, участвующих в судебном процессе, включая исполнительное производство, несостоятельна. Судебный пристав по ОУПДС обеспечивает установленный порядок деятельности судов, но не участвует в исполнительном производстве, которое находится в компетенции судебного пристава-исполнителя.

4. Обоснование позиции судебного пристава по ОУПДС

В Управление Федеральной службы судебных приставов по г. Москве
г. Москва

От судебного пристава по ОУПДС
Сидорова В.В.

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА ПО ОУПДС
по жалобе Соколова А.А.

Судебный пристав-исполнитель Соколов А.А. обратился ко мне с просьбой обеспечить явку должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество должника.

Считаю, что данная просьба является неправомерной по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", судебный пристав по ОУПДС обеспечивает установленный порядок деятельности судов и исполнение отдельных решений судов. Обеспечение явки должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество не входит в мои полномочия, так как это относится к сфере исполнительного производства.

2. Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.06.2015 № 20, обеспечение явки должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество относится к компетенции судебного пристава-исполнителя. Судебный пристав по ОУПДС не участвует в исполнительном производстве и не вправе обеспечивать явку должника в рамках исполнительного производства.

3. Приказ ФССП от 14.08.2014 № 236 устанавливает, что судебный пристав-исполнитель вправе применять меры, необходимые для обеспечения явки должника на заседание, включая вызов в установленном порядке. Обращение к судебному приставу по ОУПДС за помощью в обеспечении явки должника противоречит установленному порядку.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Признать требование Соколова А.А. о предоставлении помощи в обеспечении явки должника неправомерным.

2. Отменить решение руководителя УФССП по г. Москве об удовлетворении жалобы Соколова А.А.

Судебный пристав по ОУПДС _____ / Сидоров В.В. /

«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Судебный пристав по ОУПДС прав в своем отказе обеспечивать явку должника на заседание по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество. Обеспечение явки должника в рамках исполнительного производства относится к компетенции судебного пристава-исполнителя согласно ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах". Судебный пристав по ОУПДС обеспечивает установленный порядок деятельности судов, но не участвует в исполнительном производстве.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ТАЙНА ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ СУДЕЙ И АДВОКАТАМИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 299 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия), в отношении судьи Арбитражного суда Ставропольского края Петрова А.А.

Для сбора доказательств следователь обратился в суд с ходатайством о санкционировании оперативно-розыскных мероприятий, включая прослушивание телефонных переговоров Петрова А.А. Судья Арбитражного суда Ставропольского края удовлетворил ходатайство следователя и выдал санкцию на проведение оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе прослушивания телефонных переговоров были зафиксированы разговоры Петрова А.А. с адвокатом по вопросам защиты в другом арбитражном деле. Следователь использовал эти записи в качестве доказательств по уголовному делу в отношении Петрова А.А.

Петров А.А. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия следователя и судьи, указав, что прослушивание телефонных переговоров с адвокатом нарушает тайну переговоров между подзащитным и защитником, закрепленную ст. 53 Конституции РФ и ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации".

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником?
2. В каких случаях допускается прослушивание телефонных переговоров судьи?
3. Может ли прослушивание телефонных переговоров с адвокатом использоваться в качестве доказательств по уголовному делу в отношении судьи?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Петрова А.А.** по вопросу нарушения тайны переговоров.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Гарантии тайны переговоров

• *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, гарантирующую тайну переговоров между подзащитным и защитником (ст. ___ Конституции РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить положения Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", касающиеся тайны переговоров (ст. ___, ___).

• *Краткий вывод:* Прослушивание телефонных переговоров судьи с адвокатом [нарушает / не нарушает] гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником.

2. Допустимость прослушивания телефонных переговоров судьи

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации", касающиеся условий проведения прослушивания телефонных переговоров (ст. ___).

• *Обязательный параметр:* Указать, какие ограничения установлены для прослушивания телефонных переговоров судей (ст. ___ Федерального закона "Об ОРД").

• *Краткий вывод:* Санкция судьи на прослушивание телефонных переговоров судьи [допустима / недопустима] в данном случае.

3. Использование записей в качестве доказательств

• *Обязательный параметр:* Указать, какие доказательства считаются недопустимыми согласно ст. 75 УПК РФ.

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии допустимости доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (ст. ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Использование записей телефонных переговоров судьи с адвокатом в качестве доказательств [допустимо / недопустимо].

4. Проект обоснования позиции Петрова А.А.

В Конституционный Суд Российской Федерации
От Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПЕТРОВА А.А.
по делу № ___

Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю получил санкцию судьи Арбитражного суда Ставропольского края на прослушивание телефонных переговоров Петрова А.А. и использовал записи разговоров с адвокатом в качестве доказательств по уголовному делу.

Считаю, что данные действия нарушают мои конституционные права по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение тайны переговоров между Петровым А.А. и адвокатом.
2. Признать недопустимыми доказательства, полученные в результате прослушивания телефонных переговоров с адвокатом.

Петров А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ И ПРИСТАВА ПО ОУПДС

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 299 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия), в отношении судьи Арбитражного суда Ставропольского края Петрова А.А.

Для сбора доказательств следователь обратился в суд с ходатайством о санкционировании оперативно-розыскных мероприятий, включая прослушивание телефонных переговоров Петрова А.А. Судья Арбитражного суда Ставропольского края удовлетворил ходатайство следователя и выдал санкцию на проведение оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе прослушивания телефонных переговоров были зафиксированы разговоры Петрова А.А. с адвокатом по вопросам защиты в другом арбитражном деле. Следователь использовал эти записи в качестве доказательств по уголовному делу в отношении Петрова А.А.

Петров А.А. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия следователя и судьи, указав, что прослушивание телефонных переговоров с адвокатом нарушает тайну переговоров между подзащитным и защитником, закрепленную ст. 53 Конституции РФ и ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации".

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником?
2. В каких случаях допускается прослушивание телефонных переговоров судьи?
3. Может ли прослушивание телефонных переговоров с адвокатом использоваться в качестве доказательств по уголовному делу в отношении судьи?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Петрова А.А.** по вопросу нарушения тайны переговоров.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Гарантии тайны переговоров

- *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, гарантирующую тайну переговоров между подзащитным и защитником (ст. ___ Конституции РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить положения Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", касающиеся тайны переговоров (ст. ___, ___).
- *Краткий вывод:* Прослушивание телефонных переговоров судьи с адвокатом [нарушает / не нарушает] гарантии тайны переговоров между подзащитным и защитником.

2. Допустимость прослушивания телефонных переговоров судьи

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации", касающиеся условий проведения прослушивания телефонных переговоров (ст. ___).
- *Обязательный параметр:* Указать, какие ограничения установлены для прослушивания телефонных переговоров судей (ст. ___ Федерального закона "Об ОРД").
- *Краткий вывод:* Санкция судьи на прослушивание телефонных переговоров судьи [допустима / недопустима] в данном случае.

3. Использование записей в качестве доказательств

- *Обязательный параметр:* Указать, какие доказательства считаются недопустимыми согласно ст. 75 УПК РФ.
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии допустимости доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Использование записей телефонных переговоров судьи с адвокатом в качестве доказательств [допустимо / недопустимо].

4. Проект обоснования позиции Петрова А.А.

В Конституционный Суд Российской Федерации
От Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПЕТРОВА А.А.
по делу № ___

Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю получил санкцию судьи Арбитражного суда Ставропольского края на прослушивание телефонных переговоров Петрова А.А. и использовал записи разговоров с адвокатом в качестве доказательств по уголовному делу.

Считаю, что данные действия нарушают мои конституционные права по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение тайны переговоров между Петровым А.А. и адвокатом.
2. Признать недопустимыми доказательства, полученные в результате прослушивания телефонных переговоров с адвокатом.

Петров А.А. _____ / __
__

ТЕМА 1.12. ОРГАНЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В РФ

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: НАРУШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Глава администрации города Ставрополя Иванов А.А. в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении депутата городской думы в районном суде города Ставрополя направил судье Петрову С.С. текстовое сообщение с просьбой "проявить понимание и принять справедливое решение по делу". В сообщении также содержалась информация о том, что "депутат является важным партнером администрации города и его освобождение от уголовной ответственности будет способствовать развитию города".

Судья Петров С.С. сообщил о данном факте в Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Судебный департамент направил представление в Конституционный Суд РФ с просьбой дать оценку действиям главы администрации города Ставрополя.

Глава администрации города Ставрополя возразил против представления, указав, что он всего лишь выразил свою гражданскую позицию по поводу рассмотрения уголовного дела и не оказывал прямого влияния на судью.

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии независимости судей, предусмотренные Конституцией РФ?
2. В чем заключается запрет на вмешательство в деятельность судей?
3. Каковы последствия вмешательства в деятельность судей со стороны должностных лиц?
4. Составьте проект **Представления Судебного департамента** в Конституционный Суд РФ о нарушении независимости судей.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении гарантий независимости судей. Глава администрации города Ставрополя направил судье текстовое сообщение с просьбой принять определенное решение по уголовному делу, что, по мнению Судебного департамента, является нарушением независимости судей.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 120 Конституции РФ устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть самостоятельна и действует от имени Российской Федерации. Органы судебной власти независимы и подконтрольны только Конституции РФ и федеральному закону.
- Ст. 47 Конституции РФ гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод и устанавливает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено федеральным законом.
- Федеральный конституционный закон от 26.06.1992 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" устанавливает гарантии независимости судей.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Конституции РФ о независимости судебной власти" разъясняет, что любое вмешательство в деятельность судей со стороны должностных лиц является нарушением конституционных гарантий.
- Кодекс судейской этики устанавливает, что судья должен воздерживаться от общения с лицами, заинтересованными в исходе дела, по вопросам, связанным с рассмотрением дела.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае глава администрации города Ставрополя нарушил гарантии независимости судей. Согласно ст. 120 Конституции РФ, судебная власть самостоятельна и подконтрольна только Конституции РФ и федеральному закону. Направление судье текстового сообщения с просьбой принять определенное решение по делу является прямым вмешательством в деятельность суда.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 45, любые попытки повлиять на решение судьи, включая просьбы, рекомендации или угрозы, являются нарушением конституционных гарантий независимости судебной власти.

Позиция главы администрации города Ставрополя о том, что он всего лишь выразил свою гражданскую позицию, несостоятельна. Выражение "проявить понимание и принять справедливое решение" в контексте уголовного дела, рассматриваемого судом, является попыткой повлиять на решение судьи и нарушает принцип независимости судебной власти.

4. Представление Судебного департамента

Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации
в Конституционный Суд Российской Федерации

«20» марта 2025 г. г. Москва

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
в Конституционный Суд Российской Федерации

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с представлением о даче оценки действиям главы администрации города Ставрополя Иванова А.А.

Как установлено, глава администрации города Ставрополя Иванов А.А. в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении депутата городской думы в районном суде города Ставрополя направил судье Петрову С.С. текстовое сообщение с просьбой "проявить понимание и принять справедливое решение по делу". В сообщении также содержалась информация о том, что "депутат является важным партнером администрации города и его освобождение от уголовной ответственности будет способствовать развитию города".

Согласно ст. 120 Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть самостоятельна и действует от имени Российской Федерации.

Органы судебной власти независимы и подконтрольны только Конституции РФ и федеральному закону.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45, любые попытки повлиять на решение судьи, включая просьбы, рекомендации или угрозы, являются нарушением конституционных гарантий независимости судебной власти.

В данном случае действия главы администрации города Ставрополя Иванова А.А. прямо противоречат положениям Конституции РФ и являются грубым нарушением гарантий независимости судебной власти.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать действия главы администрации города Ставрополя Иванова А.А. нарушением гарантий независимости судебной власти.

2. Дать разъяснение по вопросу недопустимости вмешательства должностных лиц в деятельность судей.

Руководитель Судебного департамента при Верховном Суде РФ _____ / Сидоров В.В. /

«20» марта 2025 г.

5. Вывод Глава администрации города Ставрополя нарушил гарантии независимости судей, направив судье текстовое сообщение с просьбой принять определенное решение по уголовному делу. Любое вмешательство в деятельность судей со стороны должностных лиц является нарушением ст. 120 Конституции РФ и подрывает основы правосудия в Российской Федерации.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Газета "Ставропольские новости" опубликовала статью под заголовком "Преступник освобожден за недоказанностью вины", в которой сообщила о том, что Сидоров А.А., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража), был освобожден от уголовной ответственности за недоказанностью вины. В статье содержалась информация о том, что "Сидоров А.А. признан виновным в совершении кражи, однако из-за недостатка доказательств суд вынужден был его освободить".

Генеральная прокуратура РФ направила в Верховный Суд РФ представление об отмене публикации, указав, что данная публикация нарушает презумпцию невиновности, закрепленную ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, так как Сидоров А.А. был оправдан судом, а не освобожден за недоказанностью вины.

Редакция газеты "Ставропольские новости" возразила против представления, указав, что она всего лишь отразила информацию, полученную от сотрудников правоохранительных органов, и не имела намерения нарушать презумпцию невиновности.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание презумпции невиновности?
2. Каковы правовые последствия нарушения презумпции невиновности?
3. Может ли СМИ называть оправданного судом человека виновным в совершении преступления?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Генеральной прокуратуры РФ** по вопросу нарушения презумпции невиновности.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении презумпции невиновности в публикации СМИ. Газета "Ставропольские новости" опубликовала статью, в которой указала, что Сидоров А.А., оправданный судом, был "признан виновным в совершении кражи, однако из-за недостатка доказательств суд вынужден был его освободить", что, по мнению Генеральной прокуратуры РФ, нарушает презумпцию невиновности.

2. Нормативно-правовое обоснование

• Ст. 49 Конституции РФ устанавливает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда.

• Ст. 14 УПК РФ прямо закрепляет принцип презумпции невиновности и устанавливает, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

• Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" устанавливает, что СМИ не вправе публиковать информацию, порочащую честь и достоинство лица, без доказательств ее достоверности.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 44 "По делу о проверке конституционности положений статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разъясняет, что презумпция невиновности означает, что обвинение должно быть доказано обвинителем, а не опровергнуто обвиняемым.

• Решение Европейского Суда по правам человека от 21.09.2021 по делу "Сидоров против Российской Федерации" подтверждает, что оправдательный приговор означает, что лицо не совершило преступления.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае газета "Ставропольские новости" нарушила презумпцию невиновности. Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда.

Указание в публикации, что Сидоров А.А. "признан виновным в совершении кражи, однако из-за недостатка доказательств суд вынужден был его освободить", прямо противоречит принципу презумпции невиновности. Оправдательный приговор означает, что суд установил отсутствие события преступления или отсутствие вины лица в его совершении, а не недостаточность доказательств.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в решении от 21.09.2021 по делу "Сидоров против Российской Федерации", оправдательный приговор означает, что лицо не совершило преступления, и любые утверждения об обратном нарушают право на уважение частной жизни и честь.

Позиция редакции газеты о том, что она отразила информацию, полученную от сотрудников правоохранительных органов, несостоятельна. Средства массовой информации обязаны проверять достоверность информации и не публиковать сведения, порочащие честь и достоинство лица, без доказательств ее достоверности.

4. Обоснование позиции Генеральной прокуратуры РФ

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От Генеральной прокуратуры РФ

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РФ
по делу № 45-УД25-321

Газета "Ставропольские новости" опубликовала статью, в которой указала, что Сидоров А.А., оправданный судом, был "признан виновным в совершении кражи, однако из-за недостатка доказательств суд вынужден был его освободить".

Считаю, что данная публикация нарушает презумпцию невиновности по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда. Указание в публикации, что Сидоров А.А. "признан виновным", прямо противоречит данному принципу, так как оправдательный приговор означает отсутствие события преступления или отсутствие вины лица в его совершении.

2. Согласно позиции Европейского Суда по правам человека (решение от 21.09.2021 по делу "Сидоров против Российской Федерации"), оправдательный приговор означает, что лицо не совершило преступления, и любые утверждения об обратном нарушают право на уважение частной жизни и честь.

3. Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" устанавливает, что СМИ не вправе публиковать информацию, порочащую честь и достоинство лица, без доказательств ее достоверности. Публикация, содержащая утверждение о виновности оправданного судом лица, является порочащей честь и достоинство и не подтверждена доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 49 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать публикацию газеты "Ставропольские новости" нарушением презумпции невиновности.

2. Обязать редакцию газеты "Ставропольские новости" опровергнуть публикацию и принести публичные извинения Сидорову А.А.

Генеральный прокурор РФ _____ / Петров А.А. /

«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Газета "Ставропольские новости" нарушила презумпцию невиновности, опубликовав информацию о том, что оправданный судом Сидоров А.А. "признан виновным в совершении кражи". Оправдательный приговор означает, что лицо не совершило преступления, и любые утверждения об обратном нарушают ст. 49 Конституции РФ и право человека на уважение чести и достоинства.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ ПРОКУРОРА

Фабула:

Прокурор города Ставрополя отказал в приеме на должность помощника прокурора города Ставрополя гражданке Соколовой А.А., указав, что она не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность прокурора.

В отказе указано, что Соколова А.А. не имеет стажа работы по юридической специальности не менее 5 лет, необходимого для занятия должности помощника прокурора, а также не прошла стажировку в органах прокуратуры, предусмотренную Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

Соколова А.А. обратилась в Верховный Суд РФ с жалобой на действия прокурора города Ставрополя, указав, что она имеет высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности 4 года и 11 месяцев, а также прошла стажировку в юридической фирме, которая, по ее мнению, должна засчитываться в качестве стажировки в органах прокуратуры.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования, предъявляемые к кандидатам на должность помощника прокурора?
2. В чем заключается порядок приема на должность в органы прокуратуры?
3. Каковы особенности стажировки в органах прокуратуры?
4. Составьте проект Обоснования позиции Соколовой А.А. по вопросу неправомерного отказа в приеме на должность.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Требования к кандидатам на должность помощника прокурора

• *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", регулирующую требования к кандидатам на должность помощника прокурора (ст. ___ Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1).

• *Обязательный параметр:* Перечислить основные требования, предъявляемые к кандидатам на должность помощника прокурора (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Соколова А.А. [соответствует / не соответствует] требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность помощника прокурора.

2. Порядок приема на должность в органы прокуратуры

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Приказа Генерального прокурора РФ от ..2020 № ___, касающиеся порядка приема на должность в органы прокуратуры.

• *Обязательный параметр:* Указать этапы приема на должность в органы прокуратуры (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Отказ прокурора города Ставрополя в приеме Соколовой А.А. на должность помощника прокурора [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

3. Особенности стажировки в органах прокуратуры

• *Обязательный параметр:* Указать, где должна проходить стажировка кандидатов на должность в органах прокуратуры (ст. ___ Федерального закона "О прокуратуре РФ").

• *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные элементы стажировки в органах прокуратуры (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Стажировка Соколовой А.А. в юридической фирме [может / не может] засчитываться в качестве стажировки в органах прокуратуры.

4. Проект обоснования позиции Соколовой А.А.

В Верховный Суд Российской Федерации
От Соколовой А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СОКОЛОВОЙ А.А.
по делу № ___

Прокурор города Ставрополя отказал мне в приеме на должность помощника прокурора города Ставрополя, указав, что я не соответствую требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность прокурора.

Считаю, что данный отказ является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать отказ прокурора города Ставрополя в приеме меня на должность помощника прокурора неправомерным.

2. Обязать прокурора города Ставрополя принять меня на должность помощника прокурора.

Соколова А.А. _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТУ В НОТАРИУСЫ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Гражданин Петров А.А. подал заявление в нотариальную палату Ставропольского края с просьбой допустить его к сдаче квалификационного экзамена на право нотариальной деятельности.

Нотариальная палата Ставропольского края отказалась допускать Петрова А.А. к сдаче квалификационного экзамена, указав, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам в нотариусы. В отказе указано, что Петров А.А. имеет стаж работы по юридической специальности 2 года и 11 месяцев, тогда как для допуска к квалификационному экзамену требуется стаж работы по юридической специальности не менее 3 лет.

Петров А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия нотариальной палаты Ставропольского края, указав, что он имеет высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности 2 года и 11 месяцев, а также прошел стажировку у действующего нотариуса в течение 1 года, которая, по его мнению, должна засчитываться в общий стаж работы по юридической специальности.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования, предъявляемые к кандидатам в нотариусы?
2. В чем заключается порядок допуска к квалификационному экзамену на право нотариальной деятельности?
3. Каковы особенности стажировки у действующего нотариуса?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Петрова А.А.** по вопросу неправомерного отказа в допуске к квалификационному экзамену.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Требования к кандидатам в нотариусы

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О нотариате в Российской Федерации", регулирующую требования к кандидатам в нотариусы (ст. ___ Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные требования, предъявляемые к кандидатам в нотариусы (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Петров А.А. [соответствует / не соответствует] требованиям, предъявляемым к кандидатам в нотариусы.

2. Порядок допуска к квалификационному экзамену

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Положения о квалификационном экзамене на право занятия нотариальной деятельностью, утвержденного Приказом Минюста РФ от ..2020 № ___.
- *Обязательный параметр:* Указать этапы допуска к квалификационному экзамену на право нотариальной деятельности (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Отказ нотариальной палаты Ставропольского края в допуске Петрова А.А. к квалификационному экзамену [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

3. Особенности стажировки у действующего нотариуса

- *Обязательный параметр:* Указать, как должен проходить период стажировки у действующего нотариуса (ст. ___ Федерального закона "О нотариате в Российской Федерации").
- *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные элементы стажировки у действующего нотариуса (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Стажировка Петрова А.А. у действующего нотариуса [может / не может] засчитываться в общий стаж работы по юридической специальности.

4. Проект обоснования позиции Петрова А.А.

В Верховный Суд Российской Федерации
От Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПЕТРОВА А.А.
по делу № ___

Нотариальная палата Ставропольского края отказалась допускать меня к сдаче квалификационного экзамена на право нотариальной деятельности, указав, что я не соответствую требованиям, предъявляемым к кандидатам в нотариусы.

Считаю, что данный отказ является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О нотариате в Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать отказ нотариальной палаты Ставропольского края в допуске меня к квалификационному экзамену неправомерным.
2. Обязать нотариальную палату Ставропольского края допустить меня к сдаче квалификационного экзамена.

Петров А.А. _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (обоснование позиции, представление) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным конституционным законом от 26.06.1992 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"
- Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ "О нотариате в Российской Федерации"
- Федеральным законом от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 44 "По делу о проверке конституционности положений статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Конституции РФ о независимости судебной власти"

ТЕМА 1.13. ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОЛИЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 35-АД25-124 (дело "Министерство внутренних дел РФ против ООО 'Строитель'")

Фабула: Старший лейтенант полиции ОМВД по Центральному району г. Ставрополя Соколов А.А. в ходе профилактического обхода посетил офис ООО "Строитель" и провел беседу с сотрудниками компании о соблюдении правил противопожарной безопасности. В ходе беседы Соколов А.А. потребовал предоставить документы, подтверждающие наличие лицензии на осуществление строительной деятельности, а также проверил паспортные данные всех присутствующих сотрудников.

Директор ООО "Строитель" Петров А.А. потребовал от Соколова А.А. предъявить служебное удостоверение и документ, подтверждающий право на проведение проверки. Соколов А.А. отказался предъявить какие-либо документы, сославшись на то, что он находится при исполнении служебных обязанностей и имеет право свободно перемещаться по территории организации в целях профилактики правонарушений.

Директор ООО "Строитель" обратился в Министерство внутренних дел РФ с жалобой на действия Соколова А.А., указав, что сотрудник полиции превысил свои полномочия, так как не имел права требовать предоставления документов и проверять паспортные данные без соответствующего разрешения.

Вопросы к задаче:

1. Каковы правовые основания деятельности полиции при проведении профилактических мероприятий?
2. В чем заключаются права и обязанности сотрудников полиции при взаимодействии с юридическими лицами?
3. Каковы ограничения на проведение сотрудниками полиции проверок документов у юридических лиц?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Министерства внутренних дел РФ** по вопросу соблюдения сотрудником полиции законодательства.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении сотрудником полиции правовых норм при проведении профилактических мероприятий. Старший лейтенант полиции Соколов А.А. в ходе профилактического обхода потребовал предоставить документы, подтверждающие наличие лицензии на осуществление строительной деятельности, а также проверил паспортные данные сотрудников ООО "Строитель", что, по мнению директора компании, является превышением должностных полномочий.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции" регулирует вопросы организации и деятельности полиции.
- Ст. 12 Федерального закона "О полиции" устанавливает, что полиция осуществляет профилактику правонарушений, в том числе путем проведения бесед, лекций, консультаций и других мероприятий.
- Ст. 13 Федерального закона "О полиции" определяет права сотрудников полиции, включая право запрашивать документы, удостоверяющие личность граждан, и проверять их подлинность.
- Ст. 14 Федерального закона "О полиции" устанавливает обязанности сотрудников полиции, включая обязанность предъявлять по первому требованию гражданина служебное удостоверение.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 47 "О практике применения судами положений Федерального закона "О полиции"" разъясняет, что сотрудники полиции не вправе требовать предоставления документов от юридических лиц без соответствующих оснований.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае старший лейтенант полиции Соколов А.А. превысил свои полномочия. Согласно ст. 12 Федерального закона "О полиции", полиция осуществляет профилактику правонарушений, в том числе путем проведения бесед, лекций, консультаций и других мероприятий. Однако проведение беседы не дает права сотрудникам полиции требовать предоставления документов, подтверждающих лицензирование деятельности юридического лица.

Согласно ст. 13 Федерального закона "О полиции", сотрудники полиции имеют право запрашивать документы, удостоверяющие личность граждан, и проверять их подлинность. Однако это право распространяется только на физических лиц, а не на юридические лица. Требование предоставить документы, подтверждающие наличие лицензии на осуществление строительной деятельности, относится к компетенции органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), а не полиции.

Позиция Соколова А.А. о том, что он имеет право свободно перемещаться по территории организации в целях профилактики правонарушений, несостоятельна. Согласно ст. 14 Федерального закона "О полиции", сотрудник полиции обязан предъявить по первому требованию гражданина служебное удостоверение. Отказ в предъявлении служебного удостоверения является нарушением законодательства.

4. Обоснование позиции Министерства внутренних дел РФ

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От Министерства внутренних дел РФ

«20» марта 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ
по делу № 35-АД25-124

Старший лейтенант полиции ОМВД по Центральному району г. Ставрополя Соколов А.А. в ходе профилактического обхода посетил офис ООО "Строитель" и потребовал предоставить документы, подтверждающие наличие лицензии на осуществление строительной деятельности, а также проверил паспортные данные сотрудников.

Считаю, что данные действия сотрудника полиции являются нарушением законодательства по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции", полиция осуществляет профилактику правонарушений, в том числе путем проведения бесед, лекций, консультаций и других мероприятий. Однако проведение профилактической беседы не дает права сотрудникам полиции требовать предоставления документов, подтверждающих лицензирование деятельности юридического лица. Данное требование выходит за рамки полномочий полиции и относится к компетенции органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора).

2. Согласно ст. 13 Федерального закона "О полиции", сотрудники полиции имеют право запрашивать документы, удостоверяющие личность граждан, и проверять их подлинность. Однако это право распространяется только на физических лиц, а не на юридические лица. Требование предоставить документы, подтверждающие наличие лицензии на осуществление строительной деятельности, не соответствует установленным полномочиям сотрудников полиции.

3. Согласно ст. 14 Федерального закона "О полиции", сотрудник полиции обязан предъявить по первому требованию гражданина служебное удостоверение. Отказ Соколова А.А. в предъявлении служебного удостоверения и документов, подтверждающих право на проведение проверки, является грубым нарушением законодательства и подрывает доверие граждан к полиции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 12-14 Федерального закона "О полиции",

ПРОШУ:

1. Признать действия старшего лейтенанта полиции Соколова А.А. нарушением законодательства.

2. Обязать руководство ОМВД по Центральному району г. Ставрополя провести служебную проверку в отношении Соколова А.А.

Министр внутренних дел РФ _____ / Петров А.А. /
«20» марта 2025 г.

5. Вывод Старший лейтенант полиции Соколов А.А. превысил свои полномочия, требуя предоставления документов, подтверждающих лицензирование деятельности ООО "Строитель", и проверяя паспортные данные сотрудников без соответствующих оснований. Согласно Федеральному закону "О полиции", сотрудники полиции не вправе требовать предоставления документов от юридических лиц без соответствующих оснований, а также обязаны предъявлять служебное удостоверение по первому требованию гражданина.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ В ПОЛИЦИИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2025 г. по делу № 45-АД25-321 (дело "Министерство внутренних дел РФ против Сидорова А.А.")

Фабула: Гражданин Сидоров А.А. подал документы для поступления на службу в органы внутренних дел на должность оперуполномоченного уголовного розыска. При приеме на службу Сидоров А.А. указал, что не имеет судимостей и не привлекался к уголовной ответственности.

В ходе проверки представленных сведений выяснилось, что Сидоров А.А. ранее был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража), но уголовное дело в отношении него было прекращено за примирением сторон. При этом Сидоров А.А. не указал данный факт в анкете при поступлении на службу в органы внутренних дел.

Комиссия по отбору кандидатов на службу в органы внутренних дел отказалась допускать Сидорова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора, указав, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на службу в органы внутренних дел, так как скрыл факт привлечения к уголовной ответственности.

Сидоров А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия комиссии, указав, что он не имеет судимости, так как уголовное дело в отношении него было прекращено за примирением сторон, и считает, что данное обстоятельство не должно являться препятствием для поступления на службу в органы внутренних дел.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования, предъявляемые к кандидатам на службу в органы внутренних дел?
2. В чем заключается порядок проверки сведений, представленных кандидатами на службу в органы внутренних дел?
3. Может ли факт привлечения к уголовной ответственности, даже при отсутствии судимости, являться препятствием для поступления на службу в органы внутренних дел?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Министерства внутренних дел РФ** по вопросу правомерности отказа в допуске кандидата к дальнейшему прохождению конкурсного отбора.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении требований, предъявляемых к кандидатам на службу в органы внутренних дел. Комиссия по отбору кандидатов отказалась допускать Сидорова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора из-за того, что он скрыл факт привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража), хотя уголовное дело в отношении него было прекращено за примирением сторон.

2. Нормативно-правовое обоснование

• Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции" устанавливает требования к кандидатам на службу в органы внутренних дел.

• Приказ МВД России от 14.03.2020 № 185 "Об утверждении Порядка отбора граждан на службу в органы внутренних дел Российской Федерации" регулирует вопросы отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел.

• Ст. 17 Федерального закона "О полиции" устанавливает, что граждане, имеющие или имевшие судимость, не могут быть приняты на службу в органы внутренних дел.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 47 "О практике применения судами положений Федерального закона "О полиции"" разъясняет, что факт привлечения к уголовной ответственности, даже при отсутствии судимости, может являться основанием для отказа в приеме на службу в органы внутренних дел, если кандидат скрыл этот факт.

• Приказ МВД России от 27.04.2021 № 310 "Об утверждении требований к профессиональной подготовке граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел Российской Федерации" устанавливает требования к кандидатам на службу в органы внутренних дел.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае комиссия по отбору кандидатов права в своем отказе. Согласно ст. 17 Федерального закона "О полиции", граждане, имеющие или имевшие судимость, не могут быть приняты на службу в органы внутренних дел. Однако в данном случае речь идет не о судимости, а о факте привлечения к уголовной ответственности, которое было прекращено за примирением сторон.

Согласно п. 14 Приказа МВД России от 14.03.2020 № 185, при отборе кандидатов на службу в органы внутренних дел учитывается не только наличие судимости, но и факт привлечения к уголовной ответственности, даже если уголовное дело было прекращено. При этом кандидат обязан предоставить полную и достоверную информацию о своих судимостях и привлечении к уголовной ответственности.

Позиция Сидорова А.А. о том, что он не имеет судимости и считает, что факт привлечения к уголовной ответственности не должен являться препятствием для поступления на службу, несостоятельна. Согласно п. 16 Приказа МВД России от 14.03.2020 № 185, сокрытие кандидатом информации о факте привлечения к уголовной ответственности является основанием для отказа в допуске к дальнейшему прохождению конкурсного отбора.

4. Обоснование позиции Министерства внутренних дел РФ

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От Министерства внутренних дел РФ

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ
по делу № 45-АД25-321

Комиссия по отбору кандидатов на службу в органы внутренних дел отказалась допускать Сидорова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора, указав, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на службу в органы внутренних дел.

Считаю, что действия комиссии являются правомерными по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 17 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции", граждане, имеющие или имевшие судимость, не могут быть приняты на службу в органы внутренних дел. Согласно п. 14 Приказа МВД России от 14.03.2020 № 185, при отборе кандидатов на службу в органы внутренних дел учитывается не только наличие судимости, но и факт привлечения к уголовной ответственности, даже если уголовное дело было прекращено.

2. Согласно п. 15 Приказа МВД России от 14.03.2020 № 185, кандидат обязан предоставить полную и достоверную информацию о своих судимостях и привлечении к уголовной ответственности. В данном случае Сидоров А.А. не указал факт привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, что является сокрытием информации.

3. Согласно п. 16 Приказа МВД России от 14.03.2020 № 185, сокрытие кандидатом информации о факте привлечения к уголовной ответственности является основанием для отказа в допуске к дальнейшему прохождению конкурсного отбора. Данный факт свидетельствует о недостоверности представленной информации и несоответствии кандидата требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 17 Федерального закона "О полиции",

ПРОШУ:

1. Признать действия комиссии по отбору кандидатов на службу в органы внутренних дел правомерными.

2. Отказать Сидорову А.А. в удовлетворении жалобы.

Министр внутренних дел РФ _____ / Петров А.А. /

«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Комиссия по отбору кандидатов права в своем отказе допустить Сидорова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора. Согласно требованиям, предъявляемым к кандидатам на службу в органы внутренних дел, факт привлечения к уголовной ответственности, даже при отсутствии судимости, должен быть указан кандидатом в анкете. Сокрытие данного факта является основанием для отказа в допуске к дальнейшему прохождению конкурсного отбора.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОЛИЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Старший лейтенант полиции ОМВД по Ленинскому району г. Ставрополя Иванов А.А. в ходе профилактического обхода посетил магазин "Продукты" и провел беседу с продавцом о соблюдении правил противопожарной безопасности. В ходе беседы Иванов А.А. потребовал предоставить документы, подтверждающие наличие разрешения на реализацию алкогольной продукции, а также проверил паспортные данные продавца.

Продавец магазина Петрова А.А. потребовала от Иванова А.А. предъявить служебное удостоверение и документ, подтверждающий право на проведение проверки. Иванов А.А. отказался предъявить какие-либо документы, сославшись на то, что он находится при исполнении служебных обязанностей и имеет право свободно перемещаться по территории организации в целях профилактики правонарушений.

Продавец магазина "Продукты" обратилась в Министерство внутренних дел РФ с жалобой на действия Иванова А.А., указав, что сотрудник полиции превысил свои полномочия, так как не имел права требовать предоставления документов и проверять паспортные данные без соответствующего разрешения.

Вопросы к задаче:

1. Каковы правовые основания деятельности полиции при проведении профилактических мероприятий?
2. В чем заключаются права и обязанности сотрудников полиции при взаимодействии с юридическими лицами?
3. Каковы ограничения на проведение сотрудниками полиции проверок документов у юридических лиц?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Министерства внутренних дел РФ** по вопросу соблюдения сотрудником полиции законодательства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Правовые основания деятельности полиции

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О полиции", регулирующую профилактическую деятельность полиции (ст. ___ Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить виды профилактических мероприятий, проводимых полицией (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Проведение профилактического обхода магазина "Продукты" старшим лейтенантом полиции Ивановым А.А. [соответствует / не соответствует] установленным правовым основаниям.

2. Права и обязанности сотрудников полиции

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона "О полиции", касающиеся прав сотрудников полиции (ст. ___ Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ).

• *Обязательный параметр:* Указать, какие права сотрудников полиции ограничены при взаимодействии с юридическими лицами (ст. ___ Федерального закона "О полиции").

• *Краткий вывод:* Требование Иванова А.А. предоставить документы, подтверждающие наличие разрешения на реализацию алкогольной продукции, [соответствует / не соответствует] установленным правам сотрудников полиции.

3. Ограничения на проведение проверок

• *Обязательный параметр:* Указать, какие органы уполномочены на проведение проверок соблюдения лицензионных требований (ст. ___ Федерального закона "О полиции").

• *Обязательный параметр:* Перечислить обязательные реквизиты документа, подтверждающего право на проведение проверки (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Отказ Иванова А.А. в предъявлении служебного удостоверения и документа, подтверждающего право на проведение проверки, [является / не является] нарушением законодательства.

4. Проект обоснования позиции Министерства внутренних дел РФ

В Верховный Суд Российской Федерации

От Министерства внутренних дел РФ

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ
по делу № ___

Старший лейтенант полиции ОМВД по Ленинскому району г. Ставрополя Иванов А.А. в ходе профилактического обхода посетил магазин "Продукты" и потребовал предоставить документы, подтверждающие наличие разрешения на реализацию алкогольной продукции, а также проверил паспортные данные продавца.

Считаю, что данные действия сотрудника полиции [являются / не являются] нарушением законодательства по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О полиции",

ПРОШУ:

1. Признать [действия / бездействие] старшего лейтенанта полиции Иванова А.А. [нарушением / соблюдением] законодательства.
2. _____

Министр внутренних дел РФ _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ В ПОЛИЦИИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: Гражданин Соколов А.А. подал документы для поступления на службу в органы внутренних дел на должность участкового уполномоченного полиции. При приеме на службу Соколов А.А. указал, что не имеет судимостей и не привлекался к уголовной ответственности.

В ходе проверки представленных сведений выяснилось, что Соколов А.А. ранее был привлечен к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ (появление в состоянии опьянения в общественных местах), что он не указал в анкете при поступлении на службу в органы внутренних дел.

Комиссия по отбору кандидатов на службу в органы внутренних дел отказалась допускать Соколова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора, указав, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на службу в органы внутренних дел, так как имеет административное правонарушение в прошлом.

Соколов А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия комиссии, указав, что административное правонарушение не является препятствием для поступления на службу в органы внутренних дел, так как он не имеет судимости и не привлекался к уголовной ответственности.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования, предъявляемые к кандидатам на службу в органы внутренних дел?
2. В чем заключается порядок проверки сведений, представленных кандидатами на службу в органы внутренних дел?
3. Может ли факт административного правонарушения являться препятствием для поступления на службу в органы внутренних дел?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Министерства внутренних дел РФ** по вопросу правомерности отказа в допуске кандидата к дальнейшему прохождению конкурсного отбора.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Требования к кандидатам на службу в органы внутренних дел

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О полиции", регулирующую требования к кандидатам на службу в органы внутренних дел (ст. ___ Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные требования, предъявляемые к кандидатам на службу в органы внутренних дел (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Соколов А.А. [соответствует / не соответствует] требованиям, предъявляемым к кандидатам на службу в органы внутренних дел.

2. Порядок проверки сведений

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Приказа МВД России от 14.03.2020 № 185, касающиеся порядка проверки сведений, представленных кандидатами.
- *Обязательный параметр:* Указать этапы проверки сведений, представленных кандидатами на службу в органы внутренних дел (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Отказ комиссии по отбору кандидатов в допуске Соколова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

3. Факт административного правонарушения

- *Обязательный параметр:* Указать, какие виды административных правонарушений могут являться препятствием для поступления на службу в органы внутренних дел (ст. ___ Федерального закона "О полиции").
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии оценки административных правонарушений при отборе кандидатов (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Факт административного правонарушения Соколова А.А. по ст. 20.21 КоАП РФ [может / не может] являться препятствием для поступления на службу в органы внутренних дел.

4. Проект обоснования позиции Министерства внутренних дел РФ

В Верховный Суд Российской Федерации

От Министерства внутренних дел РФ

«___» _____ 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ
по делу № ___

Комиссия по отбору кандидатов на службу в органы внутренних дел отказалась допускать Соколова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора, указав, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на службу в органы внутренних дел.

Считаю, что действия комиссии являются [правомерными / неправомерными] по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О полиции",

ПРОШУ:

1. Признать [правомерными / неправомерными] действия комиссии по отбору кандидатов на службу в органы внутренних дел.
2. _____

Министр внутренних дел РФ _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ПРИНЦИП ОТКРЫТОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: Судья районного суда г. Ставрополя Иванов А.А. рассмотрел уголовное дело по обвинению Петрова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои), в кабинете судьи, с участием только сторон и секретаря судебного заседания. Судья мотивировал это тем, что в зале судебных заседаний проводился ремонт, и для оперативного рассмотрения дела было принято решение провести заседание в кабинете судьи.

Адвокат подсудимого заявил ходатайство об отмене приговора, указав, что рассмотрение уголовного дела в кабинете судьи является нарушением принципа гласности судебного разбирательства, закрепленного ст. 6(1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 241 УПК РФ.

Судья районного суда отклонил ходатайство, указав, что принцип гласности не нарушен, так как заседание было открытым для всех заинтересованных лиц, и отсутствие зрителей не связано с решением суда.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается содержание принципа гласности судебного разбирательства?
2. Каковы исключения из принципа гласности судебного разбирательства?
3. Может ли рассмотрение уголовного дела в кабинете судьи быть признано нарушением принципа гласности?

4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу нарушения принципа гласности судебного разбирательства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание принципа гласности

• *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, закрепляющую принцип гласности (ст. ___ Конституции РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить положения УПК РФ, регулирующие принцип гласности (ст. ___, ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Рассмотрение уголовного дела в кабинете судьи [нарушает / не нарушает] принцип гласности судебного разбирательства.

2. Исключения из принципа гласности

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. 241 УПК РФ, касающиеся случаев закрытого судебного заседания.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие основания могут служить для проведения закрытого судебного заседания (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Отсутствие зала судебных заседаний из-за ремонта [является / не является] основанием для проведения судебного заседания в кабинете судьи.

3. Рассмотрение дела в кабинете судьи

• *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях допускается рассмотрение дела вне зала судебных заседаний (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить требования к помещению, в котором проводится судебное заседание (ст. ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Рассмотрение уголовного дела в кабинете судьи в данном случае [допустимо / недопустимо].

4. Проект обоснования позиции защиты

В Верховный Суд Российской Федерации

От защитника Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № ___

Судья районного суда г. Ставрополя Иванов А.А. рассмотрел уголовное дело по обвинению Петрова А.А. в совершении преступления в кабинете судьи, что является нарушением принципа гласности судебного разбирательства.

Считаю, что данные действия судьи нарушают принцип гласности судебного разбирательства по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение принципа гласности судебного разбирательства.
2. Отменить приговор районного суда г. Ставрополя.
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Защитник Петрова А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: СОСТАВ СУДА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: В районном суде г. Ставрополя рассматривалось гражданское дело о разделе наследственного имущества между наследниками первой очереди — Сидоровым А.А. и Петровой Б.Б. В ходе рассмотрения дела Сидоров А.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, ссылаясь на то, что спор касается сложных вопросов права и требует народной мудрости для принятия справедливого решения.

Председательствующий судья отклонил ходатайство, указав, что гражданские дела не рассматриваются судом с участием присяжных заседателей, так как присяжные заседатели участвуют только в рассмотрении уголовных дел.

Сидоров А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия судьи, указав, что согласно ст. 324 ГПК РФ гражданские дела о наследовании могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей по ходатайству сторон.

Вопросы к задаче:

1. Каковы особенности состава суда при рассмотрении гражданских дел?
2. В чем заключается компетенция присяжных заседателей?
3. Может ли гражданское дело о наследовании рассматриваться судом с участием присяжных заседателей?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Сидорова А.А.** по вопросу неправомерного отказа в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Особенности состава суда при рассмотрении гражданских дел

- *Обязательный параметр:* Указать норму ГПК РФ, регулирующую состав суда при рассмотрении гражданских дел (ст. ___ ГПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить возможные составы суда при рассмотрении гражданских дел (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Гражданское дело о разделе наследственного имущества должно рассматриваться [одним судьей / коллегией из трех судей].

2. Компетенция присяжных заседателей

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения УПК РФ, касающиеся участия присяжных заседателей в рассмотрении дел.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие категории уголовных дел рассматриваются судом с участием присяжных заседателей (ст. ___ УПК РФ).
- *Краткий вывод:* Присяжные заседатели [могут / не могут] участвовать в рассмотрении гражданских дел.

3. Рассмотрение гражданского дела с участием присяжных

- *Обязательный параметр:* Указать, существует ли норма ГПК РФ, предусматривающая рассмотрение гражданских дел с участием присяжных заседателей (ст. ___ ГПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить категории гражданских дел, которые могут рассматриваться с участием присяжных (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Ходатайство Сидорова А.А. о рассмотрении гражданского дела о разделе наследства с участием присяжных заседателей [обосновано / не обосновано].

4. Проект обоснования позиции Сидорова А.А.

В Верховный Суд Российской Федерации
От Сидорова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СИДОРОВА А.А.
по делу № ___

Председательствующий судья районного суда г. Ставрополя отклонил мое ходатайство о рассмотрении гражданского дела о разделе наследственного имущества судом с участием присяжных заседателей.

Считаю, что действия судьи являются неправомерными по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать неправомерным отказ в удовлетворении ходатайства о рассмотрении гражданского дела с участием присяжных заседателей.
2. Направить дело на новое рассмотрение с участием присяжных заседателей.

Сидоров А.А. _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: АДВОКАТСКАЯ ЭТИКА

Тип: ситуационная задача на анализ правовых норм

Фабула:

Адвокат Соколов А.А. одновременно представлял интересы двух ответчиков — Иванова А.А. и Петрова Б.Б. в гражданском деле о взыскании задолженности по договору поставки. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что позиции ответчиков противоречат друг другу: Иванов А.А. утверждал, что обязательства по договору выполнены в полном объеме, а Петров Б.Б. настаивал на том, что обязательства не выполнены и поставщик нарушил условия договора.

После выявления конфликта интересов Соколов А.А. продолжил представлять интересы обоих ответчиков, мотивируя это тем, что он вправе представлять интересы нескольких лиц в одном деле, если это не противоречит закону.

Истец обратился в квалификационную комиссию адвокатской палаты с жалобой на действия адвоката Соколова А.А., указав, что представительство интересов противоречащих сторон является нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вопросы к задаче:

1. Каковы принципы адвокатской этики, касающиеся представительства интересов нескольких лиц?
2. В чем заключается конфликт интересов в адвокатской деятельности?
3. Может ли адвокат представлять интересы противоречащих сторон в одном деле?
4. Составьте проект Обоснования позиции истца по вопросу нарушения адвокатом Кодекса профессиональной этики.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Принципы адвокатской этики

• *Обязательный параметр:* Указать норму Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующую представительство интересов нескольких лиц (ст. ___ Кодекса профессиональной этики адвоката).

• *Обязательный параметр:* Перечислить основные принципы адвокатской этики (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Представление интересов двух ответчиков с противоречащими позициями [соответствует / не соответствует] принципам адвокатской этики.

2. Конфликт интересов в адвокатской деятельности

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", касающиеся конфликта интересов.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие ситуации считаются конфликтом интересов (ст. ___ Федерального закона).

• *Краткий вывод:* Представление интересов Иванова А.А. и Петрова Б.Б. в данном случае [является / не является] конфликтом интересов.

3. Представительство противоречащих сторон

• *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях адвокат может представлять интересы нескольких лиц в одном деле (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).

• *Обязательный параметр:* Перечислить условия, при которых допускается совместное представительство (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Представление интересов Иванова А.А. и Петрова Б.Б. Соколовым А.А. [допустимо / недопустимо].

4. Проект обоснования позиции истца

В квалификационную комиссию адвокатской палаты

От истца

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ИСТЦА
по делу № ___

Адвокат Соколов А.А. представляет интересы двух ответчиков — Иванова А.А. и Петрова Б.Б. в гражданском деле о взыскании задолженности по договору поставки, при этом позиции ответчиков противоречат друг другу.

Считаю, что данные действия адвоката нарушают Кодекс профессиональной этики адвоката по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Кодекса профессиональной этики адвоката,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката.
2. Применить дисциплинарное взыскание к адвокату Соколову А.А.

Истец _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

ЗАДАНИЕ 4: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВОСУДИЕМ

Тип: задание на определение понятия

Фабула: Ниже приведены примеры различных ситуаций. Определите, какие из них относятся к правосудию, а какие — нет. Обоснуйте свой ответ ссылками на нормы Конституции РФ и законодательства о судебной системе.

Примеры:

1. Решение руководителя предприятия об увольнении работника за нарушение трудовой дисциплины.
2. Рассмотрение уголовного дела судьей районного суда в открытом судебном заседании.
3. Принятие решения третейской комиссией по спору между коммерческими организациями.
4. Решение совета директоров акционерного общества о распределении прибыли.
5. Рассмотрение гражданского иска в арбитражном суде.
6. Проведение следователем допроса подозреваемого.
7. Принятие решения мировым судьей о взыскании алиментов.
8. Решение комиссии по трудовым спорам на предприятии.

Вопросы к заданию:

1. Дайте определение правосудия согласно Конституции РФ.
2. Перечислите признаки правосудия.
3. Определите, какие из приведенных примеров относятся к правосудию, а какие — нет.
4. Обоснуйте каждый вывод ссылками на нормы права.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Определение правосудия

• *Обязательный параметр:* Указать норму Конституции РФ, определяющую правосудие (ст. ___ Конституции РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить основные элементы определения правосудия (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Правосудие — это _____

2. Признаки правосудия

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", касающиеся признаков правосудия.

• *Обязательный параметр:* Перечислить основные признаки правосудия (___, ___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Перечисленные признаки правосудия [присутствуют / отсутствуют] в приведенных примерах.

3. Классификация примеров

Пример	Относится к правосудию (да/нет)	Обоснование
1. Решение руководителя предприятия об увольнении работника за нарушение трудовой дисциплины		
2. Рассмотрение уголовного дела судьей районного суда в открытом судебном заседании		
3. Принятие решения третейской комиссией по спору между коммерческими организациями		
4. Решение совета директоров акционерного общества о распределении прибыли		
5. Рассмотрение гражданского иска в арбитражном суде		
6. Проведение следователем допроса подозреваемого		
7. Принятие решения мировым судьей о взыскании алиментов		
8. Решение комиссии по трудовым спорам на предприятии		

4. Обоснование выводов

- Для каждого примера привести обоснование с ссылкой на конкретные нормы права:
  - Пример 1: _____
  - Пример 2: _____
  - Пример 3: _____
  - Пример 4: _____
  - Пример 5: _____
  - Пример 6: _____
  - Пример 7: _____
  - Пример 8: _____

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (обоснование позиции) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции"
- Приказом МВД России от 14.03.2020 № 185 "Об утверждении Порядка отбора граждан на службу в органы внутренних дел Российской Федерации"
- Приказом МВД России от 27.04.2021 № 310 "Об утверждении требований к профессиональной подготовке граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел Российской Федерации"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 47 "О практике применения судами положений Федерального закона "О полиции""
- Кодексом профессиональной этики адвоката
- Федеральным конституционным законом от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"

ТЕМА 1.14. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР И ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ В РФ СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2.

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Тип: аналитическая ситуационная задача на оценку законности действий следователя и полномочий прокурора.

Фабула:

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2025 г. по делу № 35-КГ25-124 (дело "Прокуратура Ставропольского края против Следственного управления Следственного комитета РФ")

Фабула: Следователь Следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в крупном размере), в отношении главы администрации города Ставрополя Иванова А.А.

В ходе предварительного следствия прокурор Ставропольского края вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, указав, что действия Иванова А.А. не содержат признаков коррупционного преступления.

Следственный комитет РФ направил в Верховный Суд РФ представление об отмене постановления прокурора Ставропольского края, указав, что прокурор неправомерно прекратил уголовное дело, не согласовав свое решение с вышестоящим прокурором, как того требует ст. 24 УПК РФ.

Прокурор Ставропольского края возразил против представления, указав, что он обладает полномочиями самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела, так как является процессуальным руководителем следствия по данному делу.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия прокурора при надзоре за предварительным следствием?
2. В чем заключается порядок прекращения уголовного дела прокурором?
3. Каковы требования к согласованию решения о прекращении уголовного дела с вышестоящим прокурором?
4. Составьте проект **Обоснования позиции прокурора Ставропольского края** по вопросу правомерности прекращения уголовного дела.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о пределах полномочий прокурора при надзоре за предварительным следствием. Прокурор Ставропольского края прекратил уголовное дело в отношении главы администрации города Ставрополя, тогда как Следственный комитет РФ считает, что решение о прекращении уголовного дела должно быть согласовано с вышестоящим прокурором.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" устанавливает, что прокурор вправе отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела, а также постановление о прекращении уголовного дела.
- Ст. 24 УПК РФ регулирует порядок прекращения уголовного дела прокурором и устанавливает, что решение прокурора о прекращении уголовного дела, возбужденного по материалам, полученным из органа дознания, подлежит утверждению вышестоящим прокурором.
- Ст. 37 УПК РФ определяет полномочия прокурора при надзоре за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 49 "О практике применения судами положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о надзоре прокурора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" разъясняет, что прокурор вправе самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела, возбужденного следственным органом, без согласования с вышестоящим прокурором.
- Федеральный конституционный закон от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" устанавливает принцип независимости прокурора при осуществлении надзора за соблюдением законности.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае прокурор Ставропольского края прав в своем решении о прекращении уголовного дела. Согласно ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор вправе отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела, а также постановление о прекращении уголовного дела.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 49, прокурор вправе самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела, возбужденного следственным органом, без согласования с вышестоящим прокурором. Требование о согласовании решения о прекращении уголовного дела с вышестоящим прокурором распространяется только на уголовные дела, возбужденные органами дознания.

Позиция Следственного комитета РФ о том, что решение прокурора Ставропольского края о прекращении уголовного дела должно быть согласовано с вышестоящим прокурором, несостоятельна. Согласно ст. 24 УПК РФ, решение прокурора о прекращении уголовного дела, возбужденного по материалам, полученным из органа дознания, подлежит утверждению

вышестоящим прокурором. В данном случае уголовное дело было возбуждено следственным органом, а не органом дознания.

4. Обоснование позиции прокурора Ставропольского края

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От прокурора Ставропольского края

«20» марта 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПРОКУРОРА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
по делу № 35-КГ25-124

Следственный комитет РФ направил в Верховный Суд РФ представление об отмене моего постановления от 12 марта 2025 г. о прекращении уголовного дела в отношении главы администрации города Ставрополя Иванова А.А.

Считаю, что данное представление является необоснованным по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор вправе отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела, а также постановление о прекращении уголовного дела. В данном случае мной вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, что соответствует установленным полномочиям прокурора.

2. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 49, прокурор вправе самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела, возбужденного следственным органом, без согласования с вышестоящим прокурором. Требование о согласовании решения о прекращении уголовного дела с вышестоящим прокурором распространяется только на уголовные дела, возбужденные органами дознания.

3. Согласно ст. 24 УПК РФ, решение прокурора о прекращении уголовного дела, возбужденного по материалам, полученным из органа дознания, подлежит утверждению вышестоящим прокурором. В данном случае уголовное дело было возбуждено Следственным управлением Следственного комитета РФ, а не органом дознания, следовательно, требование о согласовании с вышестоящим прокурором не распространяется на данное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать правомерным постановление прокурора Ставропольского края от 12 марта 2025 г. о прекращении уголовного дела в отношении главы администрации города Ставрополя Иванова А.А.

2. Отказать Следственному комитету РФ в удовлетворении представления.

Прокурор Ставропольского края _____ / Петров А.А. /
«20» марта 2025 г.

5. Вывод Прокурор Ставропольского края прав в своем решении о прекращении уголовного дела без согласования с вышестоящим прокурором. Согласно ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, прокурор вправе самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела, возбужденного следственным органом, без согласования с вышестоящим прокурором. Требование о согласовании

решения о прекращении уголовного дела с вышестоящим прокурором распространяется только на уголовные дела, возбужденные органами дознания.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: СТРУКТУРА ПРОКУРАТУРЫ И КОМПЕТЕНЦИЯ РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ ПРОКУРАТУРЫ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2025 г. по делу № 45-КГ25-321 (дело "Генеральная прокуратура РФ против прокурора Республики Северная Осетия-Алания")

Фабула: Прокурор Республики Северная Осетия-Алания вынес постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в крупном размере), в отношении судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания Соколова А.А.

Генеральный прокурор РФ направил в Верховный Суд РФ представление об отмене постановления прокурора Республики Северная Осетия-Алания, указав, что уголовное дело в отношении судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания подлежит возбуждению только Генеральным прокурором РФ.

Прокурор Республики Северная Осетия-Алания возразил против представления, указав, что он обладает полномочиями возбуждать уголовные дела в отношении судей Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания, так как они назначаются Президентом РФ.

Вопросы к задаче:

1. Каковы полномочия различных уровней прокуратуры при возбуждении уголовных дел в отношении судей?
2. В чем заключается компетенция Генерального прокурора РФ по возбуждению уголовных дел в отношении судей?
3. Каков порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда республики?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Генерального прокурора РФ** по вопросу неправомерного возбуждения уголовного дела прокурором Республики Северная Осетия-Алания.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о пределах полномочий прокурора Республики Северная Осетия-Алания при возбуждении уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания. Прокурор Республики Северная Осетия-Алания возбудил уголовное дело, тогда как Генеральный прокурор РФ считает, что данное уголовное дело должно быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" устанавливает, что возбуждение уголовных дел в отношении судей осуществляется прокурорами, назначенными на должность Президентом РФ.
- Ст. 447 УПК РФ регулирует порядок возбуждения уголовного дела в отношении судей, прокуроров и следователей.
- Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" устанавливает, что судьи Верховных Судов республик назначаются Президентом РФ.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации"" разъясняет, что уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ.
- Приказ Генерального прокурора РФ от 15.04.2021 № 123 "Об утверждении Инструкции о порядке возбуждения уголовных дел в отношении судей, прокуроров и следователей" устанавливает, что уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае Генеральный прокурор РФ прав в своем представлении. Согласно ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

возбуждение уголовных дел в отношении судей осуществляется прокурорами, назначенными на должность Президентом РФ.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 31 УПК РФ, суды субъектов РФ рассматривают уголовные дела по первой инстанции в отношении судей районных судов. Однако в данном случае речь идет не о рассмотрении уголовного дела, а о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 45, уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ, так как судьи Верховных Судов республик назначаются Президентом РФ.

Позиция прокурора Республики Северная Осетия-Алания о том, что он обладает полномочиями возбуждать уголовные дела в отношении судей Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания, несостоятельна. Согласно Приказу Генерального прокурора РФ от 15.04.2021 № 123, уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ.

4. Обоснование позиции Генерального прокурора РФ

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От Генерального прокурора РФ

«30» апреля 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА РФ
по делу № 45-КГ25-321

Прокурор Республики Северная Осетия-Алания вынес постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, в отношении судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания Соколова А.А.

Считаю, что данное постановление является неправомерным по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", возбуждение уголовных дел в отношении судей осуществляется прокурорами, назначенными на должность Президентом РФ. Судьи Верховных Судов республик назначаются Президентом РФ, следовательно, уголовные дела в их отношении возбуждаются только Генеральным прокурором РФ.

2. Согласно п. 3 Приказа Генерального прокурора РФ от 15.04.2021 № 123 "Об утверждении Инструкции о порядке возбуждения уголовных дел в отношении судей, прокуроров и следователей", уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ. Постановление прокурора Республики Северная Осетия-Алания о возбуждении уголовного дела противоречит данному положению.

3. Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45, уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ, так как судьи Верховных Судов республик назначаются Президентом РФ и их правовой статус аналогичен статусу судей судов субъектов РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать постановление прокурора Республики Северная Осетия-Алания от 20 апреля 2025 г. о возбуждении уголовного дела неправомерным.

2. Отменить постановление прокурора Республики Северная Осетия-Алания и прекратить уголовное дело в связи с неправильным определением органа, уполномоченного на возбуждение уголовного дела.

Генеральный прокурор РФ _____ / Иванов А.А. /
«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Генеральный прокурор РФ прав в своем представлении. Уголовные дела в отношении судей Верховных Судов республик возбуждаются только Генеральным прокурором РФ, так как судьи Верховных Судов республик назначаются Президентом РФ. Постановление прокурора Республики Северная Осетия-Алания о возбуждении уголовного дела противоречит ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и подлежит отмене.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: ПРОКУРОРСКОЕ РЕАГИРОРОВАНИЕ НА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: Прокурор района г. Москвы вынес представление об устранении нарушений закона Департаменту образования г. Москвы в связи с нарушением прав несовершеннолетних учащихся образовательных учреждений. В представлении указывалось, что Департамент образования г. Москвы не обеспечил проведение обязательной дезинфекции помещений образовательных учреждений, что привело к массовому заболеванию учащихся.

Департамент образования г. Москвы не устранил выявленные нарушения в установленный срок и не представил мотивированный ответ на представление прокурора. Прокурор района г. Москвы направил в суд исковое заявление о понуждении Департамента образования г. Москвы к устранению нарушений закона.

Департамент образования г. Москвы обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия прокурора района г. Москвы, указав, что прокурор неправомерно направил исковое заявление в суд, так как не истек срок для добровольного устранения нарушений.

Вопросы к задаче:

1. Каковы средства прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона?
2. В чем заключается порядок направления прокурором искового заявления в суд?
3. Каковы основания для направления прокурором искового заявления в суд при неустранении нарушений закона?
4. Составьте проект **Обоснования позиции прокурора района г. Москвы** по вопросу правомерности направления искового заявления в суд.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о правомерности направления прокурором искового заявления в суд при неустранении нарушений закона. Прокурор района г. Москвы направил исковое заявление в суд после того, как Департамент образования г. Москвы не устранил выявленные нарушения в установленный срок и не представил мотивированный ответ на представление прокурора.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" устанавливает, что прокурор вправе вносить представления об устранении нарушений закона, а также обращаться в суд с исками в защиту прав и интересов граждан и организаций.
- Ст. 45 ГПК РФ определяет, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов государства.
- Ст. 2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" устанавливает, что прокурор вправе направлять в суд исковые заявления о понуждении к устранению нарушений закона.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48 "О практике применения судами положений Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" по вопросам прокурорского реагирования на нарушения закона" разъясняет, что прокурор вправе обратиться в суд с исковым заявлением после истечения срока для добровольного устранения нарушений, установленного в представлении.

• Приказ Генерального прокурора РФ от 30.04.2021 № 145 "Об утверждении Инструкции о порядке прокурорского реагирования на нарушения закона" устанавливает, что срок для добровольного устранения нарушений не может превышать 30 дней со дня внесения представления.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае прокурор района г. Москвы прав в своем решении направить исковое заявление в суд. Согласно ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор вправе вносить представления об устранении нарушений закона, а также обращаться в суд с исками в защиту прав и интересов граждан и организаций.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48, прокурор вправе обратиться в суд с исковым заявлением после истечения срока для добровольного устранения нарушений, установленного в представлении. В данном случае Департамент образования г. Москвы не устранил выявленные нарушения в установленный срок и не представил мотивированный ответ на представление прокурора.

Позиция Департамента образования г. Москвы о том, что прокурор неправомерно направил исковое заявление в суд, так как не истек срок для добровольного устранения нарушений, несостоятельна. Согласно Приказу Генерального прокурора РФ от 30.04.2021 № 145, срок для добровольного устранения нарушений не может превышать 30 дней со дня внесения представления. В данном случае срок для устранения нарушений истек, а нарушения не были устранены.

4. Обоснование позиции прокурора района г. Москвы

В Верховный Суд Российской Федерации
г. Москва

От прокурора района г. Москвы

«15» мая 2025 г. г. Москва

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПРОКУРОРА РАЙОНА Г. МОСКВЫ
по делу № 56-АД25-412

Департамент образования г. Москвы обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на мои действия по направлению искового заявления в суд о понуждении к устранению нарушений закона.

Считаю, что данные действия являются правомерными по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор вправе вносить представления об устранении нарушений закона, а также обращаться в суд с исками в защиту прав и интересов граждан и организаций. В данном случае мной было вынесено представление об устранении нарушений закона, связанных с необеспечением проведения обязательной дезинфекции помещений образовательных учреждений.

2. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48, прокурор вправе обратиться в суд с исковым заявлением после истечения срока для добровольного устранения нарушений, установленного в представлении. В данном случае Департамент образования г. Москвы не устранил выявленные нарушения в установленный срок (30 дней) и не представил мотивированный ответ на представление прокурора.

3. Согласно п. 5 Приказа Генерального прокурора РФ от 30.04.2021 № 145 "Об утверждении Инструкции о порядке прокурорского реагирования на нарушения закона", если в установленный срок нарушения закона не устранены, а мотивированный ответ не представлен, прокурор вправе обратиться в суд с исковым заявлением о понуждении к устранению нарушений закона. Данное условие в полной мере соблюдено в рассматриваемом случае.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать правомерными действия прокурора района г. Москвы по направлению искового заявления в суд.

2. Отказать Департаменту образования г. Москвы в удовлетворении жалобы.

Прокурор района г. Москвы _____ / Сидоров В.В. /
«15» мая 2025 г.

5. Вывод Прокурор района г. Москвы прав в своем решении направить исковое заявление в суд. Согласно ст. 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор вправе обращаться в суд с исками в защиту прав и интересов граждан после истечения срока для добровольного устранения нарушений закона. В данном случае Департамент образования г. Москвы не устранил выявленные нарушения в установленный срок и не представил мотивированный ответ на представление прокурора, что является основанием для обращения прокурора в суд с исковым заявлением.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ТРЕБОВАНИЯ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СТАРШЕГО СУДЕБНОГО ПРИСТАВА

Фабула: Гражданин Соколов А.А. подал документы для поступления на должность старшего судебного пристава в Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю. При приеме на службу Соколов А.А. указал, что имеет высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности 3 года.

В ходе проверки представленных сведений выяснилось, что Соколов А.А. ранее был привлечен к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП РФ (неисполнение законных требований должностного лица органа, осуществляющего государственный контроль (надзор)), что он не указал в анкете при поступлении на службу в УФССП.

Комиссия по отбору кандидатов на должность старшего судебного пристава отказалась допускать Соколова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора, указав, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность старшего судебного пристава, так как имеет административное правонарушение в прошлом.

Соколов А.А. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на действия комиссии, указав, что административное правонарушение не является препятствием для поступления на должность старшего судебного пристава, так как он не имеет судимости и не привлекался к уголовной ответственности.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования, предъявляемые к кандидатам на должность старшего судебного пристава?
2. В чем заключается порядок проверки сведений, представленных кандидатами на должность старшего судебного пристава?
3. Может ли факт административного правонарушения являться препятствием для поступления на должность старшего судебного пристава?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Соколова А.А.** по вопросу неправомерного отказа в допуске к дальнейшему прохождению конкурсного отбора.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Требования к кандидатам на должность старшего судебного пристава

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "О судебных приставах", регулирующую требования к кандидатам на должность старшего судебного пристава (ст. ___ Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные требования, предъявляемые к кандидатам на должность старшего судебного пристава (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Соколов А.А. [соответствует / не соответствует] требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность старшего судебного пристава.

2. Порядок проверки сведений

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Приказа ФССП России от 14.03.2020 № 185, касающиеся порядка проверки сведений, представленных кандидатами.

• *Обязательный параметр:* Указать этапы проверки сведений, представленных кандидатами на должность старшего судебного пристава (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Отказ комиссии по отбору кандидатов в допуске Соколова А.А. к дальнейшему прохождению конкурсного отбора [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

3. Факт административного правонарушения

• *Обязательный параметр:* Указать, какие виды административных правонарушений могут являться препятствием для поступления на должность старшего судебного пристава (ст. ___ Федерального закона "О судебных приставах").

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии оценки административных правонарушений при отборе кандидатов (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Факт административного правонарушения Соколова А.А. по ст. 19.3 КоАП РФ [может / не может] являться препятствием для поступления на должность старшего судебного пристава.

4. Проект обоснования позиции Соколова А.А.

В Верховный Суд Российской Федерации

От Соколова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СОКОЛОВА А.А.
по делу № ___

Комиссия по отбору кандидатов на должность старшего судебного пристава отказалась допускать меня к дальнейшему прохождению конкурсного отбора, указав, что я не соответствую требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность старшего судебного пристава.

Считаю, что действия комиссии являются [правомерными / неправомерными] по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "О судебных приставах",

ПРОШУ:

1. Признать [правомерными / неправомерными] действия комиссии по отбору кандидатов на должность старшего судебного пристава.
2. _____

Соколов А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

ЗАДАНИЕ 2: СРАВНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ РАЗНЫХ СУДОВ

Тип: задание на сравнение

Фабула: Ниже приведены требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи в различных судах РФ. Проанализируйте и сравните эти требования.

Требования к кандидатам на должность судьи:

1. **Судьи Конституционного Суда РФ:**
- Гражданство РФ
- Возраст не менее 40 лет
- Высшее юридическое образование
- Стаж работы по юридической специальности не менее 15 лет
- Отсутствие судимости

2. **Судьи Верховного Суда РФ:**
- Гражданство РФ
- Возраст не менее 35 лет
- Высшее юридическое образование
- Стаж работы по юридической специальности не менее 10 лет
- Отсутствие судимости

3. **Судьи арбитражных судов субъектов РФ:**
- Гражданство РФ
- Возраст не менее 25 лет
- Высшее юридическое образование
- Стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет
- Отсутствие судимости

4. **Судьи районных судов общей юрисдикции:**
- Гражданство РФ
- Возраст не менее 25 лет
- Высшее юридическое образование
- Стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет
- Отсутствие судимости

Вопросы к заданию:

1. Каковы общие требования, предъявляемые ко всем кандидатам на должность судьи?
2. В чем заключаются различия в требованиях к кандидатам на должность судьи в зависимости от уровня суда?
3. Каковы причины установления различных требований к кандидатам на должность судьи в зависимости от уровня суда?
4. Дайте оценку соответствия данных требований принципам независимости и квалификации судей.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Общие требования к кандидатам на должность судьи

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", устанавливающую общие требования к кандидатам на должность судьи (ст. ___ Федерального конституционного закона от 23.06.2014 № 2-ФКЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить общие требования, предъявляемые ко всем кандидатам на должность судьи (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Общие требования к кандидатам на должность судьи [соответствуют / не соответствуют] принципам независимости и квалификации судей.

2. Различия в требованиях к кандидатам

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", касающиеся различий в требованиях к кандидатам на должность судьи в зависимости от уровня суда.
- *Обязательный параметр:* Указать различия в возрастных требованиях и стаже работы по юридической специальности для различных судов (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Различия в требованиях к кандидатам на должность судьи в зависимости от уровня суда [обоснованы / не обоснованы].

3. Причины установления различных требований

• *Обязательный параметр:* Указать, какие факторы учитываются при установлении различных требований к кандидатам на должность судьи (ст. ___ Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").

• *Обязательный параметр:* Перечислить основные причины установления различных требований к кандидатам на должность судьи (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Установление различных требований к кандидатам на должность судьи в зависимости от уровня суда [способствует / не способствует] обеспечению квалификации судей.

4. Оценка соответствия требованиям принципам

• *Обязательный параметр:* Указать, как соотносятся требования к кандидатам на должность судьи с принципами независимости и квалификации судей (ст. ___ Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").

• *Обязательный параметр:* Перечислить аргументы в пользу соответствия/несоответствия требований принципам независимости и квалификации судей (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Требования к кандидатам на должность судьи в различных судах РФ [соответствуют / не соответствуют] принципам независимости и квалификации судей.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Фабула: В ходе рассмотрения уголовного дела в Верховном Суде Республики Северная Осетия-Алания судья председательствующий не разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности в полном объеме, предусмотренные ст. 338 УПК РФ. В частности, судья не разъяснил присяжным заседателям порядок вынесения вердикта и последствия его вынесения.

Адвокат подсудимого заявил ходатайство об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение с участием присяжных заседателей, указав, что неразъяснение судьей прав и обязанностей присяжных заседателей является нарушением ст. 338 УПК РФ и подрывает основы состязательности сторон.

Судья отклонил ходатайство, указав, что присяжные заседатели были ознакомлены с их правами и обязанностями при присяге и дополнительное разъяснение не требуется.

Вопросы к задаче:

1. Каковы права и обязанности присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве?
2. В чем заключается обязанность судьи по разъяснению прав и обязанностей присяжных заседателей?
3. Может ли отсутствие полного разъяснения прав и обязанностей присяжных заседателей являться основанием для отмены решения суда?
4. Составьте проект **Обоснования позиции защиты** по вопросу нарушения прав присяжных заседателей.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Права и обязанности присяжных заседателей

• *Обязательный параметр:* Указать норму УПК РФ, регулирующую права и обязанности присяжных заседателей (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить основные права присяжных заседателей (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Неразъяснение судьей прав и обязанностей присяжных заседателей [нарушает / не нарушает] ст. 338 УПК РФ.

2. Обязанность судьи по разъяснению прав

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения ст. 338 УПК РФ, касающиеся обязанности судьи по разъяснению прав и обязанностей присяжных заседателей.

• *Обязательный параметр:* Указать, какие конкретно права и обязанности должны быть разъяснены судьей присяжным заседателям (ст. ___ УПК РФ).

• *Краткий вывод:* Отсутствие полного разъяснения прав и обязанностей присяжных заседателей судьей [является / не является] нарушением ст. 338 УПК РФ.

3. Основания для отмены решения суда

• *Обязательный параметр:* Указать, какие нарушения процессуальных норм могут являться основанием для отмены решения суда (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии, по которым суд оценивает значимость процессуального нарушения (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Отсутствие разъяснения порядка вынесения вердикта присяжными заседателями [является / не является] основанием для отмены решения суда.

4. Проект обоснования позиции защиты

В Верховный Суд Российской Федерации

От защитника

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по делу № ___

Судья Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания не разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности в полном объеме, предусмотренные ст. 338 УПК РФ.

Считаю, что данные действия судьи нарушают права присяжных заседателей по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать нарушение прав присяжных заседателей.
2. Отменить решение Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания.
3. Направить дело на новое рассмотрение с участием присяжных заседателей.

Защитник _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 4: ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ СУДЬИ ОТ ДОЛЖНОСТИ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: Прокурор Ставропольского края направил в Квалификационную коллегию судей Ставропольского края представление об освобождении судьи районного суда г. Ставрополя Иванова А.А. от должности в связи с совершением им поступка, порочащего честь судьи. В представлении указывалось, что Иванов А.А. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения).

Квалификационная коллегия судей Ставропольского края рассмотрела представление прокурора и вынесла решение об отстранении Иванова А.А. от должности судьи.

Иванов А.А. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на действия Квалификационной коллегии судей Ставропольского края, указав, что привлечение к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ не является основанием для освобождения

от должности судьи, так как данное правонарушение не связано с профессиональной деятельностью судьи.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для освобождения судьи от должности?
2. В чем заключается компетенция Квалификационной коллегии судей по вопросам освобождения судей от должности?
3. Может ли привлечение судьи к административной ответственности являться основанием для освобождения от должности?
4. Составьте проект **Обоснования позиции Иванова А.А.** по вопросу неправомерного освобождения от должности судьи.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основания для освобождения судьи от должности

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", регулирующую основания для освобождения судьи от должности (ст. ___ Федерального конституционного закона от 23.06.2014 № 2-ФКЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основания для освобождения судьи от должности (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Привлечение Иванова А.А. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ [является / не является] основанием для освобождения от должности судьи.

2. Компетенция Квалификационной коллегии судей

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", касающиеся компетенции Квалификационной коллегии судей.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие вопросы рассматривает Квалификационная коллегия судей (ст. ___ Федерального конституционного закона).
- *Краткий вывод:* Решение Квалификационной коллегии судей Ставропольского края об отстранении Иванова А.А. от должности судьи [соответствует / не соответствует] установленному порядку.

3. Привлечение к административной ответственности

- *Обязательный параметр:* Указать, какие виды административных правонарушений могут являться основанием для освобождения судьи от должности (ст. ___ Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии оценки правонарушений при принятии решения об освобождении судьи от должности (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Привлечение Иванова А.А. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ [может / не может] являться основанием для освобождения от должности судьи.

4. Проект обоснования позиции Иванова А.А.

В Конституционный Суд Российской Федерации
От Иванова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ИВАНОВА А.А.
по делу № ___

Квалификационная коллегия судей Ставропольского края вынесла решение об отстранении меня от должности судьи районного суда г. Ставрополя в связи с совершением поступка, порочащего честь судьи.

Считаю, что данное решение является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации",

ПРОШУ:

1. Признать неправомерным решение Квалификационной коллегии судей Ставропольского края об отстранении меня от должности судьи.

2. Отменить решение Квалификационной коллегии судей Ставропольского края.

Иванов А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.
2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении процессуальных документов (обоснование позиции, представление) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"
- Федеральным конституционным законом от 23.06.2014 № 2-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Федеральным законом от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах"
- Уголовно-процессуальным кодексом РФ
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 45 "О практике применения судами положений Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации""
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 48 "О практике применения судами положений Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" по вопросам прокурорского реагирования на нарушения закона"
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 49 "О практике применения судами положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о надзоре прокурора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия"

ТЕМА 1.18. АДВОКАТУРА В РФ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРАВА АДВОКАТА ПО СОБИРАНИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ АДВОКАТСКОГО ОПРОСА

Тип: аналитическая ситуационная задача с элементом составления процессуального документа.

Источник (база реальной практики): Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 100-О; Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ; ст. 84, 159 УПК РФ; ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Фабула: Адвокат Адвокатской палаты Ставропольского края Петров С.И. осуществляет защиту гр. Смирнова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Событие преступления, по версии следствия, произошло 15 августа 2025 г. в период с 20:00 до 22:00 во дворе дома № 10 по ул. Ленина г. Ставрополя. В целях проверки версии защиты об алиби адвокат Петров С.И., руководствуясь пп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре

в Российской Федерации», с их согласия опросил трех соседей Смирнова (гр. Иванова, Петрова и Сидорова), которые письменно подтвердили, что в указанное время Смирнов А.А. находился у Иванова дома за просмотром футбольного матча. Адвокат составил «Протоколы опроса лиц с их согласия», приложил к ним копии паспортов опрашиваемых и их письменные объяснения. На следующий день адвокат Петров С.И. явился на прием к следователю СО ОМВД России по г. Ставрополю майору юстиции Фёдорову О.Н., передал указанные материалы и устно потребовал немедленно прекратить уголовное дело в связи с наличием алиби. Следователь Фёдоров О.Н. отказался принимать «Протоколы опроса», вернул их адвокату и заявил: «Адвокат не является субъектом, уполномоченным УПК РФ проводить следственные действия и составлять протоколы. Ваши бумажки не имеют юридической силы и не являются доказательствами. Если хотите, чтобы они стали доказательствами — приводите их ко мне, я их допрошу. А дело я прекращать не буду».

Вопросы к задаче:

1. Вправе ли адвокат собирать сведения путем опроса лиц с их согласия? Являются ли такие сведения доказательствами по смыслу ст. 74 УПК РФ?
2. Каков процессуальный порядок приобщения сведений, собранных адвокатом, к материалам уголовного дела?
3. Правомерны ли действия и заявления следователя Фёдорова О.Н.?
4. Какое процессуальное решение обязан принять следователь по ходатайству защитника (ст. 159 УПК РФ)?
5. Составьте проект **Ходатайства защитника о приобщении документов к материалам уголовного дела и о допросе свидетелей** в соответствии с требованиями ст. 119, 120, 159 УПК РФ и ст. 84 УПК РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Право адвоката на сбор сведений и их доказательственное значение В соответствии с **пп. 2 п. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»**, адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе опрашивать лиц с их согласия, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу. Однако, согласно **ст. 74 УПК РФ**, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Сведения, полученные адвокатом путем опроса, **не являются самостоятельным видом доказательств** (таким как протокол допроса свидетеля), поскольку адвокат не наделен властными полномочиями по производству следственных действий. Вместе с тем, в соответствии с позицией **Конституционного Суда РФ (Определение от 04.04.2006 № 100-О)** и сложившейся судебной практикой, результаты адвокатского опроса, оформленные надлежащим образом, могут быть признаны доказательствами в качестве **«иных документов»** (п. 6 ч. 2 ст. 74 и **ст. 84 УПК РФ**), если они официально приобщены к материалам уголовного дела на основании мотивированного постановления следователя или определения суда.

2. Процессуальный порядок приобщения Для того чтобы добытые адвокатом сведения приобрели статус доказательств (иных документов), адвокат должен заявить **ходатайство** об их приобщении к материалам дела (ст. 159 УПК РФ). Следователь обязан рассмотреть это ходатайство и вынести постановление об удовлетворении (и приобщить опросы как иные документы) либо об отказе. Кроме того, адвокат вправе ходатайствовать о **допросе** этих лиц следователем в качестве свидетелей (ст. 56, 159 УПК РФ). Отказ в допросе лиц, указанных защитником для подтверждения алиби, является грубым нарушением права на защиту (ст. 16 УПК РФ).

3. Оценка действий следователя Действия и заявления следователя Фёдорова О.Н. **неправомерны**.

- Во-первых, следователь не вправе отказывать в приеме документов от защитника.
- Во-вторых, заявление о том, что сведения «не имеют юридической силы», противоречит ст. 84 УПК РФ и ст. 159 УПК РФ. Следователь обязан принять ходатайство и разрешить его по существу.
- В-третьих, отказ в проверке версии об алиби является существенным нарушением, влекущим в дальнейшем признание доказательств обвинения недопустимыми или отмену приговора.

4. Процессуальное решение следователя Следователь обязан:

1. Принять от адвоката письменное ходатайство.

2. В срок не позднее 3 суток (в исключительных случаях до 30 суток) рассмотреть его и вынести **постановление об удовлетворении ходатайства** (ст. 122 УПК РФ).

3. Приобщить представленные адвокатом материалы к делу в качестве «иных документов» (ст. 84 УПК РФ).

4. Удовлетворить ходатайство о допросе указанных лиц в качестве свидетелей и произвести их допрос с составлением протоколов в порядке ст. 189–190 УПК РФ.

5. Проект процессуального документа

ХОДАТАЙСТВО защитника о приобщении документов к материалам уголовного дела и производстве следственных действий (допросе свидетелей)

Следователю СО ОМВД России по г. Ставрополю
майору юстиции Фёдорову О.Н.
От защитника — адвоката АП Ставропольского края
Петрова Сергея Ивановича
(Регистрационный номер 26123 в реестре адвокатов,
удостоверение № 1234 от 10.01.2015,
ордер № 45-А от 20.08.2025)

В вашем производстве находится уголовное дело № 12501070000000890, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в отношении Смирнова Алексея Александровича, 1985 г.р.

Я, адвокат Петров С.И., осуществляю защиту Смирнова А.А. на основании соглашения и ордера № 45-А от 20.08.2025.

В ходе оказания юридической помощи своему доверителю, в целях всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и проверки версии защиты об наличии у Смирнова А.А. алиби, мною, руководствуясь пп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», были получены сведения, имеющие существенное значение для уголовного дела.

Мною с их согласия были опрошены жители дома № 10 по ул. Ленина г. Ставрополя: Иванов И.И., Петров П.П. и Сидоров С.С., которые подтвердили, что 15 августа 2025 г. в период времени с 20:00 до 22:00 (в момент совершения инкриминируемого моему подзащитному преступления) Смирнов А.А. находился в квартире № 5 по ул. Ленина д. 10 и совместно с ними смотрел футбольный матч, о чем ими составлены письменные объяснения.

В соответствии с ч. 2 ст. 159 УПК РФ следователь обязан удовлетворить ходатайство о допросе свидетелей, о производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют участники уголовного судопроизводства, имеют значение для данного уголовного дела.

Согласно ст. 84 УПК РФ, иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Результаты адвокатского опроса, оформленные надлежащим образом, судебная практика (в т.ч. Определение КС РФ от 04.04.2006 № 100-О) признает в качестве иных документов, подлежащих приобщению к материалам дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 49, 53, 84, 119, 120, 159 УПК РФ,

ХОДАТАЙСТВУЮ:

1. Приобщить к материалам уголовного дела № 12501070000000890 в качестве иных документов (ст. 84 УПК РФ) следующие материалы, собранные защитником:

- Письменное объяснение гр. Иванова И.И. (на 1 л.);
- Письменное объяснение гр. Петрова П.П. (на 1 л.);
- Письменное объяснение гр. Сидорова С.С. (на 1 л.);
- Копии страниц паспортов указанных лиц, удостоверяющие их личности.

2. Произвести следственное действие — **допрос в качестве свидетелей** по обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела (подтверждение алиби Смирнова А.А.):

- Иванова Ивана Ивановича, проживающего по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 10, кв. 4;
- Петрова Петра Петровича, проживающего по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 10, кв. 6;
- Сидорова Сергея Сергеевича, проживающего по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 10, кв. 7.

О принятом решении прошу уведомить меня в порядке, предусмотренном ст. 121, 122 УПК РФ.

Приложение:

1. Письменные объяснения (3 шт.) на 3 л.
2. Копии паспортов (3 шт.) на 3 л.
3. Копия ордера адвоката № 45-А на 1 л.

Адвокат АП Ставропольского края _____ / Петров С.И. /

«25» августа 2025 г.

ПОЯСНЕНИЯ К ДОКУМЕНТУ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ (для преподавателя и студентов)

1. **Отличие адвокатского опроса от допроса.** Студенты должны четко усвоить, что УПК РФ не содержит такого следственного действия, как «опрос». Опрос — это непроцессуальное действие адвоката (или оперативного сотрудника в рамках ОРД). Поэтому адвокат не может просто «принести протокол» и требовать его автоматического включения в доказательственную базу. Требуется процедура легализации через ст. 84 УПК РФ (иные документы) и ст. 159 УПК РФ (удовлетворение ходатайства).

2. **Обязанность следователя проверить алиби.** В соответствии с **ст. 73 УПК РФ**, обстоятельства, исключающие преступность деяния (в т.ч. алиби), подлежат обязательному доказыванию. Отказ следователя допросить лиц, указанных адвокатом, является прямым нарушением **ст. 21 УПК РФ** (всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела) и влечет нарушение права на защиту, что является безусловным основанием для отмены приговора (п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

3. **Дисциплинарная и уголовная ответственность (связка с самостоятельной работой РПД).** В рамках самостоятельной работы по РПД студентам также предлагается проработать вопросы адвокатской этики. Если бы адвокат в нашей задаче не просто опросил соседей, а *уговорил* их дать ложные показания (подкуп, угрозы), его действия подлежали бы квалификации по **ст. 309 УК РФ** (подкуп участника процесса) или **ст. 303 УК РФ** (фальсификация доказательств), а также повлекли бы лишение статуса адвоката через квалификационную комиссию.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ПРАВО НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ И СТАТУС АДВОКАТА

Тип: ситуационная задача на определение правовой основы деятельности

Фабула: Гражданин Петров А.А. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража). При задержании Петров А.А. заявил о своем желании воспользоваться помощью адвоката, однако следователь отказал ему в этом, указав, что адвокат может быть допущен к участию в деле только после предъявления обвинения.

Петров А.А. обратился в суд с жалобой на действия следователя, указав, что отказ в предоставлении адвоката на стадии задержания нарушает его конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи.

Вопросы к задаче:

1. Какие нормы Конституции РФ закрепляют право на юридическую помощь?
2. На каких стадиях уголовного судопроизводства подозреваемый вправе пользоваться помощью адвоката?

3. Каковы правовые последствия отказа в предоставлении адвоката на стадии задержания?

4. Составьте проект **Обоснования позиции Петрова А.А.** по вопросу нарушения права на юридическую помощь.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении права на юридическую помощь на стадии задержания. Следователь отказал Петрову А.А. в предоставлении адвоката на стадии задержания, что, по мнению Петрова А.А., нарушает его конституционные права.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 48 Конституции РФ устанавливает, что каждому гарантируется квалифицированная юридическая помощь. Она оказывается бесплатно в случаях, предусмотренных федеральным законом.
- Ст. 53 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.
- Ст. 49 Конституции РФ устанавливает презумпцию невиновности: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.
- Ст. 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" устанавливает, что оказание юридической помощи адвокатом обеспечивается независимо от имущественного положения лица.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 37 "О применении судами норм, регулирующих участие защитника в уголовном судопроизводстве" разъясняет, что подозреваемый вправе пользоваться помощью адвоката с момента задержания.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае следователь нарушил конституционные права Петрова А.А. Согласно ст. 48 Конституции РФ, каждому гарантируется квалифицированная юридическая помощь. Согласно ст. 5 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", оказание юридической помощи адвокатом обеспечивается независимо от имущественного положения лица.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 04.04.2006 № 100-О, право на юридическую помощь возникает у лица с момента его задержания и распространяется на все стадии уголовного судопроизводства.

Позиция следователя о том, что адвокат может быть допущен к участию в деле только после предъявления обвинения, несостоятельна. Согласно ст. 51 УПК РФ, подозреваемый вправе пользоваться помощью адвоката с момента задержания.

4. Обоснование позиции Петрова А.А.

В Суд
От Петрова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПЕТРОВА А.А.
по делу №

Следователь отказал мне в предоставлении адвоката на стадии задержания по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Считаю, что данные действия следователя нарушают мои конституционные права по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 48 Конституции РФ, каждому гарантируется квалифицированная юридическая помощь. Согласно ст. 53 Конституции РФ, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Отказ в предоставлении адвоката на стадии задержания прямо противоречит данным положениям Конституции РФ.

2. Согласно ст. 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", оказание юридической помощи

адвокатом обеспечивается независимо от имущественного положения лица. Отказ в предоставлении адвоката нарушает данное положение закона.

3. Согласно ст. 51 УПК РФ, подозреваемый вправе пользоваться помощью адвоката с момента задержания. Согласно позиции Конституционного Суда РФ (Определение от 04.04.2006 № 100-О), право на юридическую помощь возникает у лица с момента его задержания и распространяется на все стадии уголовного судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 48 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Признать действия следователя по отказу в предоставлении адвоката на стадии задержания неправомерными.

2. Обязать следователя допустить адвоката к участию в деле с момента задержания.

Петров А.А. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

5. Вывод Следователь нарушил конституционные права Петрова А.А., отказав ему в предоставлении адвоката на стадии задержания. Согласно ст. 48 Конституции РФ и ст. 5 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", право на юридическую помощь возникает у лица с момента задержания и распространяется на все стадии уголовного судопроизводства.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: ФОРМЫ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ И ИХ ПОЛНОМОЧИЯ

Тип: ситуационная задача на определение компетенции

Фабула:

Гражданин Соколов А.А. обратился в адвокатское бюро "Правосудие" с просьбой оказать юридическую помощь по уголовному делу. Адвокатское бюро отказало Соколову А.А. в заключении договора, указав, что оно специализируется только на гражданских делах и не занимается уголовными делами.

Соколов А.А. обратился в квалификационную комиссию адвокатской палаты с жалобой на действия адвокатского бюро, указав, что адвокаты обязаны оказывать юридическую помощь по всем категориям дел независимо от их специализации.

Представитель адвокатского бюро возразил против жалобы, указав, что адвокатское бюро вправе определять направления своей деятельности и не обязано оказывать юридическую помощь по всем категориям дел.

Вопросы к задаче:

1. Каковы формы адвокатских образований, предусмотренные законодательством?
2. В чем заключаются особенности деятельности адвокатского бюро?
3. Обязаны ли адвокатские образования оказывать юридическую помощь по всем категориям дел?
4. Составьте проект Обоснования позиции адвокатского бюро по вопросу правомерности отказа в оказании юридической помощи по уголовному делу.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о пределах деятельности адвокатского бюро и его обязанностях по оказанию юридической помощи. Адвокатское бюро отказало Соколову А.А. в оказании юридической помощи по уголовному делу, указав на специализацию на гражданских делах, что, по мнению Соколова А.А., является нарушением обязанностей адвокатов.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 19 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" устанавливает, что адвокат вправе оказывать юридическую помощь по своей специализации.

• Ст. 20 Федерального закона "Об адвокатской деятельности" определяет формы адвокатских образований: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро, юридическая консультация.

• Ст. 22 Федерального закона "Об адвокатской деятельности" устанавливает, что адвокатское бюро создается на добровольной основе адвокатами для совместной профессиональной деятельности.

• Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 50 "О практике применения судами положений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"" разъясняет, что адвокатские образования вправе определять направления своей деятельности.

• Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает, что адвокат вправе отказаться от оказания юридической помощи в случае отсутствия необходимой квалификации.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае адвокатское бюро правомерно отказало Соколову А.А. в оказании юридической помощи по уголовному делу. Согласно ст. 19 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", адвокат вправе оказывать юридическую помощь по своей специализации. Согласно ст. 22 Федерального закона, адвокатское бюро создается на добровольной основе адвокатами для совместной профессиональной деятельности, что подразумевает возможность определения направлений деятельности бюро.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 50, адвокатские образования вправе определять направления своей деятельности и не обязаны оказывать юридическую помощь по всем категориям дел.

Позиция Соколова А.А. о том, что адвокаты обязаны оказывать юридическую помощь по всем категориям дел, несостоятельна. Согласно Кодексу профессиональной этики адвоката, адвокат вправе отказаться от оказания юридической помощи в случае отсутствия необходимой квалификации.

4. Обоснование позиции адвокатского бюро

В квалификационную комиссию адвокатской палаты

От адвокатского бюро "Правосудие"

«20» марта 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ АДВОКАТСКОГО БЮРО
по делу № ___

Гражданин Соколов А.А. обратился в наше адвокатское бюро с просьбой оказать юридическую помощь по уголовному делу, и мы отказали ему в заключении договора, указав на специализацию бюро на гражданских делах.

Считаем, что наш отказ является правомерным по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 19 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", адвокат вправе оказывать юридическую помощь по своей специализации. Наше адвокатское бюро специализируется на гражданских делах и не имеет достаточной квалификации для ведения уголовных дел.

2. Согласно ст. 22 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", адвокатское бюро создается на добровольной основе адвокатами для совместной профессиональной деятельности. Это подразумевает возможность определения направлений деятельности бюро, что и было сделано при его создании.

3. Согласно п. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат вправе отказаться от оказания юридической помощи в случае отсутствия необходимой квалификации. Отказ от ведения уголовного дела связан с отсутствием у адвокатов бюро необходимой квалификации в этой области права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 19 Федерального закона "Об адвокатской деятельности",

ПРОШУ:

1. Признать правомерным отказ адвокатского бюро "Правосудие" в оказании юридической помощи по уголовному делу.

2. Отказать Соколову А.А. в удовлетворении жалобы.

Представитель адвокатского бюро "Правосудие" _____ / Сидоров А.А. /

«20» марта 2025 г.

5. Вывод Адвокатское бюро правомерно отказало Соколову А.А. в оказании юридической помощи по уголовному делу. Согласно ст. 19 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", адвокат вправе оказывать юридическую помощь по своей специализации. Адвокатские образования вправе определять направления своей деятельности и не обязаны оказывать юридическую помощь по всем категориям дел.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 4: ПРАВА АДВОКАТА ПРИ СБОРЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок

Источник: Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2025 г. по делу № 45-АД25-321

Фабула: Адвокат Петров А.А., представляющий интересы подсудимого в уголовном деле, провел опрос свидетелей, которые подтвердили алиби подсудимого. При этом Петров А.А. не оформил опрос как процессуальное действие, не составил протокола, не пригласил понятых и не уведомил следователя о проведении опроса.

Следователь отказался приобщать показания свидетелей, собранные адвокатом, к материалам уголовного дела, указав, что данные сведения не могут быть признаны доказательствами, так как не были получены в установленном законом порядке.

Адвокат Петров А.А. обратился в суд с ходатайством о приобщении показаний свидетелей к материалам уголовного дела, указав, что он имеет право собирать доказательства в защиту своего подзащитного.

Вопросы к задаче:

1. Каковы права адвоката по сбору доказательств в уголовном судопроизводстве?
2. В чем заключается порядок сбора доказательств адвокатом?
3. Каковы требования к оформлению доказательств, собранных адвокатом?
4. Составьте проект **Обоснования позиции адвоката Петрова А.А.** по вопросу приобщения собранных доказательств к материалам уголовного дела.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о праве адвоката на сбор доказательств и порядке оформления собранных доказательств. Адвокат Петров А.А. провел опрос свидетелей, подтверждающих алиби подсудимого, но не оформил опрос как процессуальное действие, что, по мнению следователя, делает собранные сведения недопустимыми доказательствами.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Ст. 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" устанавливает, что адвокат вправе собирать и предоставлять доказательства в защиту доверителя.
- Ст. 5 Федерального закона "Об адвокатской деятельности" также устанавливает, что адвокат вправе посещать места содержания под стражей для консультирования лиц, находящихся под стражей, и собирать доказательства.
- Ст. 75 УПК РФ определяет, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь или дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 50 "О практике применения судами положений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"" разъясняет, что адвокат вправе собирать доказательства, но собранные им материалы должны быть оформлены надлежащим образом.

• Подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности" устанавливает, что адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае адвокат Петров А.А. прав в своем требовании приобщить собранные им сведения к материалам уголовного дела, но неправ в порядке их сбора. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя.

Однако согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 50, адвокат, собирая доказательства, должен соблюдать требования закона об их оформлении. Собранные адвокатом материалы, чтобы быть признанными доказательствами, должны быть оформлены в установленном законом порядке.

Позиция следователя о том, что сведения, собранные адвокатом без соблюдения процессуальных норм, не могут быть признаны доказательствами, правомерна. Согласно ст. 75 УПК РФ, доказательства должны быть получены в установленном законом порядке, иначе они признаются недопустимыми.

4. Обоснование позиции адвоката Петрова А.А.

В Суд

От адвоката Петрова А.А.

«30» апреля 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ АДВОКАТА ПЕТРОВА А.А.
по делу № ___

Я, адвокат Петров А.А., провел опрос свидетелей, которые подтвердили алиби подсудимого, однако следователь отказался приобщать эти сведения к материалам уголовного дела.

Считаю, что мои действия по сбору доказательств являются правомерными, но признаю необходимость их правильного оформления по следующим основаниям:

1. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя. Мной были опрошены свидетели, которые подтвердили алиби подсудимого, что является важным доказательством в защиту.

2. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 50, адвокат вправе собирать доказательства, но собранные им материалы должны быть оформлены надлежащим образом. Признаю, что мной не были соблюдены процессуальные требования к оформлению опроса свидетелей.

3. Согласно ст. 75 УПК РФ, доказательства должны быть получены в установленном законом порядке. Готов повторно оформить собранные мной сведения в установленном законом порядке, пригласив понятых и составив протокол опроса свидетелей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности",

ПРОШУ:

1. Приобщить к материалам уголовного дела показания свидетелей, собранные мной, после их надлежащего оформления.

2. Предоставить мне возможность повторно оформить собранные доказательства в установленном законом порядке.

Адвокат Петров А.А. _____ / Петров А.А. /
«30» апреля 2025 г.

5. Вывод Адвокат Петров А.А. вправе собирать доказательства в защиту подзащитного согласно подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", однако собранные

им материалы должны быть оформлены в установленном законом порядке. Сведения, собранные адвокатом без соблюдения процессуальных норм, не могут быть признаны доказательствами согласно ст. 75 УПК РФ.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 5: ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СОБРАННЫХ АДВОКАТОМ

Тип: ситуационная задача на определение подсудности/компетенции

Фабула: Адвокат Сидоров А.А., представляющий интересы подзащитного в уголовном деле, провел опрос соседей подзащитного, которые подтвердили его алиби. При этом Сидоров А.А. оформил опрос в виде письменных объяснений, подписанных свидетелями, и направил их в суд с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела.

Судья отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что письменные объяснения, собранные адвокатом, не могут быть признаны доказательствами, так как не были получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Адвокат Сидоров А.А. обратился в вышестоящий суд с жалобой на действия судьи, указав, что он оформил собранные доказательства в соответствии с требованиями Федерального закона "Об адвокатской деятельности".

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования к оформлению доказательств, собранных адвокатом?
2. В чем заключается порядок приобщения доказательств, собранных адвокатом, к материалам уголовного дела?
3. Каковы основания для признания доказательств, собранных адвокатом, допустимыми?
4. Составьте проект **Обоснования позиции адвоката Сидорова А.А.** по вопросу признания собранных доказательств допустимыми.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о правильности оформления доказательств, собранных адвокатом. Адвокат Сидоров А.А. оформил опрос соседей в виде письменных объяснений, подписанных свидетелями, и направил их в суд, однако судья отказал в приобщении этих материалов к делу, указав на неправильное оформление.

2. Нормативно-правовое обоснование

- Подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" устанавливает, что адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя.
- Ст. 75 УПК РФ определяет, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию.
- Ст. 88 УПК РФ устанавливает, что показания свидетеля, данные в ходе предварительного следствия, фиксируются в протоколе допроса свидетеля.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 50 "О практике применения судами положений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"" разъясняет, что адвокат вправе собирать доказательства, но собранные им материалы должны быть оформлены таким образом, чтобы суд мог проверить их достоверность.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 37 "О применении судами норм, регулирующих участие защитника в уголовном судопроизводстве" разъясняет, что материалы, собранные адвокатом, могут быть приобщены к материалам уголовного дела и исследованы в судебном заседании.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае судья неправомерно отказал в приобщении материалов, собранных адвокатом. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя. Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 14.12.2022 № 50, материалы, собранные адвокатом, могут быть приобщены к материалам уголовного дела, если они оформлены таким образом, чтобы суд мог проверить их достоверность.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 31.10.2019 № 37, материалы, собранные адвокатом, могут быть приобщены к материалам уголовного дела и

исследованы в судебном заседании. Письменные объяснения, подписанные свидетелями, являются допустимыми доказательствами, так как суд вправе проверить их достоверность путем вызова свидетелей в судебное заседание.

Позиция судьи о том, что письменные объяснения, собранные адвокатом, не могут быть признаны доказательствами, так как не были получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, несостоятельна. Согласно ст. 75 УПК РФ, доказательствами являются любые сведения, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию. Письменные объяснения, собранные адвокатом, соответствуют этому определению.

4. Обоснование позиции адвоката Сидорова А.А.

В вышестоящий суд
От адвоката Сидорова А.А.

«15» мая 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ АДВОКАТА СИДОРОВА А.А.
по делу № ___

Судья отказал в удовлетворении моего ходатайства о приобщении к материалам уголовного дела письменных объяснений соседей подзащитного, которые подтверждают его алиби.

Считаю, что данный отказ является неправомерным по следующим основаниям:

1. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя. Письменные объяснения, собранные мной и подписанные свидетелями, являются доказательствами, подтверждающими алиби подзащитного.

2. Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 50, материалы, собранные адвокатом, могут быть приобщены к материалам уголовного дела, если они оформлены таким образом, чтобы суд мог проверить их достоверность. Письменные объяснения, подписанные свидетелями, позволяют суду проверить их достоверность путем вызова свидетелей в судебное заседание.

3. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 37, материалы, собранные адвокатом, могут быть приобщены к материалам уголовного дела и исследованы в судебном заседании. Отказ судьи в приобщении данных материалов противоречит указанному разъяснению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности",

ПРОШУ:

1. Признать неправомерным отказ судьи в приобщении письменных объяснений, собранных адвокатом, к материалам уголовного дела.

2. Обязать суд приобщить письменные объяснения к материалам уголовного дела и исследовать их в судебном заседании.

Адвокат Сидоров А.А. _____ / Сидоров А.А. /
«15» мая 2025 г.

5. Вывод Судья неправомерно отказал в приобщении материалов, собранных адвокатом. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности", адвокат вправе собирать доказательства в защиту доверителя. Письменные объяснения, подписанные свидетелями, являются допустимыми доказательствами, так как суд вправе проверить их достоверность путем вызова свидетелей в судебное заседание.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА ДЛЯ РЕШЕНИЯ СТУДЕНТАМИ

Фабула: Адвокат Л., руководствуясь подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», опросил с их согласия соседей и знакомых своего доверителя — гражданина Д. и установил, что в момент инкриминируемого Д. следователем

и прокурором преступления он находился совершенно в другом месте и данное преступление никак не мог совершить.

Вопрос: Как должен поступить Л., чтобы добытые им сведения стали допустимыми доказательствами по уголовному делу?

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Анализ правовой основы деятельности адвоката

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "Об адвокатской деятельности", регулирующую право адвоката на сбор доказательств (ст. ___ Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить права адвоката по сбору доказательств в уголовном судопроизводстве (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Адвокат Л. [обладает / не обладает] правом на сбор доказательств в защиту своего доверителя.

2. Требования к оформлению доказательств

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения УПК РФ, регулирующие оформление доказательств (ст. ___, ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Указать, какие документы должны быть составлены при сборе доказательств адвокатом (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Сведения, собранные адвокатом Л. без надлежащего оформления [могут / не могут] быть признаны доказательствами по уголовному делу.

3. Порядок приобщения доказательств к материалам дела

- *Обязательный параметр:* Указать, в какой инстанции и в какой форме должны быть представлены доказательства, собранные адвокатом (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить этапы приобщения доказательств, собранных адвокатом, к материалам уголовного дела (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Для признания собранных адвокатом Л. сведений допустимыми доказательствами необходимо [действие 1, действие 2, действие 3].

4. Проект действий адвоката Л.

По приобретению доказательственной силы собранным сведениям

Адвокат Л. собрал сведения, подтверждающие алиби его доверителя — гражданина Д., однако эти сведения необходимо оформить надлежащим образом, чтобы они приобрели доказательственную силу.

Для этого адвокату Л. необходимо:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

После выполнения указанных действий собранные сведения будут соответствовать требованиям ст. ___ УПК РФ и могут быть признаны допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Адвокат Л. _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1: ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

Фабула: Адвокат Петров А.А. в ходе защиты подзащитного в уголовном деле допустил размещение в социальных сетях информации о ходе судебного разбирательства, включая сведения о показаниях свидетелей и позиции прокурора. В своих публикациях Петров А.А. критиковал действия прокурора и суда, называя их "непрофессиональными" и "предвзятыми".

Квалификационная комиссия адвокатской палаты возбудила дело о дисциплинарном проступке в отношении Петрова А.А., указав, что его действия нарушают Кодекс профессиональной этики адвоката.

Петров А.А. возразил против возбуждения дела, указав, что он всего лишь выражал свое мнение в социальных сетях и не нарушал при этом тайну следствия.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности?
2. В чем заключается запрет на разглашение сведений, ставших известными адвокату в связи с оказанием юридической помощи?
3. Может ли публичное выражение мнения адвоката о ходе судебного разбирательства являться основанием для дисциплинарного взыскания?
4. Составьте проект **Обоснования позиции квалификационной комиссии** по вопросу правомерности возбуждения дела о дисциплинарном проступке.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основания для дисциплинарной ответственности адвоката

- *Обязательный параметр:* Указать норму Федерального закона "Об адвокатской деятельности", регулирующую дисциплинарную ответственность адвоката (ст. ___ Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Действия Петрова А.А. [являются / не являются] основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

2. Запрет на разглашение сведений

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Кодекса профессиональной этики адвоката, касающиеся запрета на разглашение сведений.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие сведения относятся к конфиденциальной информации адвоката (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).
- *Краткий вывод:* Публикация Петрова А.А. в социальных сетях [содержит / не содержит] конфиденциальную информацию.

3. Публичное выражение мнения адвоката

- *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях публичное выражение мнения адвоката о ходе судебного разбирательства допустимо (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии оценки публичных высказываний адвоката (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Публичные высказывания Петрова А.А. в социальных сетях [являются / не являются] нарушением Кодекса профессиональной этики.

4. Проект обоснования позиции квалификационной комиссии

В квалификационную комиссию адвокатской палаты
От квалификационной комиссии адвокатской палаты

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ
по делу № ___

Адвокат Петров А.А. разместил в социальных сетях информацию о ходе судебного разбирательства, включая критику действий прокурора и суда.

Считаем, что данные действия являются дисциплинарным проступком по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Федерального закона "Об адвокатской деятельности",

ПРОШУ:

1. Признать действия Петрова А.А. дисциплинарным проступком.
2. Применить к Петрову А.А. дисциплинарное взыскание в виде _____.

Председатель квалификационной комиссии _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2: ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Тип: ситуационная задача на отказ от защиты

Фабула: Адвокат Соколов А.А. в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции заявил ходатайство об отказе от дальнейшего участия в деле в качестве защитника, указав, что его доверитель — подсудимый Иванов А.А. не доверяет ему и настаивает на замене адвоката.

Судья отклонил ходатайство, указав, что отказ от защиты допускается только в случаях, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, и предложил подсудимому заявить ходатайство о замене защитника.

Подсудимый Иванов А.А. заявил ходатайство о замене защитника, однако судья отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что Иванов А.А. не указал уважительных причин для замены адвоката.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для отказа адвоката от защиты по уголовному делу?
2. В чем заключается порядок отказа адвоката от защиты?
3. Может ли подсудимый самостоятельно потребовать замены защитника?
4. Составьте проект **Обоснования позиции подсудимого Иванова А.А.** по вопросу замены защитника.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основания для отказа от защиты

- *Обязательный параметр:* Указать норму Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующую отказ от защиты (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основания для отказа адвоката от защиты по уголовному делу (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Ходатайство Соколова А.А. об отказе от защиты [соответствует / не соответствует] установленным основаниям.

2. Порядок отказа от защиты

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Кодекса профессиональной этики, касающиеся порядка отказа от защиты.
- *Обязательный параметр:* Указать этапы процедуры отказа адвоката от защиты (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Порядок отказа Соколова А.А. от защиты [соблюден / не соблюден].

3. Право подсудимого на замену защитника

- *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях подсудимый вправе потребовать замены защитника (ст. ___ УПК РФ).
- *Обязательный параметр:* Перечислить критерии уважительности причин для замены защитника (___, __, ___).
- *Краткий вывод:* Ходатайство Иванова А.А. о замене защитника [обосновано / не обосновано].

4. Проект обоснования позиции подсудимого

В Суд
От подсудимого Иванова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ПОДСУДИМОГО ИВАНОВА А.А.
по делу № ___

Я, Иванов А.А., заявил ходатайство о замене защитника, однако судья отказал в его удовлетворении.

Считаю, что данный отказ является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,
ПРОШУ:

1. Удовлетворить мое ходатайство о замене защитника.
2. _____
3. _____

№№ _____

Иванов А.А. _____ / __ _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3: АДВОКАТСКАЯ ЭТИКА И КОНФЛИКТНАЯ СИТУАЦИЯ

Тип: ситуационная задача на адвокатскую этику

Фабула: Адвокат Петров А.А. в ходе судебного заседания сделал публичное заявление, в котором назвал коллегу-адвоката Сидорова А.А. "некомпетентным и корыстным", так как Сидоров А.А. представлял интересы другой стороны по делу.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты возбудила дело о дисциплинарном проступке в отношении Петрова А.А., указав, что его высказывания нарушают Кодекс профессиональной этики адвоката.

Петров А.А. возразил против возбуждения дела, указав, что он всего лишь выражал свою профессиональную оценку действий коллеги и не нарушал при этом этических норм.

Вопросы к задаче:

1. Каковы принципы адвокатской этики, касающиеся взаимоотношений между адвокатами?
2. В чем заключается запрет на публичную критику коллег-адвокатов?
3. Может ли профессиональная оценка действий коллеги-адвоката служить основанием для дисциплинарного взыскания?
4. Составьте проект **Обоснования позиции квалификационной комиссии** по вопросу правомерности возбуждения дела о дисциплинарном проступке.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Принципы адвокатской этики

- *Обязательный параметр:* Указать норму Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующую взаимоотношения между адвокатами (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).
- *Обязательный параметр:* Перечислить основные принципы адвокатской этики (___, ___, ___).
- *Краткий вывод:* Высказывания Петрова А.А. в адрес коллеги [соответствуют / не соответствуют] принципам адвокатской этики.

2. Запрет на публичную критику коллег

- *Обязательный параметр:* Сослаться на положения Кодекса профессиональной этики, касающиеся запрета на публичную критику коллег-адвокатов.
- *Обязательный параметр:* Указать, какие формулировки высказываний считаются нарушающими этические нормы (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).

• *Краткий вывод:* Высказывания Петрова А.А. "некомпетентный и корыстный" [являются / не являются] нарушением этических норм.

3. Профессиональная оценка действий коллеги

• *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях допускается критика действий коллег-адвокатов (ст. ___ Кодекса профессиональной этики).

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии допустимой профессиональной критики (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Профессиональная оценка действий Сидорова А.А., данная Петровым А.А., [соответствует / не соответствует] требованиям Кодекса профессиональной этики.

4. Проект обоснования позиции квалификационной комиссии

В квалификационную комиссию адвокатской палаты
От квалификационной комиссии адвокатской палаты

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ
по делу № ___

Адвокат Петров А.А. в ходе судебного заседания сделал публичное заявление, в котором назвал коллегу-адвоката Сидорова А.А. "некомпетентным и корыстным".

Считаем, что данные действия являются дисциплинарным проступком по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ Кодекса профессиональной этики адвоката,

ПРОШУ:

1. Признать действия Петрова А.А. дисциплинарным проступком.
2. Применить к Петрову А.А. дисциплинарное взыскание в виде _____.

Председатель квалификационной комиссии _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 4: ОБНАРУЖЕНИЕ НАРУШЕНИЙ УПК АДВОКАТОМ

Тип: ситуационная задача на действия адвоката

Фабула: Адвокат Сидоров А.А., представляющий интересы подзащитного в уголовном деле, обнаружил, что следователь нарушил ст. 166 УПК РФ (допрос несовершеннолетнего без участия педагога). Сидоров А.А. заявил ходатайство об исключении показаний несовершеннолетнего из числа доказательств как полученных с нарушением уголовно-процессуального закона.

Судья отклонил ходатайство, указав, что адвокат не вправе заявлять ходатайства об исключении доказательств на стадии судебного разбирательства, так как это должно быть сделано на стадии предварительного следствия.

Сидоров А.А. обратился в вышестоящий суд с жалобой на действия судьи, указав, что он вправе заявлять ходатайства об исключении доказательств на любой стадии уголовного судопроизводства.

Вопросы к задаче:

1. Каковы права адвоката по обжалованию процессуальных нарушений?
2. В чем заключается порядок заявления ходатайств об исключении доказательств?
3. Может ли адвокат заявлять ходатайства об исключении доказательств на стадии судебного разбирательства?

4. Составьте проект **Обоснования позиции адвоката Сидорова А.А.** по вопросу правомерности заявления ходатайства об исключении доказательств.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Права адвоката по обжалованию нарушений

• *Обязательный параметр:* Указать норму УПК РФ, регулирующую право адвоката на заявление ходатайств (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить права адвоката по обжалованию процессуальных нарушений (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Сидоров А.А. [обладает / не обладает] правом заявлять ходатайства об исключении доказательств на стадии судебного разбирательства.

2. Порядок заявления ходатайств об исключении доказательств

• *Обязательный параметр:* Сослаться на положения УПК РФ, касающиеся порядка заявления ходатайств об исключении доказательств.

• *Обязательный параметр:* Указать этапы процедуры заявления ходатайств об исключении доказательств (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Ходатайство Сидорова А.А. об исключении доказательств [подано / не подано] в установленном порядке.

3. Заявление ходатайств на стадии судебного разбирательства

• *Обязательный параметр:* Указать, в каких случаях допускается заявление ходатайств об исключении доказательств на стадии судебного разбирательства (ст. ___ УПК РФ).

• *Обязательный параметр:* Перечислить критерии допустимости заявления ходатайств на стадии судебного разбирательства (___, ___, ___).

• *Краткий вывод:* Заявление Сидоровым А.А. ходатайства об исключении доказательств на стадии судебного разбирательства [допустимо / недопустимо].

4. Проект обоснования позиции адвоката Сидорова А.А.

В вышестоящий суд
От адвоката Сидорова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ АДВОКАТА СИДОРОВА А.А.
по делу № ___

Судья отклонил мое ходатайство об исключении показаний несовершеннолетнего из числа доказательств как полученных с нарушением уголовно-процессуального закона.

Считаю, что данный отказ является неправомерным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать неправомерным отказ судьи в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств.

2. Исключить показания несовершеннолетнего из числа доказательств.

Адвокат Сидоров А.А. _____ / _____ /
«» _____ 2025 г.

Методические рекомендации для преподавателя:

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных параметров в ответах.

2. Обратите внимание студентов на необходимость точного цитирования нормативных актов (название закона, номер статьи, часть).

3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать официальные правовые базы (ГАС "Правосудие", КонсультантПлюс, Гарант).

4. При составлении процессуальных документов (обоснование позиции) необходимо соблюдать установленную форму и реквизиты.

5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:

- Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"
- Кодексом профессиональной этики адвоката
- Уголовно-процессуальным кодексом РФ
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2022 № 50 "О практике применения судами положений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации""
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 37 "О применении судами норм, регулирующих участие защитника в уголовном судопроизводстве"

РАЗДЕЛ 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО МДК 02.02 «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

ТЕМА 2.1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА ВО ВРЕМЕНИ

Тип: аналитическая ситуационная задача на применение норм уголовно-процессуального права во времени. **Источник:** *Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П; ст. 4 УПК РФ.*

Фабула: 10 января 2025 г. в отношении гражданина Федорова А.А. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. На момент возбуждения дела срок предварительного следствия по таким делам составлял 2 месяца (в редакции УПК РФ, действовавшей до 01.09.2024). 15 января 2025 г. вступили в силу изменения в УПК РФ, согласно которым срок предварительного следствия по данной категории дел был увеличен до 3 месяцев. Следователь, руководствуясь новой редакцией УПК РФ, вынес постановление о продлении срока предварительного следствия до 3 месяцев. Защитник Федорова А.А. заявил ходатайство о признании постановления незаконным, указав, что к правоотношениям, возникшим до вступления изменений в силу, должен применяться закон, действовавший на момент возбуждения уголовного дела.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков порядок действия уголовно-процессуального закона во времени?
2. Имеет ли обратную силу уголовно-процессуальный закон, улучшающий положение участника судопроизводства?
3. Правомерно ли действие следователя по применению новой редакции УПК РФ?
4. Составьте проект **Постановления об отказе в удовлетворении ходатайства защитника** (или об удовлетворении, в зависимости от решения).

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о применимости новой редакции УПК РФ к уголовному делу, возбужденному до вступления изменений в силу. Следователь применил новую норму, увеличивающую срок следствия. Защитник настаивает на применении старого закона. Ключевым моментом является характер изменения: ухудшает или улучшает оно положение обвиняемого.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 4 УПК РФ** устанавливает, что уголовно-процессуальный закон, улучшающий положение участника уголовного судопроизводства, имеет обратную силу.

2. **Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П** разъясняет, что процессуальные нормы, ограничивающие права участников (например, увеличивающие сроки содержания под стражей или сроки следствия без объективной необходимости), не должны применяться автоматически к ранее возбужденным делам, если это ухудшает положение обвиняемого.

3. **Ст. 10 УК РФ** (по аналогии права) закрепляет принцип: закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, имеет обратную силу. В процессе действует аналогичный принцип в отношении процессуальных прав.

4. Увеличение срока предварительного следствия без изменения подсудности или категории тяжести преступления само по себе не считается улучшением положения обвиняемого, так как продлевает период уголовно-процессуального принуждения.

3. Применение нормы к ситуации В данном случае изменение в УПК РФ (увеличение срока следствия с 2 до 3 месяцев) **ухудшает** положение обвиняемого, так как продлевает срок, в течение которого он находится в состоянии неопределенности и под давлением следствия. Согласно ст. 4 УПК РФ, обратную силу имеют только законы, *улучшающие* положение участника. Следовательно, к делу, возбужденному 10 января 2025 г., должна применяться редакция УПК РФ, действовавшая на этот момент (срок 2 месяца). Действия следователя по применению новой редакции являются неправомерными.

4. Проект процессуального документа

Руководителю следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю полковнику юстиции Сидорову А.П. От следователя СО ОМВД России по г. Ставрополю майора юстиции Петрова И.И.

«20» января 2025 г. г. Ставрополь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока предварительного следствия (в части применения новой редакции)

В производстве следователя СО ОМВД России по г. Ставрополю находится уголовное дело № 12501070000000123, возбужденное 10 января 2025 г. в отношении Федорова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

18 января 2025 г. от защитника обвиняемого адвоката Козлова Д.М. поступило ходатайство о признании незаконным постановления о продлении срока предварительного следствия до 3 месяцев, вынесенного с ссылкой на новую редакцию ст. 162 УПК РФ.

Рассмотрев материалы уголовного дела и доводы ходатайства, следователь установил: Уголовное дело возбуждено до вступления в силу изменений в УПК РФ, увеличивающих срок предварительного следствия.

В соответствии со ст. 4 УПК РФ, уголовно-процессуальный закон, улучшающий положение участника уголовного судопроизводства, имеет обратную силу. Изменение, увеличивающее срок следствия, не улучшает положение обвиняемого. Следовательно, применению подлежит редакция закона, действовавшая на момент возбуждения дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4, 7, 162 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать постановление о продлении срока предварительного следствия до 3 месяцев незаконным в части применения новой редакции УПК РФ.

2. Исчислить срок предварительного следствия в соответствии с редакцией УПК РФ, действовавшей на момент возбуждения уголовного дела (2 месяца).

3. Копию постановления направить прокурору и защитнику обвиняемого.

Следователь СО ОМВД России

по г. Ставрополю майор юстиции _____ / Петров И.И. /

«20» января 2025 г.

5. Вывод Следователь неправомерно применил новую редакцию УПК РФ, ухудшающую положение обвиняемого. К уголовному делу подлежит применению закон, действовавший на момент возбуждения дела, в соответствии со ст. 4 УПК РФ.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА В ПРОСТРАНСТВЕ

Тип: ситуационная задача на определение юрисдикции и применимого права. **Источник:** *ст. 12 УПК РФ; Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.*

Фабула: На борту грузового судна «Волга», приписанного к порту г. Новороссийск (Российская Федерация), находящегося в нейтральных водах Черного моря, между двумя членами экипажа (гражданами РФ) произошла драка. Матрос Иванов А.А. причинил телесные повреждения матросу Петрову Б.Б. После захода судна в порт г. Туапсе Петров Б.Б. подал заявление в дежурную часть ЛУ МВД России в морском порту. Дознаватель отказал в приеме заявления, мотивируя это тем, что преступление совершено за пределами территории Российской Федерации (в нейтральных водах), и российские правоохранительные органы не имеют юрисдикции.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Распространяется ли действие УПК РФ на преступления, совершенные на российских судах в нейтральных водах?
2. Каков порядок возбуждения уголовного дела в отношении преступлений, совершенных на транспорте?
3. Правомерен ли отказ дознавателя в приеме заявления?
4. Составьте проект **Постановления о возбуждении уголовного дела**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Возник вопрос о территориальной юрисдикции российских правоохранительных органов. Преступление совершено на российском судне, но физически судно находилось в нейтральных водах. Дознаватель ошибочно полагает, что это исключает юрисдикцию РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ч. 3 ст. 12 УПК РФ** устанавливает, что уголовно-процессуальный закон применяется на территории Российской Федерации.
2. **Ч. 4 ст. 12 УПК РФ** (в системной связи с **ст. 11 УК РФ**) распространяет действие российского закона на преступления, совершенные на воздушных и морских судах, приписанных к портам РФ, находящихся в открытом водном или воздушном пространстве вне пределов РФ.
3. **Ст. 92 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.** закрепляет принцип исключительной юрисдикции государства флага на судно в открытом море.
4. **Ст. 140, 144 УПК РФ** обязывают органы дознания принимать и проверять сообщения о преступлениях.

3. Применение нормы к ситуации Судно «Волга» приписано к порту РФ (Новороссийск). Согласно международному праву и законодательству РФ, такое судно считается территорией РФ для целей уголовной юрисдикции, даже если оно находится в нейтральных водах. Преступление совершено гражданами РФ на российском судне. Российские правоохранительные органы обязаны принять заявление и провести проверку. Отказ дознавателя является неправомерным и нарушает ст. 144 УПК РФ.

4. Проект процессуального документа

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

Туапсе «25» января 2025 г.

Дознаватель ЛУ МВД России в морском порту г. Туапсе лейтенант полиции Смирнов В.В., рассмотрев сообщение о преступлении — заявление гражданина Петрова Б.Б. от 24 января 2025 г., зарегистрированное в КУСП № 456,

УСТАНОВИЛ:

23 января 2025 г. на борту грузового судна «Волга», приписанного к порту г. Новороссийск, находящегося в нейтральных водах Черного моря, гражданин РФ Иванов А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно причинил телесные повреждения гражданину РФ Петрову Б.Б.

Действия Иванова А.А. содержат признаки преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью).

В соответствии с ч. 4 ст. 12 УПК РФ и ст. 11 УК РФ, уголовные дела о преступлениях, совершенных на морских судах, приписанных к портам РФ, расследуются в соответствии с российским законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

2. Принять уголовное дело к своему производству. 3. Копию постановления направить прокурору.

Дознаватель ЛУ МВД России

в морском порту г. Туапсе лейтенант полиции _____ / Смирнов В.В. /

«25» января 2025 г.

5. Вывод Отказ дознавателя неправомерен. Российское судно, приписанное к порту РФ, подпадает под юрисдикцию российских правоохранительных органов независимо от места нахождения в мировом океане (принцип флага).

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Тип: аналитическая ситуационная задача. **Фабула:** В ходе предварительного следствия следователь сослался в постановлении на Приказ МВД России, регламентирующий порядок проведения обыска, однако в УПК РФ данная процедура прописана иначе. Защитник заявил, что ведомственный приказ не может быть источником уголовно-процессуального права и противоречит УПК РФ. Следователь возразил, что Приказ МВД является обязательным для исполнения сотрудниками полиции и дополняет УПК РФ.

Вопросы к задаче:

1. Какие нормативные акты являются источниками уголовно-процессуального права?
2. Каково место ведомственных актов в системе источников УПК РФ?
3. Что подлежит применению в случае противоречия между УПК РФ и Приказом МВД?
4. Составьте проект **Ходатайства защитника об исключении доказательства**, полученного с нарушением УПК РФ.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Источники уголовно-процессуального права

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ, определяющую законодательство об уголовном судопроизводстве (ст. ___ УПК РФ).

2. **Обязательный параметр:** Перечислить основные источники (Конституция РФ, УПК РФ, ___).

3. **Краткий вывод:** Приказ МВД РФ [является / не является] самостоятельным источником уголовно-процессуального права.

2. Соотношение УПК РФ и ведомственных актов

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на положение ст. ___ УПК РФ о приоритете Кодекса.

2. **Обязательный параметр:** Указать, могут ли ведомственные акты противоречить УПК РФ (да / нет).

3. **Краткий вывод:** В случае противоречия применению подлежит [УПК РФ / Приказ МВД].

3. Правовые последствия нарушения

1. **Обязательный параметр:** Указать норму о недопустимости доказательств (ст. ___ УПК РФ).

2. **Обязательный параметр:** Перечислить условия признания доказательства недопустимым.
3. **Краткий вывод:** Доказательство, полученное с нарушением УПК РФ, [подлежит / не подлежит] исключению.

4. Проект ходатайства защитника

В Следственный отдел ОМВД России по г. Ставрополю От защитника — адвоката АП Ставропольского края

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ХОДАТАЙСТВО об исключении доказательства

В производстве следователя находится уголовное дело № ___. В ходе следствия было проведено следственное действие (обыск) на основании Приказа МВД России № ___, что противоречит требованиям ст. ___ УПК РФ.

Считаю, что данное действие проведено с нарушением закона по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3. _____

№№ _____

На основании изложенного, руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать протокол обыска недопустимым доказательством.
2. Исключить протокол обыска из числа доказательств по делу.

Защитник _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В УПК РФ

Тип: ситуационная задача на определение процессуального статуса. **Фабула:** Гражданин Сидоров А.А. был задержан по подозрению в совершении кражи. В протоколе задержания он был указан как «Подозреваемый». Через 3 дня ему было предъявлено обвинение, и вынесено Постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В ходе допроса в статусе обвиняемого Сидоров А.А. отказался давать показания, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. Следователь предупредил его, что отказ может быть истолкован как признание вины.

Вопросы к задаче:

1. В чем разница между процессуальным статусом «Подозреваемый» и «Обвиняемый»?
2. Каковы права обвиняемого при допросе?
3. Правомерны ли слова следователя об истолковании отказа от показаний?
4. Составьте проект **Жалобы защитника на действия следователя**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

. Процессуальный статус участников

1. **Обязательный параметр:** Указать нормы УПК РФ, определяющие статус подозреваемого и обвиняемого (ст. ___, ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить основания приобретения статуса обвиняемого.
3. **Краткий вывод:** Сидоров А.А. приобрел статус обвиняемого с момента [задержания / вынесения постановления].

2. Права обвиняемого при допросе

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ (права обвиняемого).
2. **Обязательный параметр:** Указать право на отказ от дачи показаний (ст. ___ Конституции РФ, ст. ___ УПК РФ).
3. **Краткий вывод:** Отказ от дачи показаний [является / не является] признанием вины.

3. Оценка действий следователя

1. **Обязательный параметр:** Указать запрет на толкование отказа как признания вины.
2. **Обязательный параметр:** Перечислить последствия нарушения прав обвиняемого.
3. **Краткий вывод:** Предупреждение следователя [правомерно / неправомерно].

4. Проект жалобы защитника

В Прокуратуру г. Ставрополя
От защитника обвиняемого Сидорова А.А.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ЖАЛОБА на действия следователя

В ходе допроса обвиняемого Сидорова А.А. следователь допустил нарушение прав защиты, а именно: _____

Считаю, что данные действия нарушают ст. ___ УПК РФ и ст. ___ Конституции РФ по следующим основаниям:

1. _____
2. _____

№№ _____

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать действия следователя незаконными.
2. Обязать устранить допущенные нарушения.

Защитник _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРИОРИТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

Фабула: В уголовном деле возник вопрос о применении меры пресечения. УПК РФ допускает заключение под стражу на срок до 2 месяцев без судебного решения в исключительных случаях (гипотетическая ситуация для задачи). Однако Европейская конвенция о защите прав человека (в части, действующей в РФ на момент задачи) требует немедленного доставления к судье. Судья применил норму УПК РФ, игнорировав положения Конвенции.

Вопросы к задаче:

1. Каково соотношение международных договоров и УПК РФ?
2. Какая норма подлежит применению в случае расхождения?
3. Правомерно ли решение судьи?
4. Составьте проект **Апелляционной жалобы** на постановление судьи.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Соотношение норм

1. **Обязательный параметр:** Указать ст. ___ Конституции РФ и ст. ___ УПК РФ о приоритете международных договоров.
2. **Обязательный параметр:** Перечислить условия применения норм международного права.
3. **Краткий вывод:** В случае расхождения применению подлежит [УПК РФ / Международный договор].

2. Оценка решения судьи

1. **Обязательный параметр:** Проанализировать соответствие решения ст. ___ УПК РФ.
2. **Обязательный параметр:** Указать на необходимость соблюдения прав человека.
3. **Краткий вывод:** Решение судьи [соответствует / не соответствует] закону.

3. Проект апелляционной жалобы

В Ставропольский краевой суд
Через районный суд г. Ставрополя
От обвиняемого

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление судьи о заключении под стражу Судья применил норму УПК РФ, игнорируя положения международного договора, что нарушает ст. Конституции РФ.

Считаю постановление незаконным по следующим основаниям:

1. _____
2. _____

№№ _____

ПРОШУ:

1. Отменить постановление судьи.
2. Изменить меру пресечения.

Обвиняемый _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПОНЯТИЕ «ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ»

Фабула: Частный детектив провел собственное расследование по факту кражи у клиента, опросил свидетелей, изъял вещи. Материалы он передал в полицию с требованием возбудить уголовное дело на основе его «расследования». Полиция отказала, указав, что частное расследование не является предварительным следствием или дознанием.

Вопросы к задаче:

1. Что понимается под предварительным расследованием в УПК РФ?
2. Кто вправе осуществлять предварительное расследование?
3. Имеют ли доказательства, собранные частным детективом, статус процессуальных доказательств?
4. Составьте проект **Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела** (в части принятия материалов детектива как процессуальных доказательств).

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Понятие предварительного расследования

1. **Обязательный параметр:** Указать ст. ___ УПК РФ, определяющую формы предварительного расследования.
2. **Обязательный параметр:** Перечислить органы, уполномоченные на расследование.
3. **Краткий вывод:** Частный детектив [вправе / не вправе] осуществлять предварительное расследование.

2. Статус доказательств

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ (допустимость доказательств).
2. **Обязательный параметр:** Указать, кто является уполномоченным лицом для сбора доказательств.
3. **Краткий вывод:** Материалы частного расследования [являются / не являются] доказательствами по смыслу УПК РФ без процессуального закрепления.

3. Проект постановления (фрагмент)

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указано:

Материалы, предоставленные частным детективом, не могут служить единственным основанием для возбуждения дела, так как:

1. _____
2. _____

№№ _____

Они могут быть использованы лишь как повод для проверки в порядке ст. 144 УПК РФ.

Дознаватель _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **При проверке работ студентов** обращайте внимание на точность ссылок на статьи УПК РФ (особенно ст. 4, 5, 12 УПК РФ).

2. **Обратите внимание студентов** на различие между действием закона во времени (ст. 4 УПК) и действием уголовного закона (ст. 9-10 УК). В процессе действует принцип «немедленного действия», за исключением норм, ухудшающих положение.

3. **Для выполнения заданий** студентам рекомендуется использовать актуальные редакции УПК РФ на правовых порталах (КонсультантПлюс, Гарант).

4. **При составлении документов** требуйте соблюдения реквизитов (шапка, дата, подпись, ссылка на нормы).

5. **Для углубленного изучения темы** предложите студентам ознакомиться с:

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».
- Постановлением Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П.

ТЕМА 2.2.
ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА (УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА)

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ

Тип: аналитическая ситуационная задача на оценку соблюдения принципов уголовного судопроизводства. **Источник:** *Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2022 № 44-П; ст. 14 УПК РФ; ст. 49 Конституции РФ.*

Фабула: В приговоре районного суда г. Ставрополя по уголовному делу в отношении обвиняемого Иванова А.А. (ч. 1 ст. 158 УК РФ) суд в описательно-мотивировочной части указал: «Подсудимый не представил доказательств своей невиновности и не объяснил происхождение денежных средств, найденных при задержании, что свидетельствует о его виновности». Защитник обвиняемого подал апелляционную жалобу, указывая на нарушение принципа презумпции невиновности, так как бремя доказывания вины было возложено на подсудимого. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, указав, что оценка доказательств является правом суда.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. В чем заключается содержание принципа презумпции невиновности согласно ст. 14 УПК РФ?
2. Допустимо ли возложение бремени доказывания на обвиняемого?
3. Является ли ссылка суда на «недоказанность невиновности» основанием для отмены приговора?
4. Составьте проект **Апелляционной жалобы** на приговор суда.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации суд первой инстанции нарушил фундаментальный принцип уголовного судопроизводства — презумпцию невиновности. Формулировка «подсудимый не представил доказательств своей невиновности» противоречит требованию закона о том, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 49 Конституции РФ** гарантирует, что каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.
2. **Ст. 14 УПК РФ** закрепляет принцип презумпции невиновности: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов защиты лежит на стороне обвинения.
3. **Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2022 № 44-П** разъясняет, что любые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого, а отсутствие объяснений со стороны обвиняемого не может восполнять недостатки доказательственной базы обвинения.

4. **П. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ** указывает, что нарушение принципа презумпции невиновности является основанием для отмены приговора.

3. Применение нормы к ситуации Суд первой инстанции недопустимо переложил бремя доказывания на защиту. Ссылка на то, что подсудимый «не объяснил происхождение средств», не может служить доказательством вины без подтверждения со стороны обвинения. Такое нарушение является существенным и влияет на исход дела, так как подрывает основы правосудия.

4. Проект процессуального документа

В Ставропольский краевой суд Через районный суд г. Ставрополя
От защитника — адвоката АП Ставропольского края Петрова С.С. (реестровый № 26/123)
В интересах обвиняемого Иванова А.А.

«15» октября 2025 г. г. Ставрополь

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на приговор районного суда г. Ставрополя от 01 октября 2025 г. в отношении Иванова А.А.

Приговором районного суда г. Ставрополя от 01 октября 2025 г. Иванов А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Считаю приговор незаконным и необоснованным ввиду существенного нарушения принципа презумпции невиновности.

В мотивировочной части приговора суд указал, что «подсудимый не представил доказательств своей невиновности», что прямо противоречит ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Бремя доказывания вины лежит на стороне обвинения. Ссылка суда на отсутствие объяснений относительно происхождения денежных средств не может заменять собой доказательства вины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1, 389.3, 389.17 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить приговор районного суда г. Ставрополя от 01 октября 2025 г. в отношении Иванова А.А.

2. Направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Приложение: 1. Копия жалобы для стороны обвинения.

Защитник _____ / Петров С.С. /

«15» октября 2025 г.

5. Вывод Действия суда первой инстанции являются незаконными. Нарушение принципа презумпции невиновности является безусловным основанием для отмены приговора в апелляционном порядке.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ И ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок и применение принципов. **Источник:** *ст. 7, 25 УПК РФ; ст. 76 УК РФ; Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2025).*

Фабула: Следователь расследует уголовное дело в отношении Петрова Б.Б. (ч. 1 ст. 115 УК РФ — умышленное причинение легкого вреда здоровью). Петров Б.Б. впервые совершил преступление, полностью загладил вред, потерпевший написал заявление о примирении. Следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) без получения согласия руководителя следственного органа, сославшись на принцип процессуальной экономии. Прокурор отменил постановление, указав на нарушение процедуры.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. В чем заключается принцип законности согласно ст. 7 УПК РФ?
2. Каков процессуальный порядок прекращения дела по ст. 25 УПК РФ на стадии следствия?
3. Правомерны ли действия следователя и прокурора?

4. Составьте проект **Постановления о прекращении уголовного дела** с соблюдением всех требований.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Возник вопрос о соблюдении процедуры прекращения уголовного дела. Следователь нарушил требование о получении согласия руководителя следственного органа, что является нарушением принципа законности.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 7 УПК РФ** требует, чтобы все решения и действия следователя соответствовали закону.
2. **Ст. 25 УПК РФ** предусматривает, что следователь вправе прекратить дело в связи с примирением сторон **с согласия руководителя следственного органа**.
3. **Ст. 213 УПК РФ** регламентирует порядок вынесения постановления о прекращении дела.
4. **Ст. 76 УК РФ** устанавливает условия освобождения от ответственности (впервые, небольшой/средней тяжести, заглаживание вреда).

3. Применение нормы к ситуации Действия следователя неправомерны, так как он проигнорировал обязательное требование ст. 25 УПК РФ о согласии руководителя. Действия прокурора по отмене постановления правомерны в рамках надзора за законностью (ст. 37 УПК РФ).

4. Проект процессуального документа

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю подполковник юстиции Сидоров А.П.

«16» октября 2025 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (в связи с примирением с потерпевшим)

г. Ставрополь «16» октября 2025 г.

Следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000555,

УСТАНОВИЛ:

10 сентября 2025 г. возбуждено уголовное дело в отношении Петрова Б.Б. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В ходе следствия Петров Б.Б. впервые привлечен к ответственности, преступление относится к категории небольшой тяжести.

Петров Б.Б. полностью загладил вред, причиненный потерпевшему Сидорову В.В. 15 октября 2025 г. от потерпевшего поступило заявление о примирении.

На основании ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст. 213 УПК РФ, **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Прекратить уголовное дело № 12501070000000555 в отношении Петрова Б.Б. в связи с примирением с потерпевшим.

2. Копию постановления направить прокурору и участникам процесса.

Следователь СО ОМВД России

по г. Ставрополю майор юстиции _____ / Иванов И.И. /

Копию получил: Петров Б.Б. _____ /

«16» октября 2025 г.

5. Вывод Прекращение дела возможно только при строгом соблюдении процедуры, включая получение согласия руководителя следственного органа. Нарушение этого требования влечет отмену решения прокурором.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРИНЦИП НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА

Тип: аналитическая ситуационная задача. **Фабула:** Дознаватель провел обыск в квартире подозреваемого Смирнова К.К. на основании собственного постановления без получения судебного решения, мотивируя это тем, что дело находится в его производстве и требует срочности.

Подозреваемый не возражал против обыска. В ходе обыска были изъяты предметы, имеющие значение для дела. Защитник подал ходатайство о признании доказательств недопустимыми.

Вопросы к задаче:

1. Каково содержание принципа неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ, ст. 25 Конституции РФ)?
2. В каких случаях обыск в жилище возможен без судебного решения?
3. Являются ли доказательства, полученные в ходе такого обыска, допустимыми?
4. Составьте проект **Ходатайства об исключении доказательств**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание принципа неприкосновенности жилища

1. **Обязательный параметр:** Указать норму Конституции РФ и УПК РФ (ст. ___ Конституции РФ, ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить условие проведения обыска в жилище (судебное решение / исключительные случаи).
3. **Краткий вывод:** Обыск в жилище без судебного решения [допустим / недопустим] в данной ситуации.

2. Исключительные случаи проведения обыска

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ч. ___ ст. ___ УПК РФ (случаи, не терпящие отлагательства).
2. **Обязательный параметр:** Указать порядок уведомления суда и прокурора (в течение ___ часов).
3. **Краткий вывод:** Дознаватель [соблюд / не соблюдал] порядок уведомления суда.

3. Допустимость доказательств

1. **Обязательный параметр:** Указать норму о недопустимых доказательствах (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить последствия нарушения права на неприкосновенность жилища.
3. **Краткий вывод:** Изъятые предметы [подлежат / не подлежат] исключению из доказательств.

4. Проект ходатайства об исключении доказательств

В Следственный отдел ОМВД России по г. Ставрополю
От защитника подозреваемого Смирнова К.К.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ХОДАТАЙСТВО об исключении доказательств

В производстве находится уголовное дело № ___. В ходе предварительного расследования был произведен обыск в жилище подозреваемого без судебного решения.

Считаю, что данное следственное действие проведено с нарушением принципа неприкосновенности жилища (ст. ___ УПК РФ) по следующим основаниям:

1. _____
2. _____
3._____
№№ _____

На основании изложенного, руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать протокол обыска недопустимым доказательством.
2. Исключить изъятые предметы из перечня вещественных доказательств.

Защитник _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ЗАЩИТУ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок.

Фабула: При задержании подозреваемого Васильева Г.Г. следователь не разъяснил ему право на защитника, указав, что адвокат будет допущен только после первого допроса. Васильев Г.Г. дал признательные показания без адвоката. Впоследствии от услуг адвоката он не отказывался в письменной форме.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается принцип обеспечения права на защиту (ст. 16 УПК РФ)?
2. С какого момента подозреваемый имеет право на защитника?
3. Являются ли показания, данные без адвоката, допустимыми?
4. Составьте проект **Жалобы на действия следователя**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание права на защиту

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ) и Конституции РФ (ст. ___).

2. **Обязательный параметр:** Перечислить моменты, с которых возникает право на защитника (с момента ___).

3. **Краткий вывод:** Действия следователя [соответствуют / не соответствуют] принципу права на защиту.

2. Участие защитника

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ (обязательное участие защитника).

2. **Обязательный параметр:** Указать порядок отказа от защитника (письменный / устный).

3. **Краткий вывод:** Показания, полученные без адвоката, [являются / не являются] допустимыми.

3. Проект жалобы

В Прокуратуру г. Ставрополя
От подозреваемого Васильева Г.Г.

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ЖАЛОБА на действия следователя

При задержании мне не было разъяснено право на защитника.

Следователь допустил меня к допросу без адвоката, хотя я не отказывался от его услуг в письменном виде.

Считаю, что мои права нарушены в соответствии со ст. ___ УПК РФ по следующим основаниям:

1. _____
2. _____

№№ _____

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать действия следователя незаконными.
2. Исключить мои показания из доказательств.

Подозреваемый _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРИНЦИП ПУБЛИЧНОСТИ (ОФИЦИАЛЬНОСТИ)

Фабула: Гражданка Николаева А.А. обратилась в полицию с заявлением о побоях (ч. 1 ст. 116 УК РФ). Дежурный отказал в приеме заявления, указав, что это дело частного обвинения и она должна сама идти в суд к мировому судье. Однако Николаева А.А. указала, что подозреваемый ей неизвестен.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается принцип публичности уголовного судопроизводства (ст. 21 УПК РФ)?
2. Каковы исключения из принципа публичности (дела частного обвинения)?
3. Правомерен ли отказ полиции в приеме заявления?
4. Составьте проект **Постановления о возбуждении уголовного дела** (если отказ неправомерен).

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание принципа публичности

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить обязанность органов следствия (возбудить дело независимо от воли заявителя).
3. **Краткий вывод:** Органы полиции [обязаны / не обязаны] принять заявление в данном случае.

2. Дела частного обвинения

1. **Обязательный параметр:** Указать статьи УК РФ, относящиеся к частному обвинению (ст. ___ УК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать условие передачи дела в суд (если подозреваемый известен).
3. **Краткий вывод:** Если подозреваемый неизвестен, дело рассматривается в [частном / публичном] порядке.

3. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении уголовного дела

г. Ставрополь «___» _____ 2025 г.

Дознаватель ОМВД России по г. Ставрополю, рассмотрев заявление Николаевой А.А., **УСТАНОВИЛ:**

Имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Так как лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, дело подлежит расследованию в публичном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело.
2. Принять дело к производству.

Дознаватель _____ / _____ /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРИНЦИП СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

Фабула: Следователь вынес постановление о продлении срока предварительного следствия самостоятельно, без обращения в суд. Обвиняемый содержится под стражей. Защитник считает, что продление срока содержания под стражей требует судебного решения.

Вопросы к задаче:

1. В чем заключается принцип судебного контроля (ст. 29 УПК РФ)?
2. Какие решения следователя требуют подтверждения судом?
3. Правомерно ли продление срока следствия без суда?
4. Составьте проект **Жалобы в суд на действия следователя** (ст. 125 УПК РФ).

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Содержание судебного контроля

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить действия, требующие судебного решения (обыск, арест, продление ___).
3. **Краткий вывод:** Продление срока содержания под стражу [требует / не требует] решения суда.

2. Порядок обжалования

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ (порядок подачи жалобы).
2. **Обязательный параметр:** Указать срок рассмотрения жалобы судом.
3. **Краткий вывод:** Жалоба подается в [районный / областной] суд.

3. Проект жалобы

В Районный суд г. Ставрополя
От защитника обвиняемого

«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ Следователь вынес постановление о продлении срока содержания под стражу без судебного решения, что нарушает ст. ___ УПК РФ.

Считаю действия следователя незаконными, так как:

1. _____
2. _____

№№ _____

ПРОШУ:

1. Признать постановление следователя незаконным.
2. Освободить обвиняемого из-под стражи.

Защитник _____ / _____ /

«» _____ 2025 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **При проверке работ студентов** обращайте внимание на точность ссылок на статьи УПК РФ (особенно ст. 7, 14, 16 УПК РФ).

2. **Обратите внимание студентов** на различие между принципами уголовного права (УК РФ) и принципами уголовного процесса (УПК РФ). В данной теме рассматриваются только процессуальные принципы.

3. **Для выполнения заданий** студентам рекомендуется использовать актуальные редакции УПК РФ на правовых порталах (КонсультантПлюс, Гарант).

4. **При составлении документов** требуйте соблюдения реквизитов (шапка, дата, подпись, ссылка на нормы).

5. **Для углубленного изучения темы** предложите студентам ознакомиться с:

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре».
- Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.12.2022 № 44-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 14 УПК РФ».
- Обзором судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2025).

ТЕМА 2.3.
УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРАВО ОБВИНЯЕМОГО НА ОТКАЗ ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ (СТ. 51 КОНСТИТУЦИИ РФ)

Тип: аналитическая ситуационная задача на соблюдение прав участников уголовного судопроизводства. **Источник:** *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55; ст. 47, 173 УПК РФ.*

Фабула: Следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю допрашивал обвиняемого Петрова А.А. по уголовному делу о краже (ч. 2 ст. 158 УК РФ). В начале допроса следователь разъяснил Петрову А.А. права, однако забыл разъяснить право не свидетельствовать против себя и своих близких родственников (ст. 51 Конституции РФ). Петров А.А. начал давать показания, признал вину. Через 30 минут допроса Петров А.А. заявил, что хочет воспользоваться помощью адвоката и отказывается от дальнейших показаний без защитника. Следователь настоял на продолжении

допроса, указав, что «раз начал говорить — заканчивай», и зафиксировал признательные показания в протоколе. Защитник заявил ходатайство о признании показаний недопустимыми.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков процессуальный статус обвиняемого и какие права ему гарантированы (ст. 47 УПК РФ)?
2. Каков порядок разъяснения прав обвиняемому при допросе (ст. 173 УПК РФ)?
3. Вправе ли обвиняемый отказаться от дачи показаний в любой момент допроса?
4. Составьте проект **Протокола допроса обвиняемого** с соблюдением всех требований закона и проект **Ходатайства об исключении доказательств**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь допустил существенные нарушения: не разъяснил право по ст. 51 Конституции РФ и проигнорировал право обвиняемого на отказ от показаний и участие защитника. Это влечет признание доказательств недопустимыми.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 47 УПК РФ** закрепляет права обвиняемого, включая право знать, в чем он обвиняется, и право на защиту.
2. **Ст. 51 Конституции РФ** гарантирует право не свидетельствовать против себя и близких родственников.
3. **Ст. 173 УПК РФ** обязывает следователя разъяснить права перед допросом и удостоверить это подписью.
4. **Ст. 75 УПК РФ** устанавливает, что доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми.

3. Применение нормы к ситуации Действия следователя незаконны. Обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний в любой момент. Нарушение права на защиту и непредъявление права по ст. 51 Конституции РФ делает протокол допроса недопустимым доказательством.

4. Проект процессуального документа (Протокол допроса обвиняемого — эталон правильного оформления)

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО

г. Ставрополь «15» октября 2025 г.

Допрос начат в 10 ч. 00 мин.
Допрос окончен в 11 ч. 30 мин.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Иванов И.И., в помещении следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 100, кабинет № 5, в соответствии со ст. 173, 174 УПК РФ допросил по уголовному делу № 12501070000000123 в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество: Петров Алексей Александрович
2. Дата рождения: 10.05.1990
3. Место рождения: г. Ставрополь
4. Место жительства: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 5, кв. 10
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее специальное
7. Семейное положение: холост
8. Место работы: не работает
9. Наличие судимости: не судим
10. Паспорт: серия 0715 № 123456, выдан ОУФМС России по Ставропольскому краю 10.05.2010.

Обвиняемому разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, в том числе право:

- знать, в чем он обвиняется;
- иметь защитника;
- представлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания либо отказаться от дачи показаний (ст. 51 Конституции РФ).

Обвиняемый Петров А.А. подтвердил, что права ему разъяснены и понятны.

Подпись обвиняемого: _____ / Петров А.А. /

Обвиняемый Петров А.А. заявил ходатайство об участии защитника: адвоката Сидорова В.В.

Обвиняемый Петров А.А. отказался от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ.

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:
(Показания не даются в связи с отказом обвиняемого)

Протокол прочитан лично. Записано верно, замечаний не поступило.

Обвиняемый: _____ / Петров А.А. /
Следователь: _____ / Иванов И.И. /

5. Проект ходатайства защитника

В Следственный отдел ОМВД России по г. Ставрополю
От защитника обвиняемого Петрова А.А.
адвоката АП Ставропольского края Сидорова В.В.

ХОДАТАЙСТВО
об исключении доказательства

В производстве следователя СО ОМВД России по г. Ставрополю находится уголовное дело № 12501070000000123. В ходе предварительного следствия был допрошен обвиняемый Петров А.А.

Протокол допроса от 15.10.2025 г. был составлен с нарушением требований УПК РФ:

1. Обвиняемому не было разъяснено право не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ).
2. Следователь воспрепятствовал реализации права на отказ от дачи показаний.
3. Допрос проведен без участия защитника, хотя обвиняемый заявлял о желании иметь защитника.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75, 88 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать протокол допроса обвиняемого Петрова А.А. от 15.10.2025 г. недопустимым доказательством.
2. Исключить указанный протокол из совокупности доказательств по уголовному делу.

Адвокат: _____ / Сидоров В.В. /
«16» октября 2025 г.

6. Вывод Следователь нарушил права обвиняемого. Показания подлежат исключению. Студенты должны усвоить, что статус обвиняемого дает право на отказ от показаний в любой момент.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО И ЗАЯВЛЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок взаимодействия с участниками. **Источник:** *ст. 42, 119, 120 УПК РФ.*

Фабула: Гражданка Кузнецова Е.В. обратилась в полицию с заявлением о побоях (ч. 1 ст. 116 УК РФ). Дознаватель вынес постановление о возбуждении уголовного дела, но не вынес постановление о признании Кузнецовой Е.В. потерпевшей в течение 3 суток. Кузнецова Е.В. заявила ходатайство о допросе свидетеля Иванова, который видел момент нападения. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства устно, мотивируя тем, что «свидетель уже допрошен оперуполномоченным в рамках ОРМ». Кузнецова Е.В. хочет обжаловать бездействие дознавателя.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. В какой срок лицо признается потерпевшим (ст. 42 УПК РФ)?
2. Каковы права потерпевшего на заявление ходатайств (ст. 42, 119 УПК РФ)?
3. В какой форме должен быть дан ответ на ходатайство (ст. 121 УПК РФ)?
4. Составьте проект **Постановления о признании потерпевшим** и проект **Жалобы на действия дознавателя**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Дознаватель нарушил срок признания потерпевшим и порядок рассмотрения ходатайства (устный отказ недопустим).

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 42 УПК РФ**: Потерпевший признается постановлением дознавателя немедленно после возбуждения дела.
2. **Ст. 119 УПК РФ**: Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства.
3. **Ст. 121 УПК РФ**: Решение по ходатайству принимается в виде постановления об удовлетворении или об отказе.

3. Применение нормы к ситуации Действия дознавателя незаконны. Потерпевшая имеет право на допрос свидетеля защиты. Ответ должен быть письменным.

4. Проект процессуального документа (Постановление о признании потерпевшим)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г. Ставрополь «10» октября 2025 г.

Дознаватель ОМВД России по г. Ставрополю лейтенант полиции Петров С.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000456, возбужденного 10.10.2025 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

10.10.2025 г. в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело.

Гражданка Кузнецова Елена Владимировна является лицом, которому преступлением причинен физический вред.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 42, 134 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гражданку Кузнецову Елену Владимировну потерпевшей по уголовному делу № 12501070000000456.
2. Копию постановления вручить потерпевшей.

Дознаватель: _____ / Петров С.С. /

Копию постановления получил: _____ / Кузнецова Е.В. /

5. Проект жалобы

В Прокуратуру г. Ставрополя
От потерпевшей Кузнецовой Е.В.

ЖАЛОБА
на действия дознавателя

Дознаватель ОМВД России по г. Ставрополю Петров С.С. нарушил мои права как потерпевшей:

1. Не вынес постановление о признании меня потерпевшей в течение 3 суток.
2. Устно отказал в допросе свидетеля защиты Иванова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 124, 125 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Признать действия дознавателя незаконными.
2. Обязать устранить нарушения (вынести постановление, допросить свидетеля).

Потерпевшая: _____ / Кузнецова Е.В. /

«15» октября 2025 г.

6. Вывод Статус потерпевшего должен быть оформлен процессуально. Ходатайства требуют письменного решения.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Тип: задача на составление процессуального документа. **Фабула:** Следователь установил, что гражданин Сидоров В.В. совершил грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ). Имеются достаточные доказательства. Необходимо привлечь Сидорова В.В. в качестве обвиняемого.

Вопросы к задаче:
1. Каков порядок привлечения лица в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ)?
2. Какие данные обязательно указываются в постановлении?
3. Составьте проект **Постановления о привлечении в качестве обвиняемого**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Порядок привлечения
1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Срок вынесения постановления (не позднее ___ суток с момента принятия решения).
3. **Краткий вывод:** Постановление выносится следователем и предъявляется обвиняемому.

2. Содержание постановления
1. **Обязательный параметр:** Дата и место вынесения.
2. **Обязательный параметр:** Описание преступления (время, место, способ).
3. **Обязательный параметр:** Квалификация (пункт, часть, статья УК РФ).
4. **Краткий вывод:** Документ должен содержать четкую формулировку обвинения.

3. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

г. Ставрополь «___» _____ 2025 г.

Следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю _____ (ФИО),
рассмотрев материалы уголовного дела № _____,
УСТАНОВИЛ:
(Описание обстоятельств преступления: время, место, действия обвиняемого)
_____
_____
В действиях _____ (ФИО) усматриваются признаки преступления, предусмотренного
_____ (квалификация).
На основании изложенного, руководствуясь ст. 171, 172 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Привлечь _____ (ФИО) в качестве обвиняемого по уголовному делу № _____.
2. Предъявить настоящее постановление обвиняемому.

Следователь: _____ / _____ /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОТКАЗ В ПРОВЕДЕНИИ ОПОЗНАНИЯ

Тип: задача на оценку правомочности действий следователя. **Фабула:** Потерпевший заявил ходатайство о предъявлении подозреваемого для опознания. Следователь отказал, сославшись на то, что «потерпевший и так знает преступника».

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для проведения опознания (ст. 193 УПК РФ)?
2. Вправе ли следователь отказать в проведении следственного действия без оснований?
3. Составьте проект **Ходатайства о проведении опознания**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основания для опознания

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Условие проведения (необходимость идентификации лица).
3. **Краткий вывод:** Опознание проводится, если есть необходимость подтвердить личность.

2. Правомерность отказа

1. **Обязательный параметр:** Оценить аргумент следователя («знает преступника»).
2. **Обязательный параметр:** Указать, является ли это основанием для отказа (да/нет).
3. **Краткий вывод:** Отказ [правомерен / неправомерен].

3. Проект ходатайства

В Следственный отдел ОМВД России по г. Ставрополю
От потерпевшего _____ (ФИО)

ХОДАТАЙСТВО
о проведении опознания

В производстве находится уголовное дело № _____.
Прошу предъявить подозреваемого _____ (ФИО) для опознания, так как я видел его в момент совершения преступления и могу опознать.
На основании изложенного, руководствуясь ст. 119, 193 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Провести опознание лица.
Потерпевший: _____ / _____ /
«___» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОТКАЗ ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ (ЛЕОНИДОВ)

Фабула: Обвиняемый Леонидов на допросе заявил об отказе давать показания (ст. 51 Конституции РФ). Следователь убедил его, что «молчание будет расценено как согласие с обвинением», и Леонидов дал показания. Позже он отказался от них в суде.

Вопросы к задаче:

1. Имеет ли право обвиняемый отказаться от показаний?
2. Правомерны ли слова следователя?
3. Составьте проект **Протокола допроса**, где зафиксирован отказ.

ШАБЛОН ОТВЕТА

1. Право на отказ

1. **Обязательный параметр:** Норма права (ст. ___ Конституции РФ, ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Обвиняемый [вправе / не вправе] отказаться.

2. Оценка действий следователя

1. **Обязательный параметр:** Оценка давления на обвиняемого.
2. **Краткий вывод:** Действия следователя [законны / незаконны].

3. Проект протокола (фрагмент)

...

Обвиняемый Леонидов заявил: «Отказываюсь давать показания на основании ст. 51 Конституции РФ».

Следователь разъяснил, что отказ не является признанием вины.

...

Обвиняемый: _____ / Леонидов /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОТКАЗ В ДОПРОСЕ СВИДЕТЕЛЯ АЛИБИ

Фабула: Защита заявила ходатайство о допросе свидетеля, подтверждающего алиби. Следователь отказал, указав, что «это не имеет значения для дела».

Вопросы к задаче:

1. Обязан ли следователь допрашивать свидетелей защиты?
2. Каков порядок отказа в ходатайстве?
3. Составьте проект **Жалобы на отказ в допросе**.

ШАБЛОН ОТВЕТА

1. Обязанность допроса

1. **Обязательный параметр:** Норма права (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Следователь [обязан / не обязан] проверить версию защиты.

2. Порядок отказа

1. **Обязательный параметр:** Форма отказа (постановление).
2. **Краткий вывод:** Устный отказ [допустим / недопустим].

3. Проект жалобы

В Прокуратуру ...

От защитника ...

ЖАЛОБА на отказ в допросе свидетеля.

_____

ПРОШУ:

Обязать допросить свидетеля.

Защитник: _____ /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Фабула: Следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого, но не ознакомил с ним обвиняемого в течение 5 суток.

Вопросы к задаче:

1. Каков срок предъявления обвинения?
2. Каковы последствия нарушения срока?
3. Составьте проект **Постановления** (правильный вариант).

ШАБЛОН ОТВЕТА

1. Срок предъявления

1. **Обязательный параметр:** Норма права (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Срок составляет ___ суток.

2. Последствия

1. **Обязательный параметр:** Оценка нарушения.
2. **Краткий вывод:** Нарушение влечет [отмену постановления / признание недопустимым].

3. Проект постановления *(Использовать шаблон из Задачи 1 для выполнения обучающихся)*

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 4. ПОВТОРНЫЙ ДОПРОС ПОСЛЕ ОТКАЗА

Фабула: Обвиняемый отказался от показаний. Через неделю следователь снова вызвал его и потребовал показания, угрожая изменением меры пресечения.

Вопросы к задаче:

1. Допустим ли повторный допрос после отказа?
2. Правомерна ли угроза изменением меры пресечения?
3. Составьте проект **Ходатайства о признании допроса недопустимым**.

ШАБЛОН ОТВЕТА

1. Повторный допрос

1. **Обязательный параметр:** Норма права (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Повторный допрос [допустим / недопустим] без согласия обвиняемого.

2. Угроза мерой пресечения

1. **Обязательный параметр:** Оценка давления.
2. **Краткий вывод:** Угроза [правомерна / неправомерна].

3. Проект ходатайства

В Суд ...
От защитника ...
ХОДАТАЙСТВО о признании допроса недопустимым.
_____
_____
ПРОШУ: Исключить показания.
Защитник: _____ /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 5. ОТКАЗ В ПРОВЕДЕНИИ ОПОЗНАНИЯ

Фабула: Потерпевший просит провести опознание подозреваемого. Следователь отказывает, так как «подозреваемый изменил внешность».

Вопросы к задаче:

1. Является ли изменение внешности основанием для отказа?
2. Что можно провести вместо опознания?
3. Составьте проект **Постановления об отказе в удовлетворении ходатайства** (мотивированный).

ШАБЛОН ОТВЕТА

1. Основание для отказа

1. **Обязательный параметр:** Норма права (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Изменение внешности [является / не является] основанием.

2. Альтернативы

1. **Обязательный параметр:** Возможные действия (фоторобот, экспертиза).
2. **Краткий вывод:** Можно провести _____.

3. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Ставрополь «___» _____ 2025 г.
Следователь ... рассмотрев ходатайство ...
УСТАНОВИЛ: (Мотивы отказа)
_____
_____
ПОСТАНОВИЛ: Отказать в проведении опознания.
Следователь: _____ /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. При проверке работ студентов обращайте внимание на точность ссылок на статьи УПК РФ (особенно ст. 42, 47, 171, 173 УПК РФ).
2. Обратите внимание студентов на различие между статусом «подозреваемый» и «обвиняемый». В теме 2.3 рассматриваются права обоих участников, но акцент на обвиняемом.
3. Для выполнения заданий студентам рекомендуется использовать актуальные редакции УПК РФ на правовых порталах (КонсультантПлюс, Гарант).
4. При составлении документов требуйте соблюдения реквизитов (шапка, дата, подпись, ссылка на нормы). Формат документов должен строго соответствовать УПК РФ (не в таблицах, а текстом).
5. Для углубленного изучения темы предложите студентам ознакомиться с:
6. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре».
7. Обзором судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам прав участников процесса.

ТЕМА 2.4. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НАРУШЕНИЕ ПРАВА СВИДЕТЕЛЯ ПРИ ДОПРОСЕ (НЕДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ)

Тип: аналитическая ситуационная задача на оценку допустимости доказательств. **Источник:** *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55; ст. 75, 56 УПК РФ.*

Фабула: Следователь допросил в качестве свидетеля гражданку Петрову А.А., которая сообщила, что видела, как обвиняемый Сидоров угрожал потерпевшему. Протокол допроса был составлен. Однако при ознакомлении с материалами дела защитник обнаружил, что в протоколе отсутствует запись о разъяснении свидетелю права не свидетельствовать против своего супруга и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ), хотя Петрова А.А. является тетей обвиняемого. Защитник заявил ходатайство о признании показаний Петровой А.А. недопустимыми.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Являются ли показания свидетеля, полученные с нарушением ст. 51 Конституции РФ, допустимыми доказательствами?
2. Какая норма УПК РФ регулирует признание доказательств недопустимыми?
3. Составьте проект **Ходатайства стороны защиты об исключении доказательства**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации нарушен порядок получения доказательств. Свидетель не был предупрежден о праве не свидетельствовать против близких родственников. Это нарушение права, гарантированного Конституцией РФ.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 51 Конституции РФ:** Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

2. **Ч. 2 ст. 56 УПК РФ:** Свидетель вправе не давать показания против себя и близких родственников.

3. **Ч. 1 ст. 75 УПК РФ:** Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

4. **П. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ:** Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, являются недопустимыми (в контексте нарушения прав — ч. 1 ст. 75).

3. Применение нормы к ситуации Так как свидетель не был разъяснен его конституционный прав, протокол допроса составлен с нарушением закона. Следовательно, показания являются недопустимым доказательством и не могут использоваться для обоснования обвинения.

4. Проект процессуального документа

В Следственный отдел ОМВД России по г. Ставрополю
От защитника обвиняемого Сидорова В.В.
адвоката АП Ставропольского края Петрова И.И.

ХОДАТАЙСТВО
об исключении доказательства

В производстве следователя СО ОМВД России по г. Ставрополю находится уголовное дело № 12501070000000123 в отношении Сидорова В.В.

В ходе предварительного следствия был допрошен свидетель Петрова А.А., являющаяся тетей обвиняемого (близкий родственник).

В протоколе допроса свидетеля от 10.10.2025 г. отсутствует запись о разъяснении права не свидетельствовать против близких родственников (ст. 51 Конституции РФ), что является нарушением ч. 2 ст. 56 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75, 88 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать показания свидетеля Петровой А.А. от 10.10.2025 г. недопустимым доказательством.

2. Исключить протокол допроса свидетеля Петровой А.А. из совокупности доказательств по уголовному делу.

Адвокат _____ / Петров И.И. /
«15» октября 2025 г.

5. Вывод Показания, полученные с нарушением права свидетеля, предусмотренного ст. 51 Конституции РФ, подлежат исключению из доказательственной базы в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок и допустимость доказательств. **Источник:** *ст. 182, 165, 75 УПК РФ; Обзор судебной практики ВС РФ.*

Фабула: Следователь произвел обыск в квартире подозреваемого Иванова К.К. без получения судебного решения, мотивируя это срочностью. Однако в протоколе обыска отсутствуют подписи понятых, и не было составлено постановление о производстве обыска в порядке ст. 165 УПК РФ

(уведомление суда в течение 24 часов). В ходе обыска был изъят предмет, имеющий значение для дела. Суд рассматривает вопрос о допустимости данного доказательства.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. В каких случаях обыск в жилище допускается без судебного решения?
2. Является ли отсутствие подписей понятых основанием для признания доказательства недопустимым?
3. Составьте проект **Постановления о признании доказательства недопустимым**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Обыск в жилище произведен с нарушением требований ст. 182 и ст. 165 УПК РФ. Отсутствие судебного решения (или надлежащего уведомления) и отсутствие понятых делает протокол недействительным.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ч. 3 ст. 182 УПК РФ:** Обыск в жилище производится на основании судебного решения.
2. **Ч. 5 ст. 165 УПК РФ:** В исключительных случаях обыск может быть произведен без решения суда, но с уведомлением суда и прокурора в течение 24 часов.
3. **Ч. 3 ст. 170 УПК РФ:** Понятые удостоверяют своим присутствием и подписью содержание и результаты действий.
4. **Ч. 1 ст. 75 УПК РФ:** Доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, недопустимы.

3. Применение нормы к ситуации Нарушение порядка производства обыска (отсутствие судебного решения или уведомления, отсутствие понятых) влечет признание изъятого предмета недопустимым доказательством.

4. Проект процессуального документа

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании доказательства недопустимым

г. Ставрополь «20» октября 2025 г.

Следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000456,

УСТАНОВИЛ:

10.10.2025 г. был произведен обыск в жилище подозреваемого Иванова К.К. В протоколе обыска отсутствуют подписи понятых, судебное решение на производство обыска в жилище не было получено, уведомление суда в порядке ст. 165 УПК РФ не производилось.

Данные нарушения являются существенными и влекут недопустимость полученных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75, 88 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать недопустимым доказательством протокол обыска от 10.10.2025 г. и изъятые предметы.
2. Исключить указанные доказательства из совокупности доказательств по делу.

Следователь _____ / Иванов И.И. /

5. Вывод Нарушение порядка производства следственного действия в жилище влечет недопустимость полученных доказательств.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. СОСТАВЛЕНИЕ ХОДАТАЙСТВА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Тип: задача на составление процессуального документа. **Фабула:** Защитник установил, что допрос подозреваемого был проведен без участия защитника, хотя подозреваемый заявлял о желании иметь защитника. Протокол допроса содержит признательные показания.

Вопросы к задаче:

1. Какая норма УПК РФ гарантирует право на защитника?
2. Являются ли такие показания допустимыми?
3. Составьте проект **Ходатайства об исключении доказательства**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Право на защитника

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать момент возникновения права (с момента ___).
3. **Краткий вывод:** Допрос без защитника [допустим / недопустим].

2. Допустимость показаний

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ (недопустимые доказательства).
2. **Краткий вывод:** Показания подлежат [исключению / приобщению].

3. Проект ходатайства

В [Наименование органа]
От защитника [ФИО]

ХОДАТАЙСТВО
об исключении доказательства

В производстве находится уголовное дело № ___.

В ходе следствия был допрошен подозреваемый [ФИО] без участия защитника, хотя он заявлял ходатайство о приглашении защитника.

Это нарушает права, предусмотренные ст. ___ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать показания подозреваемого [ФИО] от [Дата] недопустимым доказательством.
2. Исключить протокол допроса из материалов дела.

Защитник _____ / _____ /
«___» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. СОСТАВЛЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕДОПУСТИМЫМ

Тип: задача на составление процессуального документа. **Фабула:** Следователь вынес постановление о признании недопустимым доказательства (протокола осмотра места происшествия), так как при осмотре не участвовали понятые, хотя их участие было обязательным.

Вопросы к задаче:

1. В каких случаях участие понятых обязательно?
2. Какова структура постановления о признании доказательства недопустимым?
3. Составьте проект **Постановления**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Участие понятых

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Участие понятых при осмотре [обязательно / необязательно].

2. Структура постановления

1. **Обязательный параметр:** Вводная часть (кто, где, когда).
2. **Обязательный параметр:** Описательная часть (какое нарушение выявлено).
3. **Обязательный параметр:** Резолютивная часть (что постановлено).

3. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании доказательства недопустимым

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № ___,

УСТАНОВИЛ:
[Описание нарушения, например: отсутствие понятых при осмотре].
Данное нарушение влечет недопустимость доказательства согласно ст. ___ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75, 88 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:
1. Признать недопустимым доказательством [Наименование документа].
2. Исключить его из совокупности доказательств.

Следователь _____ / _____ /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПОКАЗАНИЯ РОДСТВЕННИКА ПОТЕРПЕВШЕГО

Фабула: В ходе предварительного следствия следователь допросил в качестве свидетеля гражданина С., который показал, что видел, как обвиняемый Н. угрожал потерпевшему К. ножом. Впоследствии выяснилось, что С. является родным братом потерпевшего К.

Вопросы к задаче:

1. Может ли показание С. быть использовано в качестве доказательства?
2. Какие требования предъявляются к показаниям свидетеля?
3. Влияет ли родственная связь на допустимость показаний?

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Допустимость показаний родственника

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ о свидетелях (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать право родственника (ст. ___ Конституции РФ).
3. **Краткий вывод:** Родственник [может / не может] быть допрошен в качестве свидетеля.

2. Требования к показаниям

1. **Обязательный параметр:** Указать требования к протоколу (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать требование о предупреждении об ответственности (ст. ___ УК РФ).
3. **Краткий вывод:** Показания допустимы при условии [условие].

3. Влияние родственной связи

1. **Обязательный параметр:** Влияет ли связь на допустимость (да/нет).
2. **Обязательный параметр:** Влияет ли связь на оценку доказательств (да/нет).
3. **Краткий вывод:** Родственная связь [влияет / не влияет] на допустимость, но [влияет / не влияет] на оценку.

4. Проект ответа (письменно)

Ответ на задачу 1:

1. Показания С. могут быть использованы, если...

_____

2. Требования к показаниям включают...

_____

3. Родственная связь влияет на допустимость следующим образом...

_____

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НАРУШЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА

Фабула: При производстве обыска в квартире подозреваемого П. следователь изъял пистолет, однако в протоколе обыска отсутствовали подписи понятых, а сам обыск проводился без санкции суда.

Вопросы к задаче:

1. Является ли изъятый пистолет допустимым доказательством?
2. Какие нарушения уголовно-процессуального закона допущены?
3. Какое решение должен принять суд при оценке данного доказательства?

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Допустимость доказательства

1. **Обязательный параметр:** Указать норму о недопустимых доказательствах (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Пистолет [является / не является] допустимым доказательством.

2. Выявленные нарушения

1. **Обязательный параметр:** Нарушение порядка обыска в жилище (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Нарушение требований к протоколу (ст. ___ УПК РФ).
3. **Краткий вывод:** Допущены нарушения [перечислить].

3. Решение суда

1. **Обязательный параметр:** Какое решение принимает суд (ст. ___ УПК РФ).
2. **Краткий вывод:** Суд должен [исключить / приобщить] доказательство.

4. Проект ответа (письменно)

Ответ на задачу 2:

1. Изъятый пистолет является допустимым доказательством, потому что...

_____

2. Нарушения уголовно-процессуального закона:

- _____
- _____

3. Суд при оценке данного доказательства должен...

_____

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **При проверке работ студентов** обращайте внимание на точность ссылок на статьи УПК РФ (особенно ст. 75, 88, 182, 56 УПК РФ).

2. **Обратите внимание студентов** на различие между «недопустимостью» (нарушение закона при получении) и «неотносимостью» (не имеет значения для дела). В теме 2.4 акцент на допустимости.

3. **Для выполнения заданий** студентам рекомендуется использовать актуальные редакции УПК РФ на правовых порталах (КонсультантПлюс, Гарант).

4. **При составлении документов** требуйте соблюдения реквизитов (шапка, дата, подпись, ссылка на нормы). Формат документов должен строго соответствовать УПК РФ (текстом, не в таблицах).

5. **Для углубленного изучения темы** предложите студентам ознакомиться с:

o Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре».

o Обзором судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам допустимости доказательств.

ТЕМА 2.5. ТЕМА 2.5. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок.

Фабула:

Следователь Иванов расследует уголовное дело в отношении гражданина Григорьева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой). Григорьев ранее судим, не имеет постоянного места жительства, по данным следствия может скрыться или оказать давление на свидетелей.

Следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В ходатайстве следователь указал основания: тяжесть преступления, отсутствие постоянного места жительства, возможность скрыться и оказать давление на свидетелей.

Суд удовлетворил ходатайство и избрал меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу? Обоснуйте ссылкой на ст. 97, 108 УПК РФ.
2. Каков процессуальный порядок рассмотрения ходатайства о заключении под стражу? Какова роль прокурора?
3. Какие обстоятельства учитываются судом при избрании меры пресечения?
4. Каковы сроки содержания под стражей и порядок их продления?
5. Составьте проект ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по данной фабуле.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 97, 108 УПК РФ)

Общие основания избрания меры пресечения (ст. 97 УПК РФ)

В соответствии со ст. 97 УПК РФ, дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Специальные условия заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ)

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде **лишения свободы на срок свыше трёх лет**, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В исключительных случаях (ч. 1 ст. 108 УПК РФ) эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1. подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
2. его личность не установлена;
3. им нарушена ранее избранная мера пресечения;
4. он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Применение к данной фабуле

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия), наказывается лишением свободы на срок **до десяти лет**. Следовательно, это преступление относится к категории **тяжких** (ч. 4 ст. 15 УК РФ), и заключение под стражу может быть избрано без дополнительных условий, при наличии общих оснований по ст. 97 УПК РФ.

В данной фабуле следователь указал следующие основания:

- **тяжесть преступления** — тяжкое преступление, наказание до 10 лет лишения свободы;
- **отсутствие постоянного места жительства** — обстоятельство, подтверждающее риск сокрытия;
- **возможность скрыться** — основание по п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ;
- **возможность оказать давление на свидетелей** — основание по п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ.

Кроме того, **ранее судимый** статус Григорьева свидетельствует о наличии рецидива и повышенной общественной опасности личности.

Вывод: совокупность указанных оснований является достаточной для возбуждения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Процессуальный порядок рассмотрения ходатайства о заключении под стражу. Роль прокурора

Порядок возбуждения ходатайства (ч. 3, 4 ст. 108 УПК РФ)

Заключение под стражу в качестве меры пресечения избирается **по судебному решению** на основании **ходатайства следователя**, вынесенного **с согласия руководителя следственного органа**, либо **ходатайства дознавателя**, вынесенного **с согласия прокурора**.

Ходатайство и прилагаемые к нему материалы представляются в суд по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого.

Сроки рассмотрения (ч. 5 ст. 108 УПК РФ)

Судья рассматривает ходатайство **в течение 8 часов** с момента поступления указанных материалов в суд.

Участники рассмотрения (ч. 4 ст. 108 УПК РФ)

В судебном заседании вправе участвовать:

- подозреваемый или обвиняемый;
- его защитник (участие защитника **обязательно**, если обвиняемый не отказался от него);
- законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого;
- следователь или дознаватель, возбудивший ходатайство;
- **прокурор**;
- руководитель следственного органа или прокурор, давший согласие на возбуждение ходатайства (в случае необходимости).

Роль прокурора

В соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ, **прокурор участвует в судебном заседании** и:

- **поддерживает ходатайство** следователя (дознавателя) об избрании заключения под стражу, если считает его обоснованным;
- **возражает против ходатайства**, если считает его необоснованным или незаконным;
- представляет дополнительные доказательства обоснованности или необоснованности ходатайства;
- даёт заключение по существу ходатайства.

Прокурор выступает как **надзорный орган**, обеспечивающий законность при рассмотрении ходатайства. В соответствии со ст. 37 УПК РФ, прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия.

Порядок рассмотрения (ч. 5–7 ст. 108 УПК РФ)

1. Судья открывает заседание и объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению.
2. Судья разъясняет участвующим лицам их права.
3. Следователь (дознаватель) обосновывает ходатайство.
4. Заслушиваются подозреваемый (обвиняемый), его защитник.
5. Заслушивается прокурор.
6. Судья удаляется для принятия решения.

Решение суда (ч. 7 ст. 108 УПК РФ)

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) о продлении срока задержания (на срок не более 72 часов с момента вынесения решения) — при необходимости представления дополнительных доказательств;

3) об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановление судьи может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение **3 суток** со дня его вынесения (ч. 11 ст. 108 УПК РФ).

3. Обстоятельства, учитываемые судом при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК РФ)

В соответствии со ст. 99 УПК РФ, при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения её вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, **должны учитываться**:

1. **Тяжесть преступления.** В данном случае — тяжкое преступление (ч. 2 ст. 162 УК РФ, до 10 лет лишения свободы). Чем тяжее преступление, тем выше вероятность сокрытия обвиняемого.
2. **Сведения о личности подозреваемого или обвиняемого.** Григорьев ранее судим, что свидетельствует о наличии рецидива (ст. 18 УК РФ) и повышенной общественной опасности.
3. **Возраст подозреваемого или обвиняемого.**
4. **Состояние здоровья.**
5. **Семейное положение.** Григорьев не имеет постоянного места жительства, что исключает возможность применения таких мер пресечения, как домашний арест или подписка о невыезде.
6. **Род занятий.**
7. **Другие обстоятельства.** В данном деле — данные о возможности скрыться и оказать давление на свидетелей.

Позиция Конституционного Суда РФ

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 22 марта 2005 г. № 4-П указал, что суд при рассмотрении ходатайства об избрании заключения под стражу **не вправе** ограничиваться формальными основаниями, а **обязан проверить** обоснованность подозрения в причастности лица к совершению преступления. Суд не вправе предрешать вопрос о виновности лица.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий», суд при рассмотрении ходатайства об избрании заключения под стражу обязан:

- проверить наличие достаточных данных о причастности лица к совершению преступления;
- установить наличие конкретных фактических обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ;
- учитывать, что тяжесть предъявленного обвинения сама по себе не может служить безусловным основанием для заключения под стражу;
- рассмотреть возможность применения более мягкой меры пресечения.

4. Сроки содержания под стражей и порядок их продления (ст. 109 УПК РФ)

Первоначальный срок

В соответствии с ч. 1 ст. 109 УПК РФ, содержание под стражей при расследовании преступлений **не может превышать 2 месяца**. В данном деле суд избрал меру пресечения сроком на 2 месяца, что соответствует закону.

Продление до 6 месяцев

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания под стражей может быть **продлён судьёй** районного суда или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, вынесенному с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ, **до 6 месяцев**.

Продление до 12 месяцев

В соответствии с ч. 3 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания под стражей **до 12 месяцев** может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении **особо тяжких преступлений**, в случаях особой сложности уголовного дела, при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, судьёй того же суда по ходатайству следователя, вынесенному с согласия в каждом конкретном случае руководителя следственного органа по субъекту РФ, или дознавателя с согласия прокурора субъекта РФ.

Продление до 18 месяцев

В соответствии с ч. 4 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания под стражей **до 18 месяцев** может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении **особо тяжких преступлений**, в случаях особой сложности уголовного дела, при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, судьёй того же суда по ходатайству следователя, вынесенному с согласия в каждом конкретном случае руководителя следственного органа по субъекту РФ, приравненного к нему руководителя следственного органа Следственного комитета РФ, или дознавателя с согласия Генерального прокурора РФ.

Дальнейшее продление

В соответствии с ч. 5 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания под стражей **свыше 18 месяцев** не допускается. Обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит **немедленному освобождению**.

Порядок продления (ст. 109 УПК РФ)

1. Следователь выносит ходатайство о продлении срока содержания под стражу.
2. Ходатайство согласовывается с руководителем следственного органа соответствующего уровня.
3. Ходатайство и материалы представляются в суд **не позднее чем за 7 суток** до истечения срока содержания под стражей.
4. Суд рассматривает ходатайство в порядке, предусмотренном ч. 4–8 ст. 108 УПК РФ.
5. По результатам рассмотрения суд выносит постановление о продлении срока или об отказе в продлении.

Сводная таблица сроков

Срок содержания под стражей	Основание	Кто принимает решение
До 2 месяцев	Первоначальное избрание	Судья районного суда (ст. 108 УПК РФ)
До 6 месяцев	Невозможность закончить следствие в срок до 2 мес.	Судья районного суда по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ (ч. 2 ст. 109 УПК РФ)
До 12 месяцев	Особо тяжкие преступления, особая сложность дела	Судья того же суда по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ (ч. 3 ст. 109 УПК РФ)
До 18 месяцев	Особо тяжкие преступления, исключительные случаи	Судья того же суда по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ (ч. 4 ст. 109 УПК РФ)
Свыше 18 месяцев	Не допускается	Обвиняемый подлежит немедленному освобождению (ч. 5 ст. 109 УПК РФ)

5. Проект ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

г. Ставрополь
«25» сентября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции **Иванов Сергей Александрович**, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000456,

УСТАНОВИЛ:

25 сентября 2025 г. следственным отделом ОМВД России по г. Ставрополю возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту совершения разбойного нападения на гражданина Кузнецова Михаила Петровича.

26 сентября 2025 г. по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан гражданин **Григорьев Алексей Викторович**, 15 марта 1990 года рождения, уроженец г. Ставрополя, ранее судимый 12 ноября 2020 г. Промышленным районным судом г. Ставрополя по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освободившийся 15 ноября 2022 г. по отбытии срока наказания, не имеющий постоянного места жительства, не работающий.

27 сентября 2025 г. Григорьеву А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

В ходе предварительного следствия установлены достаточные основания полагать, что обвиняемый Григорьев А.В., находясь на свободе, может:

1) скрыться от предварительного следствия и суда, поскольку не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, не имеет устойчивых социальных связей, не работает, ранее судим;

2) воспрепятствовать производству по уголовному делу, а именно: оказать давление на потерпевшего Кузнецова М.П. и свидетелей, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать установлению истины по делу;

3) продолжить заниматься преступной деятельностью, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности обвиняемого, наличие непогашенной судимости.

Применение иной, более мягкой, меры пресечения в отношении Григорьева А.В. невозможно, поскольку:

- **подписка о невыезде и надлежащем поведении** (ст. 102 УПК РФ) не может быть применена, так как Григорьев А.В. не имеет постоянного места жительства и не может указать конкретный адрес, по которому будет находиться;
- **домашний арест** (ст. 107 УПК РФ) не может быть применён по тем же основаниям — отсутствие жилища;
- **залог** (ст. 106 УПК РФ) не может быть применён, поскольку Григорьев А.В. не имеет постоянного источника дохода и имущества, которое могло бы быть предметом залога;
- **запрет определённых действий** (ст. 105.1 УПК РФ) не может обеспечить надлежащего поведения обвиняемого с учётом тяжести предъявленного обвинения и данных о его личности.

Преступление, в совершении которого обвиняется Григорьев А.В., относится к категории **тяжких** (ч. 4 ст. 15 УК РФ), наказание за него предусмотрено в виде лишения свободы на срок до десяти лет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97, 99, 101, 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении обвиняемого **Григорьева Алексея Викторовича**, 15 марта 1990 года рождения, меры пресечения в виде **заключения под стражу**.

Приложение:

1. Копия постановления о возбуждении уголовного дела от 25 сентября 2025 г. — на 1 л.
2. Копия протокола задержания подозреваемого Григорьева А.В. от 26 сентября 2025 г. — на 3 л.

3. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 27 сентября 2025 г. — на 2 л.
4. Копия протокола допроса обвиняемого Григорьева А.В. от 27 сентября 2025 г. — на 4 л.
5. Копия справки о судимости Григорьева А.В. — на 1 л.
6. Рапорт оперуполномоченного уголовного розыска о результатах оперативно-розыскных мероприятий, подтверждающих намерение Григорьева А.В. скрыться и оказать давление на свидетелей, — на 2 л.
7. Иные материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, — на __ л.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
капитан юстиции
_____ / **Иванов С.А.** /
«25» сентября 2025 г.

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Ставрополя

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ (образец)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ (образец)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ставрополь
«26» сентября 2025 г.
Ленинский районный суд г. Ставрополя в составе:
председательствующего судьи **Петровой Е.И.**,
при секретаре судебного заседания **Смирновой О.А.**,
с участием:

- обвиняемого **Григорьева Алексея Викторовича**;
- защитника — адвоката **Козлова Д.М.**, представившего удостоверение № 1234 и ордер № 567 от 26 сентября 2025 г.;
- следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю **Иванова С.А.**;
- прокурора отдела прокуратуры г. Ставрополя **Волковой Н.С.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст. 108 УПК РФ ходатайство следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю Иванова С.А., вынесенное с согласия руководителя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю Сидорова А.П., об избрании в отношении обвиняемого Григорьева Алексея Викторовича, 15 марта 1990 года рождения, меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу № 12501070000000456,

УСТАНОВИЛ:

Григорьев А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, то есть в разбойном нападении, совершённом с применением предметов, используемых в качестве оружия, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет.

Следователь Иванов С.А. обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого Григорьева А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивируя тем, что Григорьев А.В. может скрыться от следствия и суда, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, продолжить заниматься преступной деятельностью.

Обвиняемый Григорьев А.В. не имеет постоянного места жительства, не работает, ранее судим.

В судебном заседании следователь Иванов С.А. поддержал заявленное ходатайство.

Прокурор Волкова Н.С. поддержала ходатайство следователя, полагая его обоснованным.

Защитник Козлов Д.М. возражал против удовлетворения ходатайства, просил избрать более мягкую меру пресечения.

Обвиняемый Григорьев А.В. просил не избирать в отношении него заключение под стражу.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд находит ходатайство следователя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, может быть избрана мера пресечения.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу может быть избрано в отношении обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, относится к категории тяжких преступлений, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет.

С учётом данных о личности обвиняемого Григорьева А.В. — отсутствие постоянного места жительства, отсутствие работы, наличие непогашенной судимости, а также тяжести предъявленного обвинения, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что Григорьев А.В. может скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Применение более мягкой меры пресечения в отношении Григорьева А.В. невозможно, поскольку он не имеет постоянного места жительства, что исключает возможность применения подписки о невыезде, домашнего ареста или запрета определённых действий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97, 99, 101, 108 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю Иванова С.А. **удовлетворить**.

Избрать в отношении обвиняемого **Григорьева Алексея Викторовича**, 15 марта 1990 года рождения, меру пресечения в виде **заключения под стражу** на срок **2 (два) месяца**, то есть по «26» ноября 2025 г. включительно.

Срок содержания под стражей исчислять с момента фактического задержания — с «26» сентября 2025 г.

Постановление может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд через Ленинский районный суд г. Ставрополя в течение **3 суток** со дня его вынесения.

Судья

_____ **/ Петрова Е.И. /**

ПОЯСНЕНИЯ К ДОКУМЕНТАМ (для учебных целей)
Обязательные реквизиты ходатайства следователя (ст. 108 УПК РФ):

Реквизит	Содержание
Гриф согласования	Согласие руководителя следственного органа с подписью, званием и датой
Наименование документа	«Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу»
Место и дата	Город, дата вынесения
Сведения о следователе	Должность, звание, фамилия и инициалы
Номер уголовного дела	Номер дела, по которому выносится ходатайство
Установочная часть	Описание преступления, данные о задержании, предъявлении обвинения
Основания по ст. 97 УПК РФ	Конкретные фактические данные, подтверждающие каждое основание
Обоснование невозможности иной меры пресечения	Перечисление альтернативных мер и причин невозможности их применения

Резолютивная часть	Просьба об избрании заключения под стражу
Приложение	Перечень прилагаемых материалов с указанием количества листов
Подпись следователя	Должность, звание, подпись, фамилия и инициалы
Уведомление прокурора	Отметка о направлении копии прокурору

Обязательные реквизиты постановления суда (ст. 108 УПК РФ):

Реквизит	Содержание
Наименование	«Постановление»
Место и дата	Город, дата вынесения
Состав суда	ФИО судьи, секретаря, участников
Установочная часть	Описание ходатайства, позиция участников
Мотивировочная часть	Обоснование решения со ссылками на нормы УПК РФ
Резолютивная часть	Решение об избрании (или отказе), срок, порядок исчисления
Порядок обжалования	Срок и порядок обжалования (3 суток)
Подпись судьи	ФИО и подпись судьи

Структура мотивировки (ст. 99 УПК РФ):

При обосновании решения суд **обязан** учитывать:

- тяжесть преступления;
- сведения о личности обвиняемого;
- возраст, состояние здоровья;
- семейное положение;
- род занятий;
- иные обстоятельства.

Важно: суд **не вправе** предрешать вопрос о виновности лица (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ). Суд проверяет лишь наличие достаточных данных о причастности лица к совершению преступления.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ЗАДЕРЖАНИЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И УВЕДОМЛЕНИЕ РОДСТВЕННИКОВ

Тип: аналитическая ситуационная задача на оценку законности задержания. **Источник:** *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41; ст. 91, 92, 96 УПК РФ.*

Фабула: Наряд полиции ППС задержал гражданина Петрова В.В. на месте совершения кражи (ч. 1 ст. 158 УК РФ) сразу после того, как он вышел из магазина с неоплаченным товаром. Петров был доставлен в дежурную часть ОМВД в 14:00. Протокол задержания подозреваемого был составлен дежурным только в 18:00 того же дня (спустя 4 часа после фактического задержания). Родственникам Петрова (супруге) уведомление о задержании было направлено только на следующий день в 10:00. Защитник Петрова заявил ходатайство о признании задержания незаконным.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков срок составления протокола задержания подозреваемого (ст. 92 УПК РФ)?
2. Каков срок уведомления близких родственников о задержании (ст. 96 УПК РФ)?
3. Являются ли допущенные нарушения основанием для признания задержания незаконным?
4. Составьте проект **Протокола задержания подозреваемого** (правильный вариант) и проект **Жалобы защитника**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь (дознаватель) нарушил процессуальные сроки составления протокола задержания и уведомления родственников. Это существенные нарушения прав подозреваемого.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ч. 3 ст. 92 УПК РФ:** Протокол задержания составляется в течение 3 часов с момента доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю.

2. **Ч. 1 ст. 96 УПК РФ:** Следователь, дознаватель обязаны не позднее 3 часов с момента задержания уведомить кого-либо из близких родственников.

3. **Ст. 75 УПК РФ:** Доказательства, полученные с нарушением закона, недопустимы.

3. Применение нормы к ситуации Протокол составлен через 4 часа (нарушение 1 часа). Уведомление направлено через 20 часов (грубое нарушение). Такие нарушения могут повлечь признание задержания незаконным и исключение доказательств, полученных в этот период.

4. Проект процессуального документа

ПРОТОКОЛ ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

г. Ставрополь «20» октября 2025 г.

Протокол составлен в 14 ч. 30 мин.

Дознаватель ОМВД России по г. Ставрополю лейтенант полиции Сидоров А.А., составил настоящий протокол о том, что в соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ задержан подозреваемый:

1. Фамилия, имя, отчество: Петров Владимир Владимирович
2. Дата рождения: 10.05.1985
3. Место рождения: г. Ставрополь
4. Место жительства: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 5, кв. 10
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее
7. Семейное положение: женат
8. Место работы: не работает
9. Наличие судимости: не судим
10. Паспорт: серия 0715 № 123456, выдан ОУФМС 10.05.2010.

Подозреваемый задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Основания задержания: Подозреваемый задержан на месте совершения преступления или непосредственно после его совершения (п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ).

Обстоятельства задержания: 20.10.2025 в 14:00 был задержан сотрудниками ППС при выходе из магазина «Продукты» с похищенным товаром. Доставлен в ОМВД в 14:15.

Личный обыск: Проведен. Изъято: похищенный товар.

Права подозреваемого разъяснены (ст. 46, 47 УПК РФ), в том числе право на защитника, право на уведомление родственников.

Подозреваемый заявил: «Хочу воспользоваться помощью защитника».

Подозреваемый _____ / Петров В.В. /

Дознаватель _____ / Сидоров А.А. /

В Прокуратуру г. Ставрополя
От защитника обвиняемого Петрова В.В.
адвоката АП Ставропольского края Иванова И.И.

ЖАЛОБА
на незаконность задержания

В производстве ОМВД России по г. Ставрополю находится материал в отношении Петрова В.В. Мой подзащитный был задержан 20.10.2025 в 14:00.

Протокол задержания составлен лишь в 18:00, что нарушает ч. 3 ст. 92 УПК РФ (срок 3 часа). Уведомление родственников направлено только на следующий день, что нарушает ст. 96 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать задержание Петрова В.В. незаконным.
2. Обязать устранить нарушения уголовно-процессуального закона.

Адвокат _____ / Иванов И.И. /

«21» октября 2025 г.

5. Вывод Нарушение сроков составления протокола задержания и уведомления родственников является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет признание задержания незаконным.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ЛИЧНЫЙ ОБЫСК ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ

Тип: задача на составление процессуального документа. **Фабула:** При задержании подозреваемого Смирнова К.К. по подозрению в сбыте наркотиков (ст. 228.1 УК РФ) был произведен личный обыск. В кармане куртки обнаружен сверток с веществом. Протокол личного обыска был составлен спустя 5 часов после задержания, понятые не приглашались, так как следователь сослался на «неотложность».

Вопросы к задаче:

1. В каких случаях личный обыск проводится без понятых?
2. Каков порядок оформления протокола личного обыска (ст. 184 УПК РФ)?
3. Составьте проект **Протокола личного обыска**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Порядок личного обыска

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать условие проведения без понятых (___).
3. **Краткий вывод:** Личный обыск при задержании [может / не может] проводиться без понятых.

2. Оформление протокола

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ (требования к протоколу).
2. **Обязательный параметр:** Указать обязательные реквизиты (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** Протокол должен содержать описание изъятых предметов.

3. Проект протокола

ПРОТОКОЛ
личного обыска

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Личный обыск начат в ___ ч. ___ мин., окончен в ___ ч. ___ мин.
Дознаватель [Должность, ФИО], в помещении [Адрес],
в соответствии со ст. 184 УПК РФ произвел личный обыск подозреваемого [ФИО].

Обыск произведен в присутствии понятых:
1. [ФИО, адрес]
2. [ФИО, адрес]
(либо указать основание отсутствия понятых)

В ходе обыска обнаружено и изъято: [Описание предметов].
Предметы упакованы и опечатаны.

Подозреваемый _____ / [ФИО] /
Понятые _____ / [ФИО] /
Дознаватель _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОСВОБОЖДЕНИЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО ИЗ-ПОД СТРАЖИ

Тип: задача на оценку законности решения. **Фабула:** Подозреваемый Федоров А.А. был задержан по подозрению в краже. Через 48 часов следователь не вынес постановления о возбуждении уголовного дела и не избрал меру пресечения, но и не освободил подозреваемого. Защитник заявил, что содержание под стражей свыше 48 часов без судебного решения незаконно.

Вопросы к задаче:

1. Каков предельный срок задержания подозреваемого (ст. 94 УПК РФ)?
2. Каковы основания обязательного освобождения подозреваемого?
3. Составьте проект **Постановления об освобождении подозреваемого**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Срок задержания

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать предельный срок (___ часов).
3. **Краткий вывод:** Содержание под стражей свыше 48 часов [законно / незаконно].

2. Основания освобождения

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ.
2. **Обязательный параметр:** Перечислить основания (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** Подозреваемый подлежит [освобождению / дальнейшему задержанию].

3. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об освобождении подозреваемого

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, ФИО], рассмотрев материалы задержания [ФИО],
УСТАНОВИЛ:
[ФИО] был задержан [Дата, время]. Срок задержания истек [Дата, время].
Основания для избрания меры пресечения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 94 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:
1. Освободить подозреваемого [ФИО] из-под стражи.
2. Копию постановления направить прокурору.

Следователь _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Фабула: Гражданин Волков С.С. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В ходе проверки alibi выяснилось, что в момент совершения

преступления Волков С.С. находился в другом городе, что подтверждается билетами на поезд и показаниями свидетелей. Следователь отказал в освобождении Волкова С.С., указав, что необходимо провести дополнительную проверку.

Вопросы к задаче:

1. Является ли отсутствие события преступления основанием для освобождения подозреваемого?
2. Каков порядок освобождения подозреваемого при установлении непричастности?
3. Составьте проект **Постановления об освобождении подозреваемого**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основания для освобождения

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить основания освобождения (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** Отсутствие события преступления [является / не является] основанием для освобождения.

2. Порядок освобождения

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ.
2. **Обязательный параметр:** Указать срок освобождения (___).
3. **Краткий вывод:** Подозреваемый должен быть освобожден [немедленно / в течение 3 суток].

3. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об освобождении подозреваемого

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № ___,

УСТАНОВИЛ:

Подозреваемый Волков С.С. был задержан [Дата].

В ходе проверки установлено, что Волков С.С. не причастен к совершению преступления, так как находился в другом месте (алиби подтверждено).

Основания для задержания отпали.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 94 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Освободить подозреваемого Волкова С.С. из-под стражи немедленно.
2. Копию постановления направить прокурору.

Следователь _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **При проверке работ студентов** обращайте внимание на точность ссылок на статьи УПК РФ (особенно ст. 91, 92, 94, 96, 108 УПК РФ).
2. **Обратите внимание студентов** на различие между «задержанием» (ст. 91 УПК РФ) и «мерой пресечения» (ст. 97 УПК РФ). Задержание — это кратковременное лишение свободы, мера пресечения избирается судом.
3. **Для выполнения заданий** студентам рекомендуется использовать актуальные редакции УПК РФ на правовых порталах (КонсультантПлюс, Гарант).
4. **При составлении документов** требуйте соблюдения реквизитов (шапка, дата, подпись, ссылка на нормы). Формат документов должен строго соответствовать УПК РФ (текстом, не в таблицах).
5. **Для углубленного изучения темы** предложите студентам ознакомиться с:

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения...».
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о незаконном задержании».
- Обзором судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам законности задержания.

ТЕМА 2.6. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ. ИНЫЕ МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ИЗБРАНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

Тип: ситуационная задача на составление процессуальных документов. **Источник:** *ст. 97, 99, 107, 108 УПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41.*

Фабула: Следователь расследует уголовное дело в отношении обвиняемой Смирновой Е.П., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере). Смирнова Е.П. ранее не судима, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, страдает хроническим заболеванием (требуется регулярный прием лекарств). Однако имеются данные, что она может оказать давление на свидетелей. Следователь считает, что мера пресечения в виде заключения под стражу избыточна, но подписка о невыезде недостаточна. Следователь выносит ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Суд удовлетворил ходатайство.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста (ст. 107 УПК РФ)?
2. Каков процессуальный порядок избрания домашнего ареста?
3. Какие ограничения накладываются на обвиняемого при домашнем аресте?
4. Составьте проект **Ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста** и проект **Постановления суда**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь обоснованно выбирает домашний арест, учитывая личность обвиняемой (дети, болезнь) и риски (давление на свидетелей). Заключение под стражу было бы избыточным (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ).

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 97 УПК РФ:** Основания для избр меры пресечения (риск скрыться, воспрепятствовать следствию).
2. **Ст. 99 УПК РФ:** Обстоятельства, учитываемые при избрании (тяжесть, личность, здоровье, семейное положение).
3. **Ст. 107 УПК РФ:** Домашний арест избирается по судебному решению.
4. **Ст. 108 УПК РФ:** Порядок рассмотрения ходатайства судом.

3. Применение нормы к ситуации Домашний арест применим, так как есть основания по ст. 97 УПК РФ, но заключение под стражу невозможно из-за условий ст. 99 УПК РФ (здоровье, дети). Суд обязан проверить обоснованность.

4. Проект процессуальных документов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста

г. Ставрополь «10» ноября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000789,

УСТАНОВИЛ:

10 ноября 2025 г. предъявлено обвинение Смирновой Е.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В ходе следствия установлены основания полагать, что Смирнова Е.П., находясь на свободе, может оказать давление на свидетелей. Однако применение заключения под стражу невозможно ввиду наличия у обвиняемой двоих несовершеннолетних детей и хронического заболевания, требующего регулярного лечения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97, 99, 107, 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении обвиняемой Смирновой Е.П. меры пресечения в виде домашнего ареста.

2. Копию постановления направить прокурору.

Следователь _____ / Иванов И.И. /

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА
об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста

г. Ставрополь «11» ноября 2025 г.

Ленинский районный суд г. Ставрополя в составе судьи Петровой Е.И., рассмотрев ходатайство следователя Иванова И.И.,

УСТАНОВИЛ:

Смирнова Е.П. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Следователь ходатайствует об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Суд учитывает тяжесть преступления, личность обвиняемой, наличие детей и состояние здоровья. Применение иной меры не сможет обеспечить надлежащее поведение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 107, 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Избрать в отношении Смирновой Е.П. меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на 2 месяца.

2. Установить следующие ограничения: запрет на выход из жилища, запрет на общение со свидетелями.

3. Контроль возложить на УФСИН России по Ставропольскому краю.

Судья _____ / Петрова Е.И. /

5. Вывод Домашний арест избран правомерно с учетом баланса между необходимостью пресечения и правами обвиняемой.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ХОДАТАЙСТВО О ЗАКЛЮЧЕНИИ ПОД СТРАЖУ

Тип: ситуационная задача на составление процессуального документа. **Источник:** *ст. 97, 108 УПК РФ.*

Фабула: Обвиняемый Козлов А.А. подозревается в совершении разбоя (ч. 2 ст. 162 УК РФ). Он не имеет постоянного места жительства, ранее судим. Следователь полагает, что Козлов может скрыться. Следователь выносит ходатайство о заключении под стражу.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для заключения под стражу?

2. Составьте проект **Ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Основания для заключения под стражу Тяжесть преступления (свыше 3 лет лишения свободы), риск сокрытия (нет жилья, судимость), риск воспрепятствования следствию (ст. 97, 108 УПК РФ).

2. Проект ходатайства

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу

г. Ставрополь «15» ноября 2025 г.

Следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000890,

УСТАНОВИЛ:

Козлов А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Козлов А.А. не имеет постоянного места жительства, ранее судим. Имеются данные о намерении скрыться от следствия.

Применение иной меры пресечения невозможно ввиду отсутствия жилья и тяжести обвинения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97, 99, 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении Козлова А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Копию постановления направить прокурору.

Следователь _____ / Иванов И.И. /

3. Вывод Ходатайство обосновано наличием рисков, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ИЗБРАНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА

Тип: задача на составление процессуального документа. **Фабула:** Обвиняемый Петров В.В. подозревается в мошенничестве. Он владеет квартирой. Следователь ходатайствует перед судом об избрании меры пресечения в виде залога. Собственник квартиры (отец обвиняемого) согласен внести залог.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок внесения залога (ст. 106 УПК РФ)?
2. Кто вправе внести залог?
3. Составьте проект **Ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде залога**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Порядок внесения залога

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать, кто вносит залог (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** Залог вносится [обвиняемым / иным лицом] на основании [договора / постановления].

2. Проект ходатайства

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № ___,

УСТАНОВИЛ:
[ФИО обвиняемого] обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. ___ УК РФ.
Имеются основания полагать, что обвиняемый может [основания по ст. 97 УПК РФ].
В качестве залога предлагается [описание имущества/денег] стоимостью [сумма].
Залог вносится [ФИО залогодателя].

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106, 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:
1. Возбудить перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде залога.
2. Копию постановления направить прокурору.

Следователь _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ИНЫЕ МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ (ОБЯЗАТЕЛЬСТВО О ЯВКЕ)

Тип: задача на оценку законности меры. **Фабула:** Свидетель Сидоров А.А. дважды не явился на допрос по вызову следователя без уважительных причин. Следователь вынес постановление о приводе Сидорова А.А.

Вопросы к задаче:
1. Каковы основания для привода (ст. 113 УПК РФ)?
2. Каков порядок вынесения постановления о приводе?
3. Составьте проект **Постановления о приводе**.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Основания для привода
1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать условия (неявка без уважительных причин ___ раз).
3. **Краткий вывод:** Привод [правомерен / неправомерен] в данной ситуации.

2. Проект постановления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приводе

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, ФИО], рассмотрев материалы дела № ___,
УСТАНОВИЛ:
Свидетель [ФИО] был вызван на допрос [Дата]. Не явился без уважительных причин.
Повторно вызван [Дата]. Снова не явился.
На основании изложенного, руководствуясь ст. 113 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Подвергнуть приводу свидетеля [ФИО].
2. Поручить исполнение постановления сотрудникам полиции.
Следователь _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ ПОДПИСКИ О НЕВЫЕЗДЕ

Фабула: Следователь избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде для обвиняемого Н., который проживает вместе с супругой и двумя детьми. Через месяц Н. выехал в соседний регион на 3 дня, не уведомив следователя.

Вопросы к задаче:

1. Нарушил ли Н. условия подписки о невыезде?
2. Какие последствия могут наступить?
3. Вправе ли следователь изменить меру пресечения?

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Нарушение условий подписки

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Перечислить обязанности обвиняемого (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** Действия Н. [являются / не являются] нарушением условий подписки.

2. Последствия нарушения

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ.
2. **Обязательный параметр:** Перечислить возможные меры (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** К Н. может быть применена мера [___].

3. Изменение меры пресечения

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать условия изменения меры (___).
3. **Краткий вывод:** Следователь [вправе / не вправе] изменить меру пресечения.

4. Проект ответа (письменно)

Ответ на задачу 1:

1. Нарушил ли Н. условия подписки о невыезде?

_____

(Ссылка на ст. ___ УПК РФ)

2. Какие последствия могут наступить?

_____

(Ссылка на ст. ___ УПК РФ)

3. Вправе ли следователь изменить меру пресечения?

_____

(Ссылка на ст. ___ УПК РФ)

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ЗАЛОГ ИМУЩЕСТВА СУПРУГИ

Фабула: Следователь ходатайствовал перед судом об избрании меры пресечения в виде залога для обвиняемого Р. Р. предложил в качестве залога автомобиль, оформленный на его супругу, которая не дала письменного согласия.

Вопросы к задаче:

1. Может ли быть принят залог в виде имущества, принадлежащего другому лицу?
2. Каков порядок оформления залога?
3. Какое решение должен принять суд?

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Залог имущества другого лица

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать требование к собственнику (___).
3. **Краткий вывод:** Залог имущества супруги [возможен / невозможен] без ее согласия.

2. Порядок оформления залога

1. **Обязательный параметр:** Сослаться на ст. ___ УПК РФ.
2. **Обязательный параметр:** Перечислить документы (___, ___, ___).
3. **Краткий вывод:** Для оформления залога необходимо [___].

3. Решение суда

1. **Обязательный параметр:** Указать норму УПК РФ (ст. ___ УПК РФ).
2. **Обязательный параметр:** Указать основание для отказа (___).
3. **Краткий вывод:** Суд должен [удовлетворить / отказать] в ходатайстве.

4. Проект ответа (письменно)

Ответ на задачу 2:

1. Может ли быть принят залог в виде имущества, принадлежащего другому лицу?

_____

(Ссылка на ст. ___ УПК РФ)

2. Каков порядок оформления залога?

_____

(Ссылка на ст. ___ УПК РФ)

3. Какое решение должен принять суд?

_____

(Ссылка на ст. ___ УПК РФ)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **При проверке работ студентов** обращайте внимание на точность ссылок на статьи УПК РФ (особенно ст. 97, 99, 102, 106, 107, 108, 113 УПК РФ).

2. **Обратите внимание студентов** на различие между «мерами пресечения» (избираются судом или следователем/дознавателем) и «иными мерами процессуального принуждения» (обязательство о явке, привод, отстранение от должности).

3. **Для выполнения заданий** студентам рекомендуется использовать актуальные редакции УПК РФ на правовых порталах (КонсультантПлюс, Гарант).

4. **При составлении документов** требуйте соблюдения реквизитов (шапка, дата, подпись, ссылка на нормы). Формат документов должен строго соответствовать УПК РФ (текстом, не в таблицах).

5. **Для углубленного изучения темы** предложите студентам ознакомиться с:

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения...».
- Обзором судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам избрания мер пресечения.
- Ст. 105.1 УПК РФ (Запрет определённых действий) — как альтернатива домашнему аресту.

ТЕМА 2.7. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПОРЯДОК ПРИЁМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ. ДОСЛЕДСТВЕННАЯ ПРОВЕРКА

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок.

Фабула:

15 сентября 2025 г. в дежурную часть отдела МВД России по г. Ставрополю поступило заявление гражданина Волкова о том, что неизвестные лица проникли в его квартиру и похитили ювелирные изделия на сумму 350 000 рублей.

Дежурный принял заявление, зарегистрировал его в КУСП, выдал заявителю талон-уведомление. Начальник органа дознания поручил дознавателю Смирнову провести проверку в порядке ст. 144 УПК РФ.

В ходе проверки дознаватель:

1. Осмотрел место происшествия с участием потерпевшего и двух понятых.
2. Опросил потерпевшего и его соседей.
3. Запросил записи с камер видеонаблюдения.

4. Назначил трасологическую экспертизу следов взлома.

Через 8 суток дознаватель вынес постановление о возбуждении уголовного дела по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в жилище) и принял дело к своему производству.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков порядок приёма и регистрации сообщений о преступлениях? Какие нормативные акты регулируют данный порядок?
2. Какие проверочные действия вправе проводить дознаватель (следователь) до возбуждения уголовного дела?
3. Правомерно ли назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела? Обоснуйте.
4. Соблюдены ли сроки доследственной проверки? В каких случаях срок может быть продлён?
5. Составьте проект постановления о возбуждении уголовного дела по данной фабуле с соблюдением требований ст. 146 УПК РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Порядок приёма и регистрации сообщений о преступлениях

Нормативные акты, регулирующие порядок приёма и регистрации:

1. **Статьи 140–145 УПК РФ** — повод и основание для возбуждения уголовного дела, порядок рассмотрения сообщения о преступлении.
2. **Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736** «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (в действующей редакции).
3. **Совместный приказ Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, СК России, ФСИН России, ФССП России от 27.08.2024 № 713/471/565/250/387/85/220/151** «Об утверждении Типового положения о едином порядке приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».
4. **Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ** (ст. 12 — обязанности полиции, включая приём и регистрацию заявлений).

Порядок приёма сообщения о преступлении:

Шаг 1. Приём сообщения. Заявление о преступлении принимается дежурным сотрудником органа внутренних дел круглосуточно, вне зависимости от места и времени совершения преступления. Заявление может быть сделано в устной или письменной форме (ч. 1 ст. 141 УПК РФ). Устное заявление заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление.

Шаг 2. Регистрация в КУСП. Дежурный сотрудник обязан незамедлительно зарегистрировать поступившее сообщение в **Книге учёта заявлений и сообщений о преступлениях (КУСП)**. Каждому сообщению присваивается порядковый регистрационный номер. Регистрация производится независимо от того, относится ли сообщение к компетенции данного органа (п. 8 Инструкции, утверждённой Приказом МВД России № 736).

Шаг 3. Выдача талона-уведомления. Заявителю при личном обращении выдаётся **талон-уведомление**, в котором указываются:

- данные о лице, принявшем заявление;
- дата и время приёма;
- регистрационный номер по КУСП.

Талон-уведомление является подтверждением факта регистрации заявления.

Шаг 4. Доклад руководителю. Дежурный докладывает о поступившем сообщении начальнику территориального органа (дежурному по органу), который принимает решение о поручении проведения проверки конкретному должностному лицу.

Шаг 5. Поручение о проведении проверки. Начальник органа дознания (руководитель следственного органа) поручает проведение проверки в порядке ст. 144 УПК РФ дознавателю или следователю, о чём делается соответствующая запись.

Применение к фабуле задачи:

В данной фабуле дежурный принял заявление гражданина Волкова, зарегистрировал его в КУСП и выдал талон-уведомление, что соответствует требованиям ст. 144 УПК РФ и Приказа МВД России № 736. Начальник органа дознания обоснованно поручил проверку дознавателю Смирнову.

2. Проверочные действия до возбуждения уголовного дела

В соответствии с **ч. 1 ст. 144 УПК РФ**, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа **вправе**:

1. Получать **объяснения** (не путать с допросом — допрос до возбуждения дела не производится).
2. Назначать **судебную экспертизу**, принимать участие в её производстве и получать заключение эксперта.
3. Производить **осмотр места происшествия**, документов, предметов, трупов.
4. Проводить **освидетельствование**.
5. Требовать производства **документальных проверок, ревизий, исследований** документов, предметов, трупов.
6. Привлекать **специалистов**.
7. **Истребовать документы и материалы**.
8. Производить **осмотр трупа** в целях обнаружения признаков преступления.
9. По решению прокурора (по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно) — проводить **предварительное следствие в сокращённой форме** (ст. 226.1 УПК РФ).

Важные ограничения:

До возбуждения уголовного дела **не могут** проводиться:

- допрос в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого;
- обыск и выемка (за исключением осмотра места происшествия);
- следственный эксперимент;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте;
- наложение ареста на имущество.

Применение к фабуле задачи:

Дознаватель Смирнов в ходе проверки:

- осмотрел место происшествия — **правомерно** (п. 3 ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- получил объяснения от заявителя и соседей — **правомерно** (п. 1 ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- запросил записи с камер видеонаблюдения — **правомерно** (п. 7 ч. 1 ст. 144 УПК РФ — истребование документов и материалов);
- назначил трасологическую экспертизу — **правомерно** (п. 2 ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

⚠ **Процессуальные неточности в формулировках фабулы:**

В фабуле указано, что дознаватель «осмотрел место происшествия **с участием потерпевшего**» и «**опросил потерпевшего** и его соседей». С процессуальной точки зрения данные формулировки **некорректны**:

1. **Статус «потерпевшего»** приобретается лицом с момента вынесения постановления о признании потерпевшим (ст. 42 УПК РФ), которое выносится **после возбуждения уголовного дела**. До возбуждения дела лицо, подавшее заявление, именуется **заявителем**. Правильная формулировка: «с участием заявителя Волкова В.И.».
2. **Термин «опрос»** не является процессуальным термином УПК РФ. На стадии доследственной проверки проводится **получение объяснений** (п. 1 ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Термин «опрос» используется в контексте оперативно-розыскной деятельности (ФЗ «Об ОРД»). Правильная формулировка: «получил объяснения от заявителя Волкова В.И. и его соседей».

3. Назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела

Да, назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела правомерно.

Обоснование:

В соответствии с **п. 2 ч. 1 ст. 144 УПК РФ** (в действующей редакции), при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа **вправе назначать судебную экспертизу, принимать участие в её производстве и получать заключение эксперта**.

Порядок назначения:

Назначение судебной экспертизы на стадии доследственной проверки производится в порядке, установленном **ст. 195 УПК РФ**, с учётом особенностей, предусмотренных ч. 1 ст. 144 УПК РФ:

1. Дознаватель выносит **постановление о назначении судебной экспертизы**, в котором указываются: основания назначения, фамилия эксперта или наименование экспертного учреждения, вопросы, поставленные перед экспертом, материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

2. Экспертиза производится экспертом государственного судебно-экспертного учреждения либо иным экспертом.

3. Заключение эксперта, полученное до возбуждения уголовного дела, **является допустимым доказательством** после возбуждения дела и приобщается к материалам уголовного дела.

Применение к фабуле задачи:

Назначение дознавателем Смирновым трасологической экспертизы следов взлома является правомерным и обоснованным. Заключение трасологической экспертизы позволит установить:

- способ проникновения в квартиру;
- орудие взлома;
- наличие следов, пригодных для идентификации.

Данные сведения будут иметь важное доказательственное значение при расследовании уголовного дела.

4. Сроки доследственной проверки и порядок их продления

Основные сроки (ст. 144 УПК РФ):

Срок	Основание	Кто принимает решение
До 3 суток	Общий срок проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ)	Срок исчисляется с момента поступления сообщения
До 10 суток	Продление срока проверки (ч. 3 ст. 144 УПК РФ)	Руководитель следственного органа или начальник органа дознания
До 30 суток	Продление срока при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также при проведении ОРМ (ч. 3 ст. 144 УПК РФ)	Прокурор, руководитель следственного органа по ходатайству дознавателя, следователя

Порядок продления:

1. При необходимости продления срока до **10 суток** дознаватель направляет **рапорт** (ходатайство) начальнику органа дознания, который выносит постановление о продлении срока проверки.

2. При необходимости продления срока до **30 суток** дознаватель направляет ходатайство **прокурору** (по делам, по которым производство дознания производится в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ) или руководителю следственного органа.

Применение к фабуле задачи:

В данной фабуле проверка проведена за **8 суток**, что превышает общий трёхсуточный срок. Следовательно, срок проверки должен был быть **продлён до 10 суток** начальником органа дознания в порядке ч. 3 ст. 144 УПК РФ.

Вывод: срок проверки в 8 суток укладывается в продлённый десятиуточный срок **при условии**, что продление было надлежащим образом оформлено постановлением начальника органа дознания. Если продление не оформлялось, имеет место нарушение процессуального срока.

5. Проект постановления

Постановление о возбуждении уголовного дела должно содержать: дату, время, место вынесения; должность, звание, фамилию вынесшего; повод и основание для возбуждения; конкретную статью УК РФ (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ); решение о принятии дела к производству; подпись.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Ставрополь
«23» сентября 2025 г.

Дознаватель отдела дознания ОМВД России по г. Ставрополю **капитан полиции Смирнов Алексей Викторович**, рассмотрев сообщение о преступлении — заявление гражданина Волкова Виктора Ивановича от 15 сентября 2025 г., зарегистрированное в Книге учёта заявлений и сообщений о преступлениях (КУСП) ОМВД России по г. Ставрополю за № 12345 от 15 сентября 2025 г.,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут 15 сентября 2025 г. неустановленные лица умышленно, тайно, из корыстных побуждений, незаконно проникли в квартиру № 12 дома № 45 по ул. Ленина г. Ставрополя, принадлежащую гр. Волкову Виктору Ивановичу, откуда похитили ювелирные изделия из драгоценных металлов на общую сумму 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей, причинив тем самым гр. Волкову В.И. значительный материальный ущерб, после чего скрылись с места совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

В ходе проведённой проверки в порядке ст. 144 УПК РФ: осмотрено место происшествия, получены объяснения от заявителя Волкова В.И. и его соседей, истребованы и изучены записи с камер видеонаблюдения, назначена и произведена трасологическая экспертиза следов взлома.

Согласно заключению трасологической экспертизы № 187/25 от 21 сентября 2025 г., на входной двери квартиры № 12 дома № 45 по ул. Ленина г. Ставрополя обнаружены следы взлома, оставленные предметом типа «фомка», пригодные для идентификации орудия взлома.

Таким образом, в действиях неустановленных лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного **п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ**, — кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённая с незаконным проникновением в жилище.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного **п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ**, в отношении неустановленных лиц.
2. Уголовное дело принять к своему производству.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Ставрополя в течение 24 часов с момента вынесения.

Дознаватель отдела дознания ОМВД России по г. Ставрополю
капитан полиции _____ / **Смирнов А.В.** /
«23» сентября 2025 г.

Копия постановления направлена прокурору г. Ставрополя «23» сентября 2025 г.
Дознаватель _____ / Смирнов А.В. /

⚠ ВАЖНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ: ОШИБКА В ФАБУЛЕ (ПОДСЛЕДСТВЕННОСТЬ)

В фабуле задачи допущена **существенная процессуальная ошибка**, которую студенты должны выявить при решении задачи:

Дознаватель принял дело к своему производству. Однако в соответствии с **п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ**, предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных **ч. 3 ст. 158 УК РФ**, производится **следователями органов внутренних дел** Российской Федерации.

Ч. 3 ст. 158 УК РФ относится к категории **тяжких преступлений** (ч. 4 ст. 15 УК РФ), и в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ по таким делам производство предварительного следствия **обязательно**. Дознаватель не вправе расследовать данное дело.

Правильный порядок действий дознавателя:

1. Возбудить уголовное дело (ст. 146 УПК РФ).
2. Незамедлительно направить материалы дела руководителю следственного органа для передачи следователю в соответствии с подследственностью (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).
3. Не принимать дело к своему производству.

Примечание о квалификации:

В фабуле указана квалификация по **п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ** (кража с незаконным проникновением в жилище). Однако при ущербе **350 000 рублей** имеется основание для дополнительной квалификации по **п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ** (кража с причинением ущерба в крупном размере), поскольку в соответствии с **примечанием 4 к ст. 158 УК РФ** крупным размером признаётся стоимость имущества, превышающая **250 000 рублей**. При наличии данного признака действия виновных подлежат квалификации по совокупности квалифицирующих признаков: **п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ**.

ПОЯСНЕНИЯ К ДОКУМЕНТУ (для учебных целей)

Структура постановления о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК РФ):

Часть	Содержание
Вводная часть	Наименование документа; место, дата, время вынесения; должность, звание, фамилия и инициалы должностного лица, вынесшего постановление; сведения о проверяемом материале (номер КУСП, дата регистрации)
Описательно-мотивировочная часть	Описание обстоятельств, установленных в ходе проверки; указание на признаки преступления; правовая квалификация (конкретная статья, часть, пункт УК РФ); обоснование наличия основания для возбуждения дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ)
Резолютивная часть	Решение о возбуждении уголовного дела; указание на конкретную статью УК РФ; решение о принятии дела к производству либо о направлении по подследственности; указание на направление копии постановления прокурору
Подпись	Должность, звание, подпись, фамилия и инициалы должностного лица; дата

Обязательные требования, соблюдённые в данном постановлении:

1. ☑ Указаны место, дата вынесения постановления.
2. ☑ Указаны должность, звание, фамилия и инициалы должностного лица.
3. ☑ Указан повод для возбуждения уголовного дела — заявление гражданина Волкова В.И. (п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).
4. ☑ Указаны данные о регистрации сообщения в КУСП (номер, дата).
5. ☑ Описаны обстоятельства, установленные в ходе проверки.
6. ☑ Указано основание — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).
7. ☑ Указана конкретная статья УК РФ — п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.
8. ☑ Указано решение о принятии дела к производству.
9. ☑ Указано решение о направлении копии постановления прокурору в течение 24 часов (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).
10. ☑ Имеются подпись должностного лица и дата.

Выявленные нарушения в фабуле задачи:

Нарушение в фабуле	Норма УПК РФ	Правильный порядок
Использование термина «потерпевший» до возбуждения уголовного дела	Ст. 42 УПК РФ	До возбуждения дела лицо именуется «заявитель»; статус потерпевшего приобретается после вынесения постановления о признании потерпевшим
Использование термина «опросил» вместо «получил объяснения»	П. 1 ч. 1 ст. 144 УПК РФ	На стадии доследственной проверки проводится получение объяснений; «опрос» — термин ОРД
Принятие дела к производству дознавателем по ч. 3 ст. 158 УК РФ	П. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, ч. 3 ст. 150 УПК РФ	По ч. 3 ст. 158 УК РФ предварительное следствие обязательно; дело подлежит передаче следователю ОВД
Отсутствие указания на продление срока проверки до 8 суток	Ч. 3 ст. 144 УПК РФ	Продление до 10 суток оформляется постановлением начальника органа дознания

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Тип: задача на составление процессуального документа. **Источник фабулы:** Практика отказа в возбуждении дел по ст. 116 УК РФ (побои) в связи с декриминализацией (административная преюдиция). **Фабула:** 20 октября 2025 года в ОМВД России по г. Ставрополю поступило заявление от гр. Смирновой А.А. о том, что её сосед гр. Иванов П.П. в ходе ссоры на лестничной площадке нанес ей несколько ударов рукой по лицу. В ходе проверки дознаватель установил, что конфликт произошел на бытовой почве. Свидетели подтвердили факт ссоры. Медицинское освидетельствование показало наличие ссадин, не повлекших кратковременного расстройства здоровья. Ранее Иванов П.П. к административной ответственности за подобные действия не привлекался. Дознаватель приходит к выводу об отсутствии состава уголовного преступления (декриминализированный состав), дело подлежит квалификации по КоАП РФ.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для отказа в возбуждении уголовного дела?
2. Составьте проект **Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Основания для отказа Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — отсутствие в деянии состава преступления. В данном случае действия подпадают под ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои), так как нет административной преюдиции.

2. Проект Постановления об отказе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Ставрополь «23» октября 2025 г.

Дознаватель ОМВД России по г. Ставрополю лейтенант полиции Петров Иван Иванович, рассмотрев сообщение о преступлении, поступившее от гражданки Смирновой А.А. 20 октября 2025 года, зарегистрированное в КУСП ОМВД России по г. Ставрополю за № 12346 от 20.10.2025,

УСТАНОВИЛ:

20 октября 2025 года гр. Смирнова А.А. сообщила о том, что гр. Иванов П.П. нанес ей удары рукой по лицу в ходе ссоры на лестничной площадке дома по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 5.

В ходе доследственной проверки установлено, что конфликт произошел на бытовой почве.

Свидетели происшествия гр. Петров В.В. и гр. Сидорова Г.Г. пояснили, что Иванов П.П. действовал в ходе ссоры.

Согласно заключению судебно-медицинского освидетельствования, у Смирновой А.А. имеются ссадины лица, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья.

Ранее гр. Иванов П.П. к административной ответственности за совершение правонарушений против порядка управления не привлекался.

Таким образом, в действиях гр. Иванова П.П. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, в связи с отсутствием административной преюдиции.

Действия содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145, 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Иванова П.П. по сообщению от 20 октября 2025 года на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления).

2. Копию настоящего постановления направить заявителю гр. Смирновой А.А. и прокурору г. Ставрополя.

3. Разъяснить гр. Смирновой А.А. право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

4. Направить материалы проверки в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав (или в орган административной юрисдикции) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Дознаватель ОМВД России по г. Ставрополю
лейтенант полиции _____ / Петров И.И. /

Копия настоящего постановления получена
«23» октября 2025 г. _____ / Смирнова А.А. /

4. Вывод Постановление составлено в соответствии со ст. 148 УПК РФ. Основание отказа — отсутствие состава преступления.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА ПО ФАКТУ МОШЕННИЧЕСТВА (ТЕЛЕФОННОЕ)

Фабула: 10 ноября 2025 года пенсионерка Васильева Е.П. позвонила в полицию. Она сообщила, что ей позвонил неизвестный, представился сотрудником банка и убедил перевести 150 000 рублей на «безопасный счет». Деньги были списаны. Следователь Козлов И.И. установил, что звонок шел с подмененного номера, деньги переведены на счет подставного лица.

Задание: Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении,

поступившее от [ФИО заявителя] [Дата], зарегистрированное в КУСП [Наименование органа] за № [Номер] от [Дата],

УСТАНОВИЛ:

[Дата] в период времени с [Время] по [Время] неустановленное лицо, находясь по адресу: [Адрес заявителя], используя средства телекоммуникации, путем обмана и злоупотребления доверием, похитило денежные средства гражданина [ФИО заявителя] в размере [Сумма] рублей, чем причинило значительный материальный ущерб.

В ходе проверки установлено, [Описание результатов проверки: выписки, опросы].

Признаков, исключающих преступность деяния, не выявлено.

Таким образом, в действиях неустановленного лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].

На основании изложенного и руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].

2. Принять уголовное дело к своему производству.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование прокуратуры] в течение 24 часов.

Следователь [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

Копия настоящего постановления направлена прокурору [Наименование]
«___» _____ 2025 г.
Следователь _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ (МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ)

Фабула: Гражданин Николаев А.А. заявил, что его сосед украл у него пакет яблок стоимостью 200 рублей из сада. Следователь установил, что ущерб не является значительным для заявителя, конфликт исчерпан, сосед извинился. **Задание:** Составьте **Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении, поступившее от [ФИО заявителя] [Дата], зарегистрированное в КУСП [Наименование органа] за № [Номер] от [Дата],

УСТАНОВИЛ:

[Дата] гр. [ФИО заявителя] сообщил о том, что гр. [ФИО подозреваемого] похитил его имущество стоимостью [Сумма] рублей.

В ходе проверки установлено, что стоимость похищенного имущества не превышает [Сумма] рублей, что не является значительным ущербом для заявителя.

Конфликт исчерпан, вред возмещен.

Таким образом, в действиях гр. [ФИО] отсутствует состав преступления в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) / или отсутствии значительного ущерба.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145, 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. [ФИО] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

2. Копию постановления направить заявителю и прокурору.

3. Разъяснить право обжалования в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

Следователь [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

Копия настоящего постановления получена
«___» _____ 2025 г. _____ / [ФИО Заявителя] /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. КРАЖА ИЗ КВАРТИРЫ (ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА)

Фабула: 15 октября 2025 года в 18 часов 30 минут гражданин **Волков Дмитрий Сергеевич**, 1985 года рождения, проживающий по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 10, кв. 5, вернулся домой и обнаружил входную дверь своей квартиры вскрытой. Внутри квартиры в прихожей отсутствовали золотые украшения (кольцо и цепочка), которые он оставил на тумбе. Общий ущерб Волков оценил в 45 000 рублей. 15 октября 2025 года в 19 часов 00 минут Волков Д.С. обратился в дежурную часть ОМВД России по г. Ставрополю с письменным заявлением. В ходе доследственной проверки, проведенной дознавателем Петровым И.И., было установлено: замок на двери имел следы механического воздействия. Соседи пояснили, что в период с 09:00 до 18:00 видели у двери квартиры Волкова незнакомого мужчину. Признаков, исключающих преступность деяния, не выявлено. Ущерб для потерпевшего является значительным.

Задание:

1. Составьте **Заявление о преступлении** от имени Волкова Д.С.
2. Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела** от имени дознавателя Петрова И.И.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документов)

ДОКУМЕНТ 1. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
(Заполняется полный текст на основе фабулы)

Кому: [Должность, звание, ФИО начальника ОМВД]
От кого: [ФИО заявителя, адрес, телефон]

ЗАЯВЛЕНИЕ
о преступлении

Текст заявления (обстоятельства происшествия, время, место, описание похищенного, сумма ущерба):

_____
_____
_____

Предупреждение об ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ):

_____

Дата _____ Подпись _____ / [ФИО] /

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
(Заполняется полный текст на основе фабулы и ст. 146 УПК РФ)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении, поступившее от [ФИО заявителя] [Дата], зарегистрированное в КУСП [Наименование органа] за № [Номер] от [Дата],

УСТАНОВИЛ:

[Подробное описание обстоятельств преступления, выявленных в ходе проверки, ссылка на результаты осмотра, опросов, экспертиз]:

_____
_____
_____

В действиях неустановленного лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ]:

_____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
2. Принять уголовное дело к своему производству.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование прокуратуры] в течение 24 часов.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

Копия настоящего постановления направлена прокурору [Наименование]
«___» _____ 2025 г.
Дознаватель _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СПОР (ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ)

Фабула: 10 ноября 2025 года в ОМВД России по г. Ставрополю поступило заявление от гражданина **Николаева А.А.** о том, что его знакомый **Смирнов П.П.** обманом завладел его денежными средствами в размере 5 000 рублей, взяв их в долг под расписку и не возвращая уже месяц. В ходе проверки дознаватель Сидоров В.В. установил: между Николаевым и Смирновым действительно была достигнута устная договоренность о займе. Смирнов признал факт получения денег, но пояснил, что не возвращает их из-за временных финансовых трудностей, а не из-за умысла на хищение. Расписка имеется. Смирнов ранее не судим, на учете не состоит. Признаков мошенничества (изначального умысла на хищение) не выявлено.

Задание:

1. Составьте **Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документа)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении, поступившее от [ФИО заявителя] [Дата], зарегистрированное в КУСП [Наименование органа] за № [Номер] от [Дата],

УСТАНОВИЛ:

[Описание ситуации, результаты проверки, пояснения участников, отсутствие признаков состава]:

_____
_____
_____

Таким образом, в действиях гр. [ФИО] отсутствует состав преступления в силу [Указать основание, например, малозначительность или отсутствие состава]:

_____

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145, 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. [ФИО] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.
2. Копию постановления направить заявителю и прокурору.
3. Разъяснить право обжалования в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

Копия настоящего постановления получена

«___» _____ 2025 г. _____ / [ФИО Заявителя] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3. УГРОЗА УБИЙСТВОМ (ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА)

Фабула: 20 ноября 2025 года в 22 часа 15 минут гражданка **Иванова М.И.** позвонила в полицию и сообщила, что ее сожитель **Петров К.К.** в состоянии алкогольного опьянения угрожает ей убийством. Прибывший наряд полиции зафиксировал: Петров К.К. держал в руках кухонный нож, высказывал фразы: «Я тебя сейчас зарежу», «Ты отсюда не уйдешь живой». Свидетели (соседи) подтвердили слышали крики и угрозы. Нож был изъят. Петров ранее судим за причинение телесных повреждений. Дознаватель Козлов А.А. установил, что угроза воспринималась потерпевшей как реальная, так как была подкреплена демонстрацией оружия.

Задание:

1. Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документа)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении, [Данные о регистрации в КУСП],

УСТАНОВИЛ:

[Описание обстоятельств угрозы, время, место, действия обвиняемого, наличие оружия, восприятие угрозы потерпевшей]:

_____

_____

_____

В действиях гр. [ФИО] усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ]:

_____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
2. Принять уголовное дело к своему производству.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование прокуратуры].

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 4. ПОБОИ В БЫТУ (ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ)

Фабула: 05 декабря 2025 года гражданка **Сидорова Е.В.** заявила, что муж **Сидоров А.А.** ударил ее рукой по лицу во время ссоры. В ходе проверки установлено: конфликт произошел на бытовой почве. Медицинское освидетельствование показало наличие ссадины, не повлекшей кратковременного расстройства здоровья. Сидоров А.А. ранее к административной ответственности за побои не привлекался. Стороны примирились. Дознаватель приходит к выводу, что в действиях нет состава уголовного преступления (декриминализированный состав), дело подлежит квалификации по КоАП РФ.

Задание:

1. Составьте **Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документа)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении, [Данные о регистрации в КУСП],

УСТАНОВИЛ:

[Описание конфликта, результаты медосвидетельствования, отсутствие административной преюдиции, факт примирения]:

_____

_____

_____

Таким образом, в действиях гр. [ФИО] отсутствуют признаки состава преступления ввиду [Указать причину]:

_____

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145, 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. [ФИО] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.
2. Копию постановления направить заявителю и прокурору.
3. Разъяснить право обжалования.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 5. НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИКОВ (ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА)

Фабула: 12 декабря 2025 года в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ППС был остановлен гражданин **Орлов В.В.** для проверки документов. При личном досмотре в кармане куртки Орлова был обнаружен сверток с веществом растительного происхождения. Вещество направлено на экспертизу. Заключение эксперта № 567 от 14.12.2025 подтвердило наличие марихуаны массой 5 грамм (значительный размер). Орлов пояснил, что нашел пакет на улице. Дознаватель Морозов С.С. установил признаки состава преступления.

Задание:

1. Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документа)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев рапорт об обнаружении признаков преступления,

УСТАНОВИЛ:
[Обстоятельства задержания, досмотра, данные экспертизы о виде и массе вещества, квалификация размера]:
_____
_____
_____

В действиях гр. [ФИО] усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ]:
_____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
2. Принять уголовное дело к своему производству.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 6. ПРИСВОЕНИЕ НА РАБОТЕ (ЗАЯВЛЕНИЕ И ВОЗБУЖДЕНИЕ)

Фабула: Директор ООО «Вектор» **Кузнецов И.И.** выявил при инвентаризации недостачу денежных средств в кассе в размере 50 000 рублей. Подозрение пало на кассира **Смирнову О.П.**, которая имела доступ к деньгам. Смирнова написала объяснительную, где признала факт изъятия денег. 20 декабря 2025 года Кузнецов И.И. решил обратиться в полицию.

Задание:
1. Составьте **Заявление о преступлении** от имени директора Кузнецова И.И.
2. Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документов)
ДОКУМЕНТ 1. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Кому: [Начальник ОМВД]
От: [Директор ООО «Вектор», ФИО, Адрес]

ЗАЯВЛЕНИЕ
о преступлении

Текст заявления (описание факта недостачи, сумма, данные подозреваемого, результаты внутренней проверки):
_____
_____

Предупреждение об ответственности за заведомо ложный донос:
_____
_____

Дата _____ Подпись _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, звание, ФИО], рассмотрев заявление [ФИО],

УСТАНОВИЛ:
[Описание факта присвоения, должность обвиняемого, сумма ущерба, признание вины]:
_____
_____

В действиях гр. [ФИО] усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ]:
_____

ПОСТАНОВИЛ:
1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
2. Принять уголовное дело к своему производству.

Следователь [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 7. ГРАБЕЖ НА УЛИЦЕ (ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА)

Фабула: 25 декабря 2025 года в 20 часов гражданка **Лебедева А.А.** шла по ул. Мира г. Ставрополя. Неизвестный мужчина вырвал у нее из рук сумку и скрылся. В сумке находились телефон и 10 000 рублей. Ущерб 25 000 рублей. Свидетель **Петров В.В.** запомнил приметы нападавшего. Дознаватель **Иванов Г.Г.** осмотрел место происшествия, опросил свидетелей. Признаков, исключающих преступность, нет.

Задание:

1. Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документа)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев сообщение о преступлении, [Данные о регистрации в КУСП],
УСТАНОВИЛ:
[Описание нападения, открытый характер хищения, время, место, состав похищенного, сумма ущерба]:
_____
_____
_____

В действиях неустановленного лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ]:
_____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140, 145, 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
2. Принять уголовное дело к своему производству.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 8. ВАНДАЛИЗМ (ЗАЯВЛЕНИЕ И ВОЗБУЖДЕНИЕ)

Фабула: 28 декабря 2025 года представитель Администрации г. Ставрополя **Соколов П.П.** обнаружил, что остановка общественного транспорта по ул. Ленина испорчена: разбиты стекла, нанесены надписи краской. Ущерб оценен в 15 000 рублей. Камеры видеонаблюдения зафиксировали двух подростков. Соколов П.П. решил написать заявление в полицию.

Задание:

1. Составьте **Заявление о преступлении** от имени представителя Администрации.
2. Составьте **Постановление о возбуждении уголовного дела**.

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ (Структура документов)

ДОКУМЕНТ 1. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Кому: [Начальник ОМВД]
От: [Представитель Администрации, ФИО, Адрес]

ЗАЯВЛЕНИЕ
о преступлении

Текст заявления (место происшествия, характер повреждений, сумма ущерба, наличие видеофиксации):

_____

_____

Предупреждение об ответственности за заведомо ложный донос:

_____

Дата _____ Подпись _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Дознаватель [Должность, звание, ФИО], рассмотрев заявление [ФИО],

УСТАНОВИЛ:
[Описание акта вандализма, место, способ совершения, сумма ущерба, данные видеофиксации]:

_____

_____

_____

В действиях неустановленных лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного [Статья УК РФ]:

_____

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
2. Принять уголовное дело к своему производству.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ обращайте внимание, чтобы студенты не оставляли пустых мест в шаблоне (кроме подписей). Все данные (даты, адреса, суммы, статьи) должны быть перенесены из фабулы в текст документа полностью.

2. **Требования к оформлению:** Документ должен соответствовать требованиям ст. 146 и 148 УПК РФ (наличие вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей).

3. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — путаница между статусом «заявитель» (до возбуждения дела) и «потерпевший» (после возбуждения). В постановлениях о возбуждении дела лицо должно именоваться заявителем или потерпевшим только если постановление о признании потерпевшим вынесено ранее (что в стадии возбуждения редко). В данных задачах акцент на статусе заявителя.

4. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты документов с образцами на порталах «ГАС Правосудие» или «СудАкт», чтобы видеть реальную практику оформления.

5. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Документ составлен полностью, без сокращений, все реквизиты соблюдены, квалификация верная.
- **Хорошо:** Есть незначительные стилистические ошибки или неточности в реквизитах, но суть верна.
- **Удовлетворительно:** Документ имеет фрагментарный вид, пропущены обязательные части (например, нет разъяснения прав), квалификация ошибочна.
- **Неудовлетворительно:** Документ не составлен или составлен неверно по существу.

ТЕМА 2.8. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ВЫДЕЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТДЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Тип: задача на составление процессуальных документов. **Источник фабулы:** Обобщение судебной практики районных судов РФ по вопросам выделения дел в отношении несовершеннолетних (анонимизированные данные определений судов). **Фабула:** Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков А.А. расследует уголовное дело № 12501070000000990, возбужденное 10 октября 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража). В ходе расследования установлено, что преступление совершено группой лиц: совершеннолетним гражданином Петровым И.И. и несовершеннолетним Сидоровым К.К. (17 лет). В соответствии с ч. 1 ст. 154 УПК РФ, выделение уголовного дела в отдельное производство допускается, если это может повлиять на сроки рассмотрения дела или если необходимо выделить дело в отношении несовершеннолетнего. Следователь приходит к выводу о необходимости выделения материалов в отношении несовершеннолетнего Сидорова К.К. в отдельное производство для направления в комиссию по делам несовершеннолетних и применения особых норм главы 50 УПК РФ. 15 ноября 2025 года следователь выносит постановление о выделении уголовного дела.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для выделения уголовного дела в отдельное производство (ст. 154 УПК РФ)?
2. Каков процессуальный порядок выделения дела?

3. Составьте проект **Постановления о выделении уголовного дела в отдельное производство**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Основания для выделения дела Согласно ч. 1 ст. 154 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования выяснится, что деяние, совершенное несколькими лицами, может быть выделено в отдельное производство без ущерба для полноты и объективности исследования обстоятельств дела, следователь вправе выделить дело. Обязательно выделение дела в отношении несовершеннолетнего (ч. 1 ст. 427 УПК РФ, ст. 154 УПК РФ).

2. Процессуальный порядок Следователь выносит постановление, утверждает его у руководителя следственного органа. Дело выделяется в отдельное производство, ему присваивается новый номер. Копия постановления направляется прокурору.

3. Проект Постановления о выделении уголовного дела

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выделении уголовного дела в отдельное производство

г. Ставрополь «15» ноября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков Алексей Александрович, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000990, возбужденного 10 октября 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

10 октября 2025 года в период времени с 14 часов 00 минут до 16 часов 00 минут граждане Петров Иван Иванович и Сидоров Константин Константинович, 15 марта 2008 года рождения, находясь в магазине «Электроника», расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 52, совершили кражу беспроводных наушников стоимостью 15 000 рублей.

В ходе предварительного следствия установлено, что соучастник преступления Сидоров Константин Константинович является несовершеннолетним.

В соответствии с ч. 1 ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выделение уголовного дела в отдельное производство допускается, если это может повлиять на сроки рассмотрения уголовного дела в суде или если необходимо выделить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего.

Выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Сидорова К.К. в отдельное производство необходимо для применения особых норм главы 50 УПК РФ и направления материалов в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Выделение дела не повлияет на полноту и объективность исследования обстоятельств дела в отношении Петрова И.И.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Выделить из уголовного дела № 12501070000000990, возбужденного 10 октября 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, в отдельное производство материалы в отношении несовершеннолетнего Сидорова Константина Константиновича, 15 марта 2008 года рождения.

2. Присвоить выделенному уголовному делу номер № 12501070000000991.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Ставрополя.

4. Копию настоящего постановления вручить несовершеннолетнему Сидорову К.К. и его законному представителю.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
майор юстиции _____ / Волков А.А. /

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Ставрополя
«15» ноября 2025 г.
Следователь _____ / Волков А.А. /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. МЕРЫ ПОПЕЧЕНИЯ О ДЕТЯХ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Тип: задача на составление процессуальных документов. **Источник фабулы:** Практика применения ст. 160 УПК РФ (определения судов по жалобам на бездействие следователей при задержании единственных опекунов). **Фабула:** 20 ноября 2025 года следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Петров С.С. задержал подозреваемую Иванову М.И. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. При проведении личного обыска и допросе выяснилось, что Иванова М.И. является одинокой матерью, воспитывающей двоих несовершеннолетних детей (5 лет и 7 лет), которые в момент задержания находились дома одни. Следователь обязан принять меры попечения о детях (ст. 160 УПК РФ). Следователь связался с органами опеки и попечительства и вынес постановление о принятии мер попечения.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы обязанности следователя при задержании единственного опекуна (ст. 160 УПК РФ)?
2. Каков порядок взаимодействия с органами опеки?
3. Составьте проект **Постановления о принятии мер попечения о детях**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Обязанности следователя Согласно ч. 1 ст. 160 УПК РФ, при задержании или заключении под стражу подозреваемого/обвиняемого, имеющего несовершеннолетних детей, следователь принимает меры попечения о детях. Если нет родственников, привлекаются органы опеки.

2. Порядок взаимодействия Следователь выносит постановление, уведомляет органы опеки. Органы опеки устраивают детей.

3. Проект Постановления о принятии мер попечения

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о принятии мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и мерах по обеспечению сохранности его имущества

г. Ставрополь «20» ноября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Петров Сергей Сергеевич, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000001005, возбужденного 20 ноября 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

20 ноября 2025 года задержана подозреваемая Иванова Мария Ивановна, 1990 года рождения, проживающая по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 10, кв. 5.

В ходе допроса подозреваемая пояснила, что является одинокой матерью и воспитывает двоих несовершеннолетних детей: Иванову Анну Сергеевну, 2018 года рождения, и Иванова Петра Сергеевича, 2020 года рождения.

В момент задержания дети находились по месту жительства подозреваемой без присмотра взрослых родственников. Иных родственников, способных взять на себя заботу о детях, у подозреваемой не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 160 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при задержании или заключении под стражу подозреваемого или обвиняемого, имеющего несовершеннолетних детей, следователь, дознаватель принимает меры попечения о детях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 160 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Принять меры попечения о несовершеннолетних детях подозреваемой Ивановой М.И.: Ивановой Анне Сергеевне, 2018 года рождения, и Иванове Петре Сергеевиче, 2020 года рождения.

2. Для устройства детей направить уведомление в Управление опеки и попечительства по г. Ставрополю.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Ставрополя.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
капитан юстиции _____ / Петров С.С. /

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Ставрополя
«20» ноября 2025 г.
Следователь _____ / Петров С.С. /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. СОЕДИНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Фабула: В производстве следователя находятся два уголовных дела: № 111 (кража, обвиняемый Петров) и № 222 (кража, обвиняемый Сидоров). В ходе расследования установлено, что преступления совершены ими в составе одной группы по предварительному сговору. Эпизоды преступлений тесно связаны между собой. Следователь принимает решение о соединении уголовных дел в одно производство для полного и объективного расследования. **Задание:** Составьте **Постановление о соединении уголовных дел** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о соединении уголовных дел в одно производство

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовных дел № [Номер дела 1] и № [Номер дела 2],

УСТАНОВИЛ:

В производстве следователя находятся уголовное дело № [Номер 1], возбужденное [Дата] по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ], и уголовное дело № [Номер 2], возбужденное [Дата] по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].

В ходе расследования установлено, что преступления совершены [Описание связи между делами, например, одной группой лиц].

Соединение данных уголовных дел в одно производство необходимо для [Обоснование, например, полного и объективного расследования].

На основании изложенного и руководствуясь ст. 153 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Соединить уголовное дело № [Номер 1] и уголовное дело № [Номер 2] в одно производство за № [Новый номер дела].

2. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование прокуратуры].

Следователь [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

Копия настоящего постановления направлена прокурору [Наименование]
«___» _____ 2025 г.
Следователь _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРОИЗВОДСТВО НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Фабула: Дознаватель ОМВД обнаружил тело с признаками насильственной смерти. Подозреваемый скрылся. Необходимо срочно произвести осмотр места происшествия и освидетельствование до возбуждения дела или передачи следователю. Дознаватель производит

неотложные следственные действия в порядке ст. 157 УПК РФ. **Задание:** Составьте **Рапорт о производстве неотложных следственных действий** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

РАПОРТ
о производстве неотложных следственных действий

Начальнику ОМВД России по [Району] г. [Город]
[Звание, ФИО]
от дознавателя [Должность, Звание, ФИО]

«___» _____ 2025 г.

Докладываю, что [Дата] мною были произведены неотложные следственные действия по уголовному делу № [Номер], возбужденному по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].

В ходе производства неотложных следственных действий были выполнены:

1. [Перечислить действия, например, осмотр места происшествия].
2. [Перечислить действия, например, освидетельствование].

Необходимость производства данных действий была обусловлена [Обоснование, например, угрозой утраты доказательств].

Материалы уголовного дела направляются руководителю следственного органа для принятия решения о принятии дела к своему производству.

Дознаватель [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
ИНСТРУКЦИЯ:

1. Внимательно изучите фабулу задачи.
2. Определите, какое процессуальное решение необходимо принять.
3. Составьте полный текст процессуального документа или ответа на вопрос, используя предоставленный шаблон.
4. Ссылки на нормы права (УПК РФ) должны быть точными.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОТКАЗ ОПЕКУНА ОТ ПРИСМОТРА ЗА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

Источник фабулы: Практика применения ст. 160 УПК РФ (случаи, когда родственники отказываются забирать детей при задержании родителя). **Фабула:** Следователь задержал обвиняемую Смирнову А.А., имеющую несовершеннолетнего ребенка (4 года). Следователь вызвал бабушку ребенка (родную мать Смирновой) для принятия мер попечения. Бабушка письменно заявила отказ от принятия ребенка на свой присмотр, сославшись на состояние здоровья и отсутствие условий для проживания ребенка. Органов опеки в населенном пункте нет (удаленность), необходимо решить вопрос о временном устройстве ребенка. Следователь должен вынести постановление о направлении ребенка в специализированное учреждение.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок действий следователя при отказе родственников?
2. Составьте проект **Постановления о принятии мер попечения** (с указанием учреждения).

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о принятии мер попечения о детях

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:

[Дата] задержана обвиняемая [ФИО], имеющая несовершеннолетнего ребенка [ФИО ребенка, год рождения].

Для принятия мер попечения был вызван родственник [ФИО родственника], который письменно отказался от принятия ребенка на свой присмотр по причине [Причина отказа].

В соответствии с ч. 1 ст. 160 УПК РФ при отсутствии родственников следователь принимает меры по устройству детей в специализированное учреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 160 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Принять меры попечения о несовершеннолетнем [ФИО ребенка].
2. Направить несовершеннолетнего в [Наименование специализированного учреждения] для временного содержания.
3. Копию постановления направить прокурору.

Следователь [Должность, Звание] _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОТКАЗ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОТ ЗАЩИТНИКА

Источник фабулы: Практика применения ст. 50, 425 УПК РФ (попытки несовершеннолетних отказаться от защитника на допросе). **Фабула:** Несовершеннолетний подозреваемый Петров К.К. (16 лет) вызван на допрос. Следователь обеспечил участие защитника по назначению. Перед началом допроса Петров К.К. заявил письменный отказ от помощи защитника, указав, что хочет давать показания самостоятельно. Следователь должен решить вопрос о допуске отказа.

Вопросы к задаче:

1. Допустим ли отказ несовершеннолетнего от защитника на стадии предварительного расследования?
2. Составьте проект **Протокола допроса** (фрагмент с фиксацией отказа или участия защитника).

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО
(Фрагмент: разъяснение прав и участие защитника)

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Допрос начат: в [Время]
Допрос окончен: в [Время]

Следователь [ФИО] допросил в качестве подозреваемого:
[ФИО подозреваемого], [Дата рождения], [Адрес].

Подозреваемому разъяснены права, предусмотренные ст. 46, 51 Конституции РФ, ст. 425 УПК РФ.

Подозреваемый заявил о желании отказаться от помощи защитника.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ отказ от защитника допускается только по инициативе подозреваемого и фиксируется в протоколе. Однако в отношении несовершеннолетнего участие защитника является обязательным (ч. 1 ст. 51 УПК РФ).

[Здесь обучающийся должен указать решение следователя: допустить отказ или настоять на участии защитника].

Решение следователя:

_____

_____

Подозреваемый _____ / [ФИО] /

Защитник _____ / [ФИО] /

Следователь _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание, чтобы они не оставляли пустых мест в шаблоне (кроме подписей). Все данные (даты, адреса, суммы, статьи) должны быть перенесены из фабулы в текст документа полностью.

2. **Требования к оформлению:** Документ должен соответствовать требованиям ст. 153, 154, 160 УПК РФ (наличие вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей).

3. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — путаница между «соединением» и «выделением» дел. Акцентируйте внимание на целях этих действий (ст. 153 vs ст. 154 УПК РФ).

4. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты документов с образцами на порталах «ГАС Правосудие» или «СудАкт», чтобы видеть реальную практику оформления.

5. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Документ составлен полностью, без сокращений, все реквизиты соблюдены, квалификация верная.
- **Хорошо:** Есть незначительные стилистические ошибки или неточности в реквизитах, но суть верна.
- **Удовлетворительно:** Документ имеет фрагментарный вид, пропущены обязательные части, квалификация ошибочна.
- **Неудовлетворительно:** Документ не составлен или составлен неверно по существу.

ТЕМА 2.9. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ И СРОКИ

Тип: задача на составление процессуальных документов.

Источник фабулы: Обобщение судебной практики по делам о мошенничестве в сфере строительства (анонимизированные данные определений судов о продлении сроков следствия).

Фабула: Следователем следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майором юстиции Волковым А.А. расследуется уголовное дело № 12501070000001500, возбужденное 10 января 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере).

В ходе расследования установлено, что преступление совершено организованной группой из 5 человек. Объем дела составляет 45 томов. Необходимо допросить более 30 свидетелей, назначить 5 судебных экспертиз. Следователь приходит к выводу, что в срок 2 месяца закончить следствие невозможно. Также в ходе расследования выяснилось, что один из соучастников скрылся и объявлен в розыск. 20 марта 2025 года следователь выносит постановление о производстве предварительного следствия следственной группой и ходатайствует о продлении срока следствия до 6 месяцев.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания производства предварительного следствия следственной группой (ст. 163 УПК РФ)?
2. Каковы сроки предварительного следствия и порядок их продления (ст. 162 УПК РФ)?

3. Составьте проект **Постановления о производстве предварительного следствия следственной группой**.
4. Составьте проект **Постановления о продлении срока предварительного следствия**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Основания производства следствия группой Согласно ч. 1 ст. 163 УПК РФ, предварительное следствие производится следственной группой в случаях, когда по уголовному делу необходимо провести большой объем следственных действий либо дело имеет особую важность.

2. Сроки предварительного следствия Согласно ст. 162 УПК РФ, срок предварительного следствия не может превышать 2 месяцев. Он может быть продлен до 6 месяцев руководителем следственного органа субъекта РФ.

3. Проект Постановления о производстве предварительного следствия следственной группой

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве предварительного следствия следственной группой

г. Ставрополь «20» марта 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков Алексей Александрович, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000001500, возбужденного 10 января 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

10 января 2025 года было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества, совершенного организованной группой лиц в особо крупном размере. В ходе предварительного следствия установлено, что в преступной группе состояло 5 человек.

Объем уголовного дела составляет 45 томов. Для полного и объективного расследования необходимо допросить более 30 свидетелей, потерпевших, назначить и произвести 5 судебных экспертиз, а также провести ряд сложных следственных действий в разных регионах Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное следствие производится следственной группой в случаях, когда по уголовному делу необходимо провести большой объем следственных действий либо когда дело имеет особую важность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести предварительное следствие по уголовному делу № 12501070000001500 следственной группой в составе:

1) руководителя следственной группы — следователя следственного отдела ОМВД Россиипо г. Ставрополю майора юстиции Волкова А.А.;

2) следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитана юстиции Петрова И.И.;

3) следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю лейтенанта юстиции Сидорова К.К.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Ставрополя.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
майор юстиции _____ / Волков А.А. /

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Ставрополя
«20» марта 2025 г.
Следователь _____ / Волков А.А. /

4. Проект Постановления о продлении срока предварительного следствия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о продлении срока предварительного следствия

г. Ставрополь «20» марта 2025 г.

Руководитель следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю подполковник юстиции Сидоров Андрей Петрович, рассмотрев ходатайство следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майора юстиции Волкова А.А. от 20 марта 2025 года о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 12501070000001500,

УСТАНОВИЛ:

10 января 2025 года было возбуждено уголовное дело № 12501070000001500 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Срок предварительного следствия по делу истекает 10 марта 2025 года.

В ходе предварительного следствия установлено, что преступление совершено организованной группой лиц. Один из соучастников скрылся и объявлен в розыск.

Необходимо провести большой объем следственных действий, включая допрос 30 свидетелей и производство 5 экспертиз. В срок 2 месяца закончить предварительное следствие невозможно.

В соответствии с ч. 3 ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок предварительного следствия может быть продлен до 6 месяцев руководителем следственного органа субъекта Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Продлить срок предварительного следствия по уголовному делу № 12501070000001500 до 6 месяцев, то есть до 10 июля 2025 года.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Ставрополя.

Руководитель следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
подполковник юстиции _____ / Сидоров А.П. /

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Ставрополя
«20» марта 2025 г.
Руководитель следственного отдела _____ / Сидоров А.П. /

5. ВЫВОД Следователь правомерно инициировал создание следственной группы на основании ст. 163 УПК РФ в связи со сложностью дела. Продление срока следствия до 6 месяцев руководителем следственного органа субъекта РФ соответствует требованиям ст. 162 УПК РФ, так как стандартного срока (2 месяца) недостаточно для расследования преступления, совершенного организованной группой. Копии постановлений направлены прокурору для осуществления надзора.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ИЗЪЯТИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ И УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Тип: задача на составление процессуальных документов.

Источник фабулы: Практика производства обысков по делам о незаконном обороте наркотиков с использованием электронных средств связи (анонимизированные протоколы следственных действий).

Фабула: 15 апреля 2025 года в 10:00 следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Петров И.И. произвел обыск в жилище гражданина Орлова В.В. по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 5, кв. 10. В ходе обыска был обнаружен и изъят мобильный телефон марки iPhone 15, черный цвет, IMEI 123456789012345, а также ноутбук марки ASUS. Для оказания содействия в

обнаружении, изъятии и копировании информации с электронных носителей был приглашен специалист ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю лейтенант полиции Смирнов А.А. При обыске присутствовали двое понятых: гражданка Иванова М.П. и гражданин Петров А.И. По окончании обыска подозреваемый Орлов В.В. от подписания протокола отказался, мотивируя это тем, что он не согласен с изъятием имущества.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков порядок участия специалиста при производстве следственных действий (ст. 58 УПК РФ)?
2. Каковы особенности изъятия электронных носителей информации (ст. 164.1 УПК РФ)?
3. Как удостоверяется факт отказа от подписания протокола (ст. 167 УПК РФ)?
4. Составьте проект **Протокола обыска** (фрагмент, касающийся изъятия электроники, участия специалиста и отказа от подписи).

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Порядок участия специалиста Согласно ст. 58 УПК РФ, специалист привлекается для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применения технических средств.

2. Особенности изъятия электронных носителей Согласно ст. 164.1 УПК РФ, при изъятии электронных носителей информации должен присутствовать специалист, который обеспечивает копирование информации и сохранность данных.

3. Удостоверение отказа от подписи Согласно ч. 5 ст. 167 УПК РФ, если участник следственного действия отказывается подписать протокол, в него вносится соответствующая запись, удостоверяемая подписью следователя.

4. Проект Протокола обыска (фрагмент)

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

г. Ставрополь «15» апреля 2025 г.

Обыск начат в 10 часов 00 минут.
Обыск окончен в 12 часов 30 минут.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Петров Иван Иванович, в соответствии со ст. 182 УПК РФ произвел обыск в жилище гражданина Орлова Виктора Владимировича, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 5, кв. 10.

Обыск произведен в присутствии:

1. Подозреваемого: Орлова Виктора Владимировича.
2. Понятых:

1) Ивановой Марии Петровны, проживающей по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 5, кв. 11;
2) Петрова Алексея Ивановича, проживающего по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 5, кв. 12.

3. Специалиста: лейтенанта полиции Смирнова Андрея Александровича, эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЫСКА:

...

В ходе обыска в спальне, на письменном столе, были обнаружены следующие предметы, имеющие значение для уголовного дела:

1. Мобильный телефон марки iPhone 15, черного цвета, IMEI 123456789012345.
2. Ноутбук марки ASUS, серийный номер 987654321.

В соответствии со ст. 164.1 УПК РФ, специалистом Смирновым А.А. было произведено копирование информации с указанных электронных носителей информации на внешний жесткий диск. Копирование произведено с использованием программного комплекса «Мобильный Криминалист». Целостность данных обеспечена.

Изъятые предметы упакованы в бумажные пакеты, опечатаны печатью следственного отдела

ОМВД России по г. Ставрополю. На пакетах сделаны пояснительные надписи, подписанные следователем, понятыми и специалистом.

ЗАЯВЛЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ УЧАСТНИКОВ:

Подозреваемый Орлов В.В. заявил: «С изъятием имущества не согласен. От подписания протокола отказываюсь».

Понятые и специалист замечаний не заявили.

Перед началом, в ходе либо по окончании обыска от участвующих лиц заявления не поступили.

Протокол прочитан лично. Записано верно. Замечания не поступили.

Подписи участников следственного действия:
Следователь _____ / Петров И.И. /

Подозреваемый (от подписи отказался) _____ / Орлов В.В. /
(Внесена запись следователем: «От подписи отказался в ходе прочтения протокола»)

Понятая _____ / Иванова М.П. /
Понятой _____ / Петров А.И. /
Специалист _____ / Смирнов А.А. /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3. ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Тип: задача на составление процессуальных документов.

Источник фабулы: Практика производства допросов по делам о грабеже (анонимизированные протоколы следственных действий).

Фабула: 25 сентября 2025 года следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Петров С.А. расследует уголовное дело по факту грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ), совершённого в отношении гражданки Кузнецовой И.В. Потерпевшая сообщила, что видела нападавшего и может описать его внешность. Следователь принял решение о допросе гражданки Кузнецовой И.В. в качестве свидетеля для фиксации обстоятельств происшествия. Допрос проводился в помещении следственного отдела по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 100, кабинет № 14. Свидетелю разъяснены права (ст. 51 Конституции РФ, ст. 56 УПК РФ) и предупреждена об ответственности (ст. 307, 308 УК РФ).

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы обязательные требования к содержанию протокола следственного действия в соответствии со ст. 166 УПК РФ?
2. Какие гарантии прав свидетеля должны быть соблюдены при допросе?
3. Составьте проект **Протокола допроса свидетеля** по данной фабуле, соблюдая требования ст. 189–190 УПК РФ (включая полную запись показаний).

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Необходимо зафиксировать показания свидетеля в строгом соответствии с УПК РФ, чтобы они имели доказательственное значение. Нарушение порядка допроса (например, отсутствие предупреждения об ответственности) может повлечь признание доказательств недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 166 УПК РФ** определяет общие требования к протоколу (место, время, участники, содержание).
2. **Ст. 189 УПК РФ** регулирует порядок допроса (разъяснение прав, предупреждение об ответственности).
3. **Ст. 190 УПК РФ** требует записи показаний от первого лица и фиксации вопросов и ответов.

3. Применение нормы к ситуации Следователь обязан включить в протокол полные данные свидетеля, запись о разъяснении прав, запись о предупреждении об ответственности и подробное описание показаний (вопросы и ответы).

4. Проект процессуального документа

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

г. Ставрополь «25» сентября 2025 г.

Допрос начат: в 10 часов 00 минут.
Допрос окончен: в 11 часов 35 минут.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции Петров Сергей Александрович, в помещении следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 100, кабинет № 14, в соответствии со ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 12501070000000123 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Кузнецова Ирина Владимировна
2. Дата рождения: 15 марта 1985 г.
3. Место рождения: г. Ставрополь
4. Место жительства и (или) регистрации: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 25, кв. 12
5. Гражданство: Российская Федерация
6. Образование: высшее
7. Семейное положение, состав семьи: замужем, двое несовершеннолетних детей
8. Место работы или учёбы: ООО «Ставрополь-Сервис», менеджер по продажам
9. Наличие судимости: не имеет
10. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: паспорт гражданина Российской Федерации серии 0715 № 123456, выдан Отделом УФМС России по Ставропольскому краю в г. Ставрополе 20 мая 2010 г.
11. Иные данные о личности свидетеля: номер контактного телефона: 8-928-345-67-89.

Свидетель Кузнецова И.В. предупреждена об ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

Об ответственности по ст. 307 УК РФ, ст. 308 УК РФ предупреждена.

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

Свидетелю разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ, в том числе:

1. право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определён п. 4 ст. 5 УПК РФ (ст. 51 Конституции Российской Федерации). При согласии свидетеля дать показания он должен знать, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
2. право пользоваться помощью адвоката (представителя), явившегося для оказания юридической помощи;
3. право заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
4. право являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;
5. право ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Свидетель: Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

Свидетель не желает пользоваться правом не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников.

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

Свидетель заявляет ходатайство об участии в допросе адвоката: не заявляет.

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:

«23» сентября 2025 г. примерно в 19 часов 30 минут я возвращалась с работы домой по улице Ленина г. Ставрополя. Я шла по тротуару в сторону улицы Мира. Погода была ясная, освещение уличное было включено, видимость хорошая. Когда я проходила мимо дома № 48 по ул. Ленина, примерно в 19 часов 35 минут, ко мне сзади неожиданно подбежал неизвестный мне мужчина. Он резко схватил сумку, которую я держала в правой руке, и стал вырывать её.

Я пыталась удержать сумку, но мужчина дёрнул сильнее, я потеряла равновесие и упала на колени. После этого мужчина с моей сумкой побежал в сторону дворов между домами № 48 и № 50 по ул. Ленина. В сумке находились: кошелёк из натуральной кожи коричневого цвета стоимостью около 3 000 рублей, денежные средства в сумме 12 500 рублей (банкнотами: две купюры достоинством 5 000 рублей, одна купюра достоинством 2 000 рублей, одна купюра достоинством 500 рублей), мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A54» чёрного цвета в силиконовом чехле прозрачного цвета стоимостью около 28 000 рублей, ключи от квартиры и офиса, а также косметичка с декоративной косметикой.

Общая сумма причинённого мне ущерба составляет приблизительно 43 500 рублей.

Вопрос следователя: Можете ли Вы описать внешность мужчины, который похитил Вашу сумку?

Ответ свидетеля: Да, могу. Я хорошо запомнила нападавшего, так как он находился ко мне очень близко. Это мужчина ростом примерно 175–180 сантиметров, среднего телосложения, на вид 25–30 лет. Лицо овальное, смуглое. Волосы тёмные, короткие, были видны из-под капюшона тёмной куртки. Глаза карие, тёмные брови. Нос прямой, средний. Особых примет в виде шрамов или татуировок на лице я не заметила. Был одет в тёмно-синюю спортивную куртку с капюшоном, тёмные спортивные штаны и кроссовки тёмного цвета. На руках были тонкие перчатки чёрного цвета.

Вопрос следователя: С какой стороны к Вам подбежал нападавший?

Ответ свидетеля: Сзади и немного слева. Я услышала быстрые шаги и почувствовала рывок за сумку, которую держала в правой руке.

Вопрос следователя: Угрожал ли Вам нападавший, применял ли насилие?

Ответ свидетеля: Никаких словесных угроз нападавший не высказывал. Насилие выразилось в том, что он резко вырвал сумку из моих рук, в результате чего я упала на колени и ударилась правой рукой об асфальт. У меня осталась ссадина на правой ладони. Каких-либо иных телесных повреждений мне причинено не было.

Вопрос следователя: Видели ли Вы, в каком направлении скрылся нападавший?

Ответ свидетеля: Да, он побежал в сторону дворов между домами № 48 и № 50 по ул. Ленина. Я видела его спину примерно 10–15 секунд, пока он не скрылся за углом дома № 50.

Вопрос следователя: Были ли в момент нападения рядом другие люди?

Ответ свидетеля: В момент самого нападения рядом никого не было. Однако через 1–2 минуты после того, как нападавший убежал, мимо проходила пожилая женщина, которая помогла мне подняться. Я не знаю её данных, но помню, что она была в платке и с продуктовой сумкой.

Вопрос следователя: Обращались ли Вы сразу после происшествия в полицию?

Ответ свидетеля: Да, сразу после происшествия я позвонила по телефону 112 и сообщила о нападении. Оператор передал информацию, и через 10–15 минут на место прибыл наряд полиции. Я рассказала сотрудникам полиции о случившемся.

Вопрос следователя: Имеются ли в районе, где произошло нападение, камеры видеонаблюдения?

Ответ свидетеля: Насколько я знаю, на фасаде дома № 48 по ул. Ленина установлена камера видеонаблюдения, направленная на тротуар. Также камеры могут быть у входа в магазин «Пятёрочка», расположенный в доме № 50.

Вопрос следователя: Желаете ли Вы дополнить свои показания?

Ответ свидетеля: Нет, дополнить мне нечего. Я указала всё, что помню и видела.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса от участвующих лиц заявления не поступили.

Содержание технических средств, использованных при допросе: не применялись.

Протокол прочитан лично. Записано правильно, замечания не поступили.

Свидетель: _____ / Кузнецова И.В. /

Следователь: _____ / Петров С.А. /

5. ВЫВОД Протокол допроса составлен в полном соответствии с требованиями ст. 166, 189, 190 УПК РФ. В документ включены все обязательные реквизиты: данные о времени и месте, данные свидетеля, запись о разъяснении прав и предупреждении об ответственности, а также полная стенограмма показаний в формате «вопрос-ответ». Соблюдение этих требований гарантирует допустимость доказательства в суде. Отсутствие любых из указанных элементов (например, подписи о предупреждении по ст. 307 УК РФ) повлекло бы признание показаний недопустимыми.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРОИЗВОДСТВО ОБЫСКА

Фабула: Следователь Фёдорова расследует уголовное дело о незаконном обороте наркотических средств (ч. 2 ст. 228 УК РФ). В ходе расследования получена оперативная информация о том, что подозреваемый Орлов хранит наркотические средства в своей квартире. Следователь обратился в суд с ходатайством о производстве обыска в жилище. Суд удовлетворил ходатайство. При производстве обыска присутствовали: подозреваемый Орлов, его защитник, двое понятых, специалист-криминалист. В ходе обыска в тайнике под полом были обнаружены и изъяты три пакета с веществом белого цвета, электронные весы и упаковочные материалы. Все предметы были упакованы, опечатаны и снабжены пояснительными надписями.

Задание: Составьте **Протокол обыска** по шаблону, уделив особое внимание описанию места обнаружения и порядку упаковки.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Обыск начат: в [Время]
Обыск окончен: в [Время]

Следователь [Должность, Звание, ФИО], на основании постановления [Наименование суда] от [Дата] № [Номер] о разрешении производства обыска в жилище, вынесенного по ходатайству следователя [ФИО] с согласия руководителя [Наименование органа], в соответствии со ст. 182 УПК РФ произвёл обыск в жилище подозреваемого [ФИО], расположенном по адресу: [Полный адрес], в целях отыскания и изъятия предметов и документов, которые могут иметь значение для уголовного дела № [Номер], возбуждённого по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].

Обыск произведён в присутствии:
Подозреваемого: [ФИО, дата рождения, адрес, паспорт].
Защитника подозреваемого: [ФИО, удостоверение, ордер].
Понятых:
1. [ФИО, дата рождения, адрес, паспорт];
2. [ФИО, дата рождения, адрес, паспорт].
Специалиста-криминалиста: [ФИО, должность, удостоверение].

Перед началом обыска подозреваемому [ФИО] разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 46 УПК РФ.
Подозреваемый: _____ / [ФИО] /
Защитник: _____ / [ФИО] /

Перед началом обыска следователь предъявил подозреваемому [ФИО] постановление [Наименование суда] о разрешении производства обыска.

Подозреваемому [ФИО] предложено добровольно выдать предметы и документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Подозреваемый [ФИО] заявил, что предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, у него не имеется и добровольно выдать их он не желает.
Подозреваемый: _____ / [ФИО] /

ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЫСКА:

Обыск произведён в квартире № [Номер], расположенной на [Этаж] этаже [Этажность] жилого дома по адресу: [Адрес]. Квартира состоит из [Описание комнат].

В ходе обыска осмотрены все помещения квартиры, мебель, личные вещи подозреваемого.

В комнате [Название] на площади [Кв. м], в [Точное место] обнаружен тайник:

[Подробное описание места обнаружения, размеров, способа обнаружения].

В тайнике находились следующие предметы:

1. [Описание предмета 1: наименование, количество, индивидуальные признаки, цвет, размер, вес].
2. [Описание предмета 2].
3. [Описание предмета 3].

ПОРЯДОК ИЗЪЯТИЯ И УПАКОВКИ ОБНАРУЖЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ:

Все обнаруженные предметы предъявлены понятым [ФИО] и [ФИО], подозреваемому [ФИО] и его защитнику [ФИО] для осмотра.

[Предмет 1] изъят, помещён в [Материал упаковки], конверт заклеен, опечатан оттиском печати [Наименование органа]. На конверте выполнена пояснительная надпись:

«[Текст надписи]». Пояснительная надпись заверена подписями понятых [ФИО], [ФИО], специалиста [ФИО] и следователя [ФИО].

[Предмет 2] изъят, помещён в [Материал упаковки]... [Аналогично описать упаковку].

[Предмет 3] изъят, помещён в [Материал упаковки]... [Аналогично описать упаковку].

В ходе обыска фотографирование производилось специалистом-криминалистом [ФИО] с применением [Техника]. Произведено [Количество] фотографий. Фотоматериалы прилагаются к протоколу.

ЗАЯВЛЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ УЧАСТНИКОВ:

Подозреваемый [ФИО] заявил: «[Текст заявления]».

Защитник [ФИО] заявил: «[Текст заявления]».

Понятая [ФИО] заявила: «[Текст заявления]».

Понятой [ФИО] заявил: «[Текст заявления]».

Специалист [ФИО] заявил: «[Текст заявления]».

Перед началом, в ходе либо по окончании обыска от участвующих лиц иные заявления не поступили.

Содержание технических средств, использованных при обыске: [Перечень].

Протокол прочитан лично всеми участниками. Записано правильно, замечания не поступили.

Подозреваемый: _____ / [ФИО] /
Защитник: _____ / [ФИО] /
Понятая: _____ / [ФИО] /
Понятой: _____ / [ФИО] /
Специалист-криминалист: _____ / [ФИО] /
Следователь: _____ / [ФИО] /

Копия протокола вручена подозреваемому [ФИО].
Следователь: _____ / [ФИО] /
«___» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. УЧАСТИЕ ПЕРЕВОДЧИКА И ОТКАЗ ОТ ПОДПИСИ

Фабула: При допросе свидетеля-иностранца (гражданин Китая) присутствовал переводчик. Свидетель показания дал, но от подписания протокола на русском языке отказался, так как не владеет языком, а перевод протокола ему не был предоставлен вовремя. **Задание:** Составьте фрагмент **Протокола допроса** с фиксацией участия переводчика и отказа от подписи.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ
(Фрагмент: участие переводчика и отказ от подписи)

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Допрос начат: в [Время]
Допрос окончен: в [Время]
Следователь [ФИО] допросил в качестве свидетеля:
[ФИО свидетеля], гражданин [Страна], владеющий языком: [Язык].
В допросе участвовал переводчик:
[ФИО переводчика], владеющий языками: [Языки].
Переводчику разъяснены обязанности и ответственность по ст. 59 УПК РФ.
Переводчик _____ / [ФИО] /

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:
[Текст показаний]

Протокол прочитан. Записано верно.

Свидетель от подписания протокола отказался по причине: [Причина, например, не владеет русским языком].

В соответствии с ч. 5 ст. 167 УПК РФ внесена запись следователем.

Следователь _____ / [ФИО] /
Переводчик _____ / [ФИО] /
Свидетель (от подписи отказался) _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ИНСТРУКЦИЯ:

1. Внимательно изучите фабулу задачи.
2. Определите процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего.
3. Составьте полный текст процессуального документа или ответа на вопрос, используя предоставленный шаблон.
4. Ссылки на нормы права (УПК РФ) должны быть точными.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. УЧАСТИЕ ПЕДАГОГА ПРИ ДОПРОСЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО (С ЭТАЛОНОМ)

Источник фабулы: Практика применения ст. 191, 425 УПК РФ (допросы несовершеннолетних потерпевших и свидетелей). **Фабула:** 10 мая 2025 года следователь СО ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков А.А. должен допросить несовершеннолетнего потерпевшего Сидорова Константина, 15 лет (дата рождения 10.05.2010), по уголовному делу о грабеже. Законный представитель (мать) Сидорова Е.В. уведомлена и будет присутствовать. В соответствии с ч. 1 ст. 191 УПК РФ, при допросе несовершеннолетнего потерпевшего в возрасте до 16 лет участие педагога обязательно. Следователь пригласил педагога МБОУ СОШ № 5 г. Ставрополя Иванову Т.П. Допрос проводился в течение 30 минут.

Вопросы к задаче:

1. Обязательно ли участие педагога при допросе несовершеннолетнего 15 лет?
2. Какова продолжительность допроса несовершеннолетнего?
3. Составьте проект **Постановления о привлечении педагога** и фрагмент **Протокола допроса**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Обязательность участия педагога Да, обязательно. Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ, при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 16 лет участие педагога обязательно.

2. Продолжительность допроса Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ, допрос не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. Для детей до 7 лет — не более 30 минут. Для детей от 7 до 16 лет — не более 2 часов. В данном случае (15 лет) лимит — 2 часа без перерыва.

3. Проект Постановления о привлечении педагога

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве педагога

г. Ставрополь «10» мая 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков Алексей Александрович, рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:

В производстве следователя находится уголовное дело № [Номер]. В ходе предварительного следствия необходимо произвести допрос несовершеннолетнего потерпевшего Сидорова Константина, 10.05.2010 года рождения (15 лет).

В соответствии с ч. 1 ст. 191 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при допросе несовершеннолетнего потерпевшего в возрасте до 16 лет участие педагога является обязательным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 191 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь в качестве педагога для участия в допросе несовершеннолетнего потерпевшего Сидорова Константина гражданку Иванову Татьяну Петровну, учителя МБОУ СОШ № 5 г. Ставрополя.

2. Разъяснить Ивановой Т.П. права и обязанности педагога, предусмотренные ст. 191 УПК РФ.

3. Копию постановления направить законному представителю несовершеннолетнего.

Следователь _____ / Волков А.А. /

Фрагмент Протокола допроса несовершеннолетнего потерпевшего

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОТЕРПЕВШЕГО

г. Ставрополь «10» мая 2025 г.

Допрос начат: в 10 часов 00 минут.
Допрос окончен: в 10 часов 30 минут.

Следователь [ФИО] допросил в качестве несовершеннолетнего потерпевшего:
Сидорова Константина, 10.05.2010 года рождения.

В допросе участвовали:
1. Законный представитель: Сидорова Елена Владимировна (мать).
2. Педагог: Иванова Татьяна Петровна, учитель МБОУ СОШ № 5 г. Ставрополя.
Педагогу Ивановой Т.П. разъяснены права, предусмотренные ч. 2 ст. 191 УПК РФ, в том числе право задавать вопросы допрашиваемому.
Педагог _____ / Иванова Т.П. /

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:
[Текст показаний]
[Текст показаний]
[Текст показаний]

Протокол прочитан лично. Записано верно. Замечания не поступили.

Потерпевший _____ / Сидоров К. /
Законный представитель _____ / Сидорова Е.В. /
Педагог _____ / Иванова Т.П. /
Следователь _____ / Волков А.А. /

5. ВЫВОД Участие педагога при допросе несовершеннолетнего 15 лет является обязательным требованием закона (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Нарушение этого требования влечет признание показаний недопустимым доказательством. Продолжительность допроса в 30 минут соответствует закону (лимит — 2 часа без перерыва для лиц от 7 до 16 лет). Протокол должен содержать подписи всех участников, включая педагога и законного представителя.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ

Фабула: 15 июня 2025 года следователь должен допросить несовершеннолетнего подозреваемого Петрова И.И., 14 лет. Законный представитель не может явиться. Следователь приглашает педагога. Допрос длится 1 час.

Задание: Составьте проект **Протокола допроса** с участием педагога по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОДОЗРЕВАЕМОГО

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Допрос начат: в [Время]
Допрос окончен: в [Время]

Следователь [Должность, ФИО] допросил в качестве несовершеннолетнего подозреваемого:
[ФИО подозреваемого], [Дата рождения] ([Возраст] лет).

В допросе участвовали:
1. Законный представитель: [ФИО, степень родства] (явился / не явился).
2. Педагог: [ФИО педагога], [Место работы].

Педагогу разъяснены права, предусмотренные ч. 2 ст. 191 УПК РФ.
Педагог _____ / [ФИО] /

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:
[Текст показаний]
[Текст показаний]
[Текст показаний]

Протокол прочитан лично. Записано верно. Замечания [поступили / не поступили].

Подозреваемый _____ / [ФИО] /
Законный представитель _____ / [ФИО] /
Педагог _____ / [ФИО] /
Следователь _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных реквизитов: шапка, дата, место, подпись, ссылка на статьи УПК РФ (особенно ст. 162, 163, 164.1, 191).
2. **Требования к оформлению:** Документ должен соответствовать требованиям УПК РФ (наличие вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей). В протоколах обязательна фиксация прав участников.
3. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — путаница в сроках допроса несовершеннолетних (до 7 лет, до 16 лет, старше 16 лет). Акцентируйте внимание на ст. 191 УПК РФ.
4. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты документов с образцами на порталах «ГАС Правосудие» или «СудАкт», чтобы видеть реальную практику оформления.
5. **Критерии оценки:**
   - **Отлично:** Документ составлен полностью, без сокращений, все реквизиты соблюдены, квалификация верная, учтены особенности ст. 164.1 (электроника) и ст. 191 (несовершеннолетние).
   - **Хорошо:** Есть незначительные стилистические ошибки или неточности в реквизитах, но суть верна.
   - **Удовлетворительно:** Документ имеет фрагментарный вид, пропущены обязательные части (например, нет разъяснения прав педагогу), квалификация ошибочна.
   - **Неудовлетворительно:** Документ не составлен или составлен неверно по существу.

ТЕМА 2.10. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

ЧАСТЬ 1. ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРОЦЕДУРА И СРОКИ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ

Тип: задача на составление процессуальных документов и анализ процессуального порядка. **Источник фабулы:** Обобщение судебной практики районных судов РФ по делам о нарушении порядка привлечения в качестве обвиняемого (анонимизированные данные апелляционных определений судов). **Фабула:** Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков А.А. расследует уголовное дело № 12501070000002000, возбужденное 10 января 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража). В ходе предварительного следствия были собраны достаточные доказательства, подтверждающие причастность гражданина Петрова И.И. к совершению преступления. 15 марта 2025 года следователь допросил Петрова И.И. в качестве подозреваемого. 20 марта 2025 года следователь вынес постановление о привлечении Петрова И.И. в качестве обвиняемого. Однако предъявление обвинения состоялось только 25 марта 2025 года, так как следователь был занят на другом деле. Петров И.И. заявил ходатайство о признании постановления о привлечении в качестве обвиняемого незаконным, указав на нарушение сроков предъявления обвинения (5 суток после вынесения постановления). 25 марта 2025 года следователь предъявил обвинение Петрову И.И. и допросил его в качестве обвиняемого.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ)?
2. Каковы сроки предъявления обвинения после вынесения постановления (ст. 172 УПК РФ)?
3. Каковы права обвиняемого при предъявлении обвинения (ст. 172 УПК РФ)?
4. Составьте проект **Постановления о привлечении в качестве обвиняемого** и **Протокола предъявления обвинения**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств В данной ситуации возник вопрос о соблюдении процессуальных сроков предъявления обвинения. Следователь вынес постановление 20 марта, а предъявил обвинение 25 марта. Согласно УПК РФ, обвинение должно быть предъявлено в день вынесения постановления. Задержка на 5 суток является нарушением закона, что дает основание для обжалования.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 171 УПК РФ** устанавливает порядок привлечения в качестве обвиняемого. При наличии достаточных доказательств следователь выносит постановление.
2. **Ст. 172 УПК РФ** регламентирует порядок предъявления обвинения. Обвинение предъявляется в день вынесения постановления. Копия постановления вручается обвиняемому.
3. **Ст. 173 УПК РФ** определяет права обвиняемого при предъявлении обвинения (разъяснение сущности, права по ст. 47 УПК РФ).
4. **Ст. 174 УПК РФ** требует составления протокола предъявления обвинения.

3. Применение нормы к ситуации Действия следователя по вынесению постановления правомерны при наличии доказательств. Однако нарушение срока предъявления (5 суток вместо дня вынесения) является процессуальным нарушением. Обвиняемый вправе обжаловать это действие. При составлении документов необходимо соблюсти все реквизиты, включая разъяснение прав.

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

г. Ставрополь «20» марта 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков Алексей Александрович, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000002000,

УСТАНОВИЛ:

10 января 2025 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного следствия собраны достаточные доказательства, подтверждающие причастность гражданина Петрова Ивана Ивановича, 15.05.1985 года рождения, к совершению данного преступления.

В действиях Петрова И.И. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь гражданина Петрова Ивана Ивановича, 15.05.1985 года рождения, в качестве обвиняемого по уголовному делу № 12501070000002000.

2. Предъявить Петрову И.И. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

3. Копию настоящего постановления вручить обвиняемому Петрову И.И.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
майор юстиции _____ / Волков А.А. /

Копия настоящего постановления вручена обвиняемому Петрову И.И.
«25» марта 2025 г.
Обвиняемый _____ / Петров И.И. /
Следователь _____ / Волков А.А. /

ДОКУМЕНТ 2. ПРОТОКОЛ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ

ПРОТОКОЛ
предъявления обвинения

г. Ставрополь «25» марта 2025 г.

Предъявление обвинения начато в 10 часов 00 минут.

Предъявление обвинения окончено в 10 часов 30 минут.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю майор юстиции Волков Алексей Александрович предъявил обвинение гражданину Петрову Ивану Ивановичу, 15.05.1985 года рождения, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обвиняемому разъяснены права, предусмотренные ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также характер и сущность предъявленного обвинения.

Обвиняемый Петров И.И. заявил ходатайство о признании постановления о привлечении в качестве обвиняемого незаконным в связи с нарушением срока предъявления обвинения.

Содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого зачитано следователем вслух. Копия постановления вручена обвиняемому.

Обвиняемый _____ / Петров И.И. /
Следователь _____ / Волков А.А. /

5. ВЫВОД Следователь правомерно вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого при наличии достаточных доказательств (ст. 171 УПК РФ). Однако предъявление обвинения состоялось с нарушением срока (5 суток вместо дня вынесения постановления), что противоречит ч. 1 ст. 172 УПК РФ. Это нарушение дает обвиняемому право на обжалование. Протокол предъявления обвинения составлен верно, в нем зафиксировано разъяснение прав и ходатайство обвиняемого.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТНИКА ПРИ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ УЧАСТИИ

Тип: задача на анализ процессуальных прав и составление документов. **Источник фабулы:** Практика применения ст. 51 УПК РФ (определения судов по жалобам на отказ в допуске защитника по назначению). **Фабула:** Следователь расследует уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Сидорова К.К. (17 лет) по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой). При предъявлении обвинения Сидоров К.К. заявил письменный отказ от защитника, указав, что желает защищаться самостоятельно и его отец (законный представитель) также не возражает. Следователь отказал в принятии отказа, настоял на участии защитника по назначению и обеспечил явку адвоката по соглашению, приглашенного отцом. Сидоров К.К. обжаловал действия следователя, указав на нарушение права на защиту (самостоятельный выбор).

Вопросы к ситуационной задаче:

1. В каких случаях участие защитника является обязательным (ст. 51 УПК РФ)?
2. Допустим ли отказ несовершеннолетнего от защитника на стадии предварительного расследования?
3. Каков порядок обеспечения участия защитника при обязательном участии?
4. Составьте проект **Протокола предъявления обвинения** (фрагмент, фиксирующий отказ и решение следователя).

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств В ситуации рассматривается конфликт между желанием несовершеннолетнего обвиняемого защищаться самостоятельно и требованием закона об обязательном участии защитника. Следователь правомерно настоял на участии защитника, так как возраст обвиняемого (17 лет) делает участие защитника обязательным независимо от желания обвиняемого.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ч. 1 ст. 51 УПК РФ** устанавливает случаи обязательного участия защитника. Пункт 2 части 1 указывает на обязательность участия защитника в отношении несовершеннолетних.
2. **Ч. 2 ст. 51 УПК РФ** запрещает отказ от защитника в случаях обязательного участия, кроме случаев, предусмотренных частью 2.1 (для совершеннолетних). Для несовершеннолетних отказ не допускается.
3. **Ст. 172 УПК РФ** требует разъяснения прав при предъявлении обвинения, включая право на защитника.

3. Применение нормы к ситуации Так как обвиняемый является несовершеннолетним (17 лет), участие защитника обязательно. Отказ от защитника, заявленный несовершеннолетним, не имеет юридической силы и не может быть принят следователем. Действия следователя по обеспечению участия защитника правомерны и направлены на защиту прав несовершеннолетнего.

4. Проект процессуального документа

ПРОТОКОЛ
предъявления обвинения (Фрагмент)

г. Ставрополь «___» _____ 2025 г.

...

Обвиняемому Сидорову К.К. разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, в том числе право на защитника.

Обвиняемый Сидоров К.К. заявил письменный отказ от помощи защитника, указав на желание защищаться самостоятельно.

Законный представитель (отец) Сидоров К.К. также заявил об отсутствии возражений против отказа от защитника.

Следователь разъяснил Сидорову К.К. и его законному представителю, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетнего является обязательным. Отказ от защитника в данном случае не допускается.

Следователь обеспечил участие защитника (адвоката по соглашению), приглашенного законным представителем.

Обвиняемый _____ / Сидоров К.К. /

(Запись следователя: «От защитника отказался, однако отказ не принят в силу ст. 51 УПК РФ»)

Законный представитель _____ / Сидоров К.К. (отец) /

Защитник _____ / [ФИО адвоката] /

Следователь _____ / [ФИО следователя] /

5. ВЫВОД Участие защитника в отношении несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Отказ от защитника, заявленный несовершеннолетним, не допускается законом. Следователь правомерно отказал в принятии отказа и обеспечил участие защитника. Нарушение этого требования повлекло бы признание доказательств недопустимыми.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

ИНСТРУКЦИЯ:

1. Внимательно изучите фабулу задачи.
2. Определите процессуальные особенности предъявления обвинения и участия защитника.
3. Составьте полный текст процессуального документа или ответа на вопрос, используя предоставленный шаблон.
4. Ссылки на нормы права (УПК РФ) должны быть точными.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТНИКА ПРИ ОБВИНЕНИИ В ОСОБО ТЯЖКОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ (КУРИДЗЕ)

Источник фабулы: Реальная судебная практика (анонимизированные данные определений судов по вопросам обязательного участия защитника). **Фабула:** Следователь предъявил обвинение гражданину Куридзе в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «е[1]», ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство). Перед предъявлением обвинения следователь разъяснил обвиняемому право воспользоваться услугами защитника. Куридзе заявил письменный отказ от защитника, указав, что защитник ему не нужен, так как он сознался в совершении преступления и дает признательные показания. Кроме того, Куридзе указал, что участие в деле защитника не является обязательным из-за действия в России моратория на применение смертной казни (ссылаясь на то, что смертная казнь не применяется, значит, защитник не обязателен). Следователь стоит перед выбором: принять отказ или настоять на участии защитника.

Вопросы к задаче:

1. Является ли участие защитника обязательным при обвинении в совершении убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ)?
2. Влияет ли мораторий на смертную казнь на обязательность участия защитника?
3. Допустим ли отказ от защитника при наличии признательных показаний?
4. Составьте проект **Постановления об обеспечении участия защитника** (или фрагмент протокола с решением следователя) по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. Обязательность участия защитника
1. Обязательный параметр: Указать норму УПК РФ, регулирующую обязательное участие защитника (ст. ___ УПК РФ).
2. Обязательный параметр: Перечислить случаи обязательного участия защитника, относящиеся к данной ситуации (___, ___, ___).
3. Краткий вывод: Участие защитника по делу Куридзе [является / не является] обязательным.

2. Влияние моратория на смертную казнь
1. Обязательный параметр: Сослаться на положения ст. ___ УПК РФ о случаях обязательного участия защитника.
2. Обязательный параметр: Указать, связано ли обязательное участие защитника только с применением смертной казни (да / нет).
3. Краткий вывод: Мораторий на смертную казнь [влияет / не влияет] на обязательность участия защитника по ст. 105 УК РФ.

3. Допустимость отказа от защитника
1. Обязательный параметр: Указать, допускается ли отказ от защитника в случаях обязательного участия (ст. ___ УПК РФ).
2. Обязательный параметр: Перечислить условия, при которых отказ от защитника возможен (___, ___, ___).
3. Краткий вывод: Отказ Куридзе от защитника [допустим / недопустим].

4. Проект процессуального решения следователя
| Следователь [Должность, ФИО] «___» _____ 2025 г. г. [Город]

РЕШЕНИЕ (или Фрагмент Протокола)
по вопросу участия защитника

В производстве следователя находится уголовное дело № [Номер] в отношении Куридзе [Инициалы], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. Обвиняемый заявил отказ от защитника, мотивируя это признанием вины и мораторием на смертную казнь.

На основании ст. ___ УПК РФ участие защитника в данном случае является обязательным.

Отказ от защитника [принят / не принят].

Следователь [обязан / не обязан] обеспечить участие защитника.
Следователь _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание, чтобы они не оставляли пустых мест в шаблоне (кроме подписей). Все данные (даты, адреса, статьи) должны быть перенесены из фабулы в текст документа полностью.

2. **Требования к оформлению:** Документ должен соответствовать требованиям УПК РФ (наличие вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей). В протоколах обязательна фиксация прав участников.

3. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — путаница между обязательным и добровольным участием защитника (ст. 51 УПК РФ). Акцентируйте внимание на том, что при обвинении в тяжких преступлениях (особенно несовершеннолетних или пожизненное лишение свободы/смертная казнь) отказ не допускается.

4. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты документов с образцами на порталах «ГАС Правосудие» или «СудАкт», чтобы видеть реальную практику оформления.

5. **Критерии оценки:**

o **Отлично:** Документ составлен полностью, без сокращений, все реквизиты соблюдены, квалификация верная, есть итоговый вывод в решении задачи.

o **Хорошо:** Есть незначительные стилистические ошибки или неточности в реквизитах, но суть верна. Вывод есть.

o **Удовлетворительно:** Документ имеет фрагментарный вид, пропущены обязательные части, квалификация ошибочна. Вывод формальный.

o **Неудовлетворительно:** Документ не составлен или составлен неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.11
ОБЫСК. ВЫЕМКА. НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНЫЕ ОТПРАВЛЕНИЯ. КОНТРОЛЬ И ЗАПИСЬ ПЕРЕГОВОРОВ. ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОБЫСК В ЖИЛИЩЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Тип: задача на составление процессуальных документов и анализ процессуального порядка.

Источник фабулы: Обобщение практики районных судов по делам о мошенничестве в сфере долевого строительства (аналоги дел № 1-123/2024, № 1-456/2025).

Фабула:

Следователь следственного отдела ОМВД России по Промышленному району г. Самары майор юстиции **Григорян А.Э.** расследует уголовное дело № 12501070000005501, возбужденное 10 февраля 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). В ходе расследования получена оперативная информация о том, что подозреваемый **Захаров Дмитрий Викторович**, 1978 г.р., хранит в своей квартире по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 222, кв. 15, документацию ООО «СтройИнвест», подтверждающую хищение средств дольщиков, а также электронные носители с финансовой информацией. 15 февраля 2025 года следователь возбудил ходатайство перед судом о производстве обыска. Суд удовлетворил ходатайство. 16 февраля 2025 года в 09:00 следователь произвел обыск. Присутствовали: подозреваемый Захаров Д.В., его адвокат **Камнев Л.Р.**, двое понятых (**Иванова М.С., Петров О.Л.**), специалист ЭКЦ (**лейтенант полиции Сидоров К.А.**). В ходе обыска изъяты: 3 коробки с документами, 2 ноутбука, 1 сервер. Для копирования информации приглашен специалист.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков судебный порядок производства обыска в жилище (ст. 165, 182 УПК РФ)?
2. Каковы особенности изъятия электронных носителей информации (ст. 164.1 УПК РФ)?
3. Составьте проекты: **Постановления о возбуждении ходатайства перед судом**, **Постановления суда** и **Протокола обыска** (фрагмент описательной части).

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь правомерно инициировал судебный порядок получения разрешения на обыск в жилище (ч. 3 ст. 182 УПК РФ). Изъятие электронных носителей требует участия специалиста для копирования информации (ст. 164.1 УПК РФ).

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 165 УПК РФ:** Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия.
2. **Ст. 182 УПК РФ:** Основания и порядок производства обыска.
3. **Ст. 164.1 УПК РФ:** Особенности изъятия электронных носителей информации.
4. **Ст. 166 УПК РФ:** Требования к протоколу следственного действия.

3. Применение нормы к ситуации Обыск в жилище без судебного решения возможен только в исключительных случаях (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), здесь же следователь действовал в общем порядке. Изъятие серверов и ноутбуков требует фиксации состояния устройств и копирования данных специалистом.

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ ХОДАТАЙСТВА ПЕРЕД СУДОМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска

г. Самара «15» февраля 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по Промышленному району г. Самары майор юстиции Григорян А.Э., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000005501,

УСТАНОВИЛ:

В производстве следователя находится уголовное дело № 12501070000005501, возбужденное 10 февраля 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В ходе предварительного следствия получены достаточные данные полагать, что в жилище подозреваемого Захарова Дмитрия Викторовича, расположенном по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 222, кв. 15, могут находиться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела (финансовая документация ООО «СтройИнвест», электронные носители информации).

В соответствии с ч. 3 ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обыск в жилище производится на основании судебного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 165, 182 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить перед Промышленным районным судом г. Самары ходатайство о производстве
обыска в жилище Захарова Д.В.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору района.

Следователь _____ / Григорян А.Э. /
Руководитель следственного отдела _____ / [ФИО] /

Следователь _____ / Григорян А.Э. /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА (ФРАГМЕНТ)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о разрешении производства обыска

г. Самара «15» февраля 2025 г.

Судья Промышленного районного суда г. Самары [ФИО], рассмотрев ходатайство следователя Григоряна А.Э.,

УСТАНОВИЛ:

Следователь ходатайствует о производстве обыска в жилище Захарова Д.В. в связи с расследованием уголовного дела о мошенничестве в особо крупном размере. Основания для производства обыска имеются.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 165, 182 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Разрешить производство обыска в жилище Захарова Дмитрия Викторовича по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 222, кв. 15.
2. Установить срок производства обыска – с 09:00 до 21:00 16 февраля 2025 года.

Судья _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 3. ПРОТОКОЛ ОБЫСКА (ФРАГМЕНТ)

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

г. Самара «16» февраля 2025 г.

...

ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЫСКА:

В ходе обыска в комнате «кабинет» в шкафу за книгами обнаружен тайник. Изъяты:

1. Коробка картонная № 1 с документами ООО «СтройИнвест» (45 листов).
2. Ноутбук марки ASUS, серийный номер [номер].
3. Сервер NAS, модель [модель].

ПОРЯДОК ИЗЪЯТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ:

В соответствии со ст. 164.1 УПК РФ специалистом Сидоровым К.А. произведено копирование информации с изъятых электронных носителей на внешний жесткий диск. Изъятые устройства упакованы в антистатические пакеты, опечатаны.

На упаковках сделаны пояснительные надписи, заверенные подписями понятых Ивановой М.С., Петрова О.Л. и следователя.

Протокол прочитан. Замечания не поступили.

Подозреваемый _____ / Захаров Д.В. /

Адвокат _____ / Камнев Л.Р. /

Специалист _____ / Сидоров К.А. /

5. ВЫВОД Следователь соблюдал судебный порядок получения разрешения на обыск в жилище. Изъятие электронных носителей произведено с участием специалиста и копированием информации, что соответствует требованиям ст. 164.1 УПК РФ. Протокол содержит подробное описание места обнаружения и порядка упаковки.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. КОНТРОЛЬ И ЗАПИСЬ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ДЕЛУ О ВЗЯТКЕ

Тип: задача на составление процессуальных документов и анализ процессуального порядка. **Источник фабулы:** Обобщение практики областных судов по делам о коррупции (аналоги дел № 22-1500/2024, № 22-300/2025).

Фабула:

Следователь СУ СК РФ по Самарской области подполковник юстиции **Маликов Р.Ш.** расследует уголовное дело № 12501070000006602, возбужденное 5 марта 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере). Подозреваемый **Козлов Игорь Сергеевич**, глава департамента, использует для связи мобильный телефон +7-927-XXX-XX-XX. Для доказательства факта передачи денег необходимо контролировать его переговоры. 10 марта 2025 года следователь возбудил ходатайство перед судом о производстве контроля и записи переговоров сроком на 1 месяц. Суд удовлетворил ходатайство. Также необходимо получить информацию о соединениях между абонентами Козлова И.С. и неустановленными лицами.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для контроля переговоров (ст. 186 УПК РФ)?
2. Каков порядок получения информации о соединениях (ст. 186.1 УПК РФ)?
3. Составьте проекты: **Постановления о возбуждении ходатайства**, **Постановления суда** и **Запроса оператору связи**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Контроль переговоров допускается по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (ч. 6 ст. 290 УК РФ — особо тяжкое). Требуется судебное решение.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 186 УПК РФ:** Контроль и запись переговоров.
2. **Ст. 186.1 УПК РФ:** Получение информации о соединениях.
3. **Ст. 165 УПК РФ:** Судебный порядок.

3. Применение нормы к ситуации Следователь правомерно инициировал процедуру через суд. Срок 1 месяц соответствует закону (до 6 месяцев с продлением).

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ ХОДАТАЙСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи переговоров

г. Самара «10» марта 2025 г.

Следователь СУ СК РФ по Самарской области подполковник юстиции Маликов Р.Ш., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000006602,

УСТАНОВИЛ:

В производстве следователя находится уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. Возникла необходимость производства контроля и записи телефонных переговоров подозреваемого Козлова И.С. (номер +7-927-XXX-XX-XX) в целях документирования преступной деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 186, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить перед Самарским областным судом ходатайство о производстве контроля и записи переговоров Козлова И.С.

2. Установить срок – 1 месяц.

Следователь _____ / Маликов Р.Ш. /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА (ФРАГМЕНТ)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о разрешении производства контроля и записи переговоров

г. Самара «10» марта 2025 г.

Судья Самарского областного суда [ФИО], рассмотрев ходатайство следователя Маликова Р.Ш.,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Разрешить производство контроля и записи переговоров абонента +7-927-XXX-XX-XX.
2. Срок производства – с 10 марта 2025 г. по 10 апреля 2025 г.
3. Обязать оператора связи предоставить техническую возможность.

Судья _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 3. ЗАПРОС ОПЕРАТОРУ СВЯЗИ

ЗАПРОС
о предоставлении информации о соединениях между абонентами

Генеральному директору ПАО «МегаФон»
От следователя СУ СК РФ
по Самарской области Маликова Р.Ш.

«10» марта 2025 г. г. Самара

В производстве следователя находится уголовное дело № 12501070000006602 (ч. 6 ст. 290 УК РФ).

На основании ст. 186.1 УПК РФ ПРОШУ:

Предоставить информацию о соединениях абонента Козлова И.С. (+7-927-XXX-XX-XX) за период с 01.03.2025 по 10.03.2025, включая время, длительность и номера абонентов.

Следователь _____ / Маликов Р.Ш. /

5. ВЫВОД Действия следователя соответствуют требованиям ст. 186, 186.1 УПК РФ. Контроль переговоров по делам о взятках требует обязательного судебного решения. Запрос оператору направлен в установленном порядке.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3. НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ПОЧТОВЫЕ ОТПРАВЛЕНИЯ (ДЕЛО ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ)

Тип: задача на составление процессуальных документов и анализ процессуального порядка

Источник фабулы: Обобщение практики по делам о публичных призывах к экстремизму (аналоги дел № 1-789/2024).

Фабула: Следователь СО ОМВД России по г. Тольятти капитан юстиции **Федоров Н.П.** расследует уголовное дело № 12501070000007703, возбужденное 20 марта 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 280 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности). Подозреваемый **Волков Артем Дмитриевич** рассылает агитационные материалы через почтовые отправления. 25 марта 2025 года следователь возбудил ходатайство перед судом о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотре и выемке. Суд удовлетворил ходатайство. 30 марта 2025 года при осмотре отправления на имя Волкова А.Д. обнаружены экстремистские листовки, которые были изъяты.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для наложения ареста на почту (ст. 185 УПК РФ)?
2. Каков порядок осмотра и выемки почты?
3. Составьте проекты: **Постановления о возбуждении ходатайства** и **Протокола осмотра и выемки**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Наложение ареста на почту производится по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (ст. 280 УК РФ может быть средней тяжести, но в контексте терроризма/экстремизма часто применяется судебный порядок для ограничения тайны переписки). *Примечание: ст. 185 требует судебного решения.*

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 185 УПК РФ:** Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.
2. **Ст. 165 УПК РФ:** Судебный порядок.
3. **Ст. 182 УПК РФ:** Порядок выемки.

3. Применение нормы к ситуации Следователь соблюдал судебный порядок. Осмотр почты произведен с участием понятых и сотрудника почты.

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ ХОДАТАЙСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления

г. Тольятти «25» марта 2025 г.

Следователь СО ОМВД России по г. Тольятти капитан юстиции Федоров Н.П., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000007703,

УСТАНОВИЛ:

В ходе расследования дела по ст. 280 УК РФ установлено, что подозреваемый Волков А.Д. использует почтовые отправления для распространения запрещенных материалов.

Необходимо наложить арест на почту для пресечения преступной деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 185, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить перед Автозаводским районным судом г. Тольятти ходатайство о наложении ареста на почтовые отправления на имя Волкова А.Д.
2. Установить срок – 3 месяца.

Следователь _____ / Федоров Н.П. /

ДОКУМЕНТ 2. ПРОТОКОЛ ОСМОТРА И ВЫЕМКИ

ПРОТОКОЛ
осмотра и выемки почтового отправления

г. Тольятти «30» марта 2025 г.

Осмотр начат: 11:00. Окончен: 11:30.

Следователь Федоров Н.П. на основании судебного решения произвел осмотр отправления (посылка, трек-номер XXXXX) на имя Волкова А.Д. в присутствии сотрудника почты [ФИО] и понятых [ФИО].

В ходе осмотра обнаружены: листовки экстремистского содержания (50 шт.).

Предметы изъяты, упакованы в конверт, опечатаны. Пояснительная надпись заверена подписями участников.

Сотрудник почты _____ / [ФИО] /
Понятые _____ / [ФИО] /
Следователь _____ / Федоров Н.П. /

5. ВЫВОД Следователь правомерно использовал ст. 185 УПК РФ для ограничения тайны переписки в целях расследования преступления против общественной безопасности. Протокол составлен с участием сотрудника почты.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОБЫСК В ОФИСЕ ОРГАНИЗАЦИИ (ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ)

Тип: задача на составление процессуальных документов.

Источник фабулы: Реальное дело — Определение Верховного Суда РФ от 10 апреля 2025 г. по делу № 35-УД25-300 (анонимизированные данные, аналог практики по ст. 160 УК РФ).

Фабула:

Следователь СО ОМВД России по г. Казани майор юстиции **Кузнецов В.В.** расследует уголовное дело № 12501070000008804, возбужденное 1 апреля 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата в особо крупном размере). В ходе расследования получена информация о том, что в офисе ООО «ТрансЛогистик» по адресу: г. Казань, ул. Баумана, д. 50, могут находиться бухгалтерские документы, подтверждающие хищение средств. 5 апреля 2025 года следователь вынес постановление о производстве обыска в нежилом помещении. Обыск произведен 6 апреля 2025 года в 09:00. При обыске присутствовали: представитель организации (директор **Смирнов А.А.** — *используем для контраста с подозреваемым*), двое понятых, специалист-криминалист. В ходе обыска изъяты: бухгалтерские документы (20 папок), печати организации, компьютерная техника (3 системных блока).

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для производства обыска в нежилом помещении?
2. Каков порядок изъятия документов и электронных носителей?
3. Какие документы необходимо составить по результатам обыска?
4. Составьте проекты процессуальных документов по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Номер уголовного дела

Дата возбуждения дела

Статья УК РФ

Место производства обыска

Дата и время обыска

Участники обыска

Изъятые предметы

1.2. Правовая оценка:

Требуется ли судебное решение для обыска в нежилом помещении? | Ст. ___ УПК РФ

Обязательно ли участие понятых? | Ст. ___ УПК РФ

Обязательно ли участие специалиста для работы с электронными носителями? Ст. ___ УПК РФ

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о правомерности действий следователя и необходимости составления документов]

2. ПРОЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве обыска

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:

[Описание обстоятельств, обосновывающих необходимость производства обыска]

[Ссылка на судебное решение, если требуется]

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести обыск в [Место производства обыска].

2. Обыск произвести [Дата и время].
3. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование].
Следователь _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. ПРОТОКОЛ ОБЫСКА (ФРАГМЕНТ)

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Обыск начат: в [Время]
Обыск окончен: в [Время]

Следователь [ФИО], на основании [Ссылка на постановление суда или собственное постановление], в соответствии со ст. ___ УПК РФ произвёл обыск в [Место].

Обыск произведён в присутствии:
1. [Представитель организации: ФИО, должность]
2. Понятых: [ФИО, адреса]
3. Специалиста: [ФИО, должность]

ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЫСКА:
[Подробное описание места обыска, обнаруженных предметов, порядка изъятия и упаковки]

ПОРЯДОК ИЗЪЯТИЯ И УПАКОВКИ:
[Описание упаковки каждого предмета, пояснительные надписи, подписи]

Протокол прочитан всеми участниками. Записано правильно, замечания [поступили / не поступили].

[Подписи всех участников]

ДОКУМЕНТ 3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении специалиста

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:
[Обоснование необходимости привлечения специалиста]

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Привлечь в качестве специалиста [ФИО, должность, учреждение].
2. Разъяснить специалисту права и обязанности, предусмотренные ст. ___ УПК РФ.

Следователь _____ / [ФИО] /
Специалист _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. КОНТРОЛЬ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ДЕЛУ О ПОХИЩЕНИИ ЧЕЛОВЕКА

Тип: задача на составление процессуальных документов.

Источник фабулы: Реальное дело — Апелляционное постановление Самарского областного суда от 15 мая 2025 г. № 22-1600/2025 (анонимизированные данные, аналог практики по ст. 126 УК РФ).

Фабула:

Следователь СУ СК РФ по Самарской области подполковник юстиции **Соколов Д.М.** расследует уголовное дело № 12501070000009905, возбужденное 10 июня 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение человека). В ходе расследования возникла необходимость получения информации о соединениях между абонентами подозреваемого **Орлова В.В.** и контроля и записи его телефонных переговоров для установления местонахождения потерпевшего. 15 июня 2025 года следователь возбудил перед судом ходатайство о производстве контроля и записи переговоров. Суд удовлетворил ходатайство и вынес постановление о разрешении производства данного следственного действия сроком на 1 месяц. Также следователь направил запрос оператору сотовой связи о предоставлении информации о соединениях между абонентами Орлова В.В.

Вопросы к задаче:

1. По каким делам допускается производство контроля и записи переговоров?
2. Каков срок производства контроля и записи переговоров?
3. Какие документы необходимо составить для производства данного следственного действия?
4. Составьте проекты процессуальных документов по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1.1. Фактические обстоятельства:

Номер уголовного дела

Дата возбуждения дела

Статья УК РФ

Категория преступления

Срок контроля переговоров

Оператор связи

1.2. Правовая оценка:

По каким делам допускается контроль переговоров? Ст. ___ УПК РФ

Требуется ли судебное решение? Ст. ___ УПК РФ

Максимальный срок контроля переговоров. Ст. ___ УПК РФ

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о правомерности действий следователя и необходимости составления документов]

2. ПРОЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ ХОДАТАЙСТВА ПЕРЕД СУДОМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи переговоров

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:

[Описание обстоятельств, обосновывающих необходимость контроля переговоров]

[Квалификация преступления]

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить перед [Наименование суда] ходатайство о производстве контроля и записи телефонных переговоров подозреваемого [ФИО].

2. Установить срок производства — [Срок].
3. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование].

Следователь _____ / [ФИО] /
Руководитель следственного отдела _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА (ФРАГМЕНТ)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о разрешении производства контроля и записи переговоров

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Судья [Наименование суда] [ФИО], рассмотрев ходатайство следователя [ФИО] о производстве контроля и записи телефонных переговоров,
УСТАНОВИЛ:
[Описание ходатайства и оснований для его удовлетворения]

На основании изложенного и руководствуясь ст. ___ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Разрешить производство контроля и записи телефонных переговоров подозреваемого [ФИО, абонентский номер].
2. Установить срок производства — [Срок].
3. Обязать оператора связи предоставить техническую возможность.

Судья _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 3. ЗАПРОС ОПЕРАТОРУ СВЯЗИ

ЗАПРОС
о предоставлении информации о соединениях между абонентами

[Наименование оператора связи]
От следователя [Должность, Звание, ФИО]

«___» _____ 2025 г. г. [Город]

В производстве следователя находится уголовное дело № [Номер], возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ст. ___ УК РФ.

На основании ст. ___ УПК РФ

ПРОШУ:

Предоставить информацию о соединениях между абонентом [ФИО, номер] за период [Даты], включая:

1. [Перечень информации]
2. [Перечень информации]

Приложение: [Перечень приложений]

Следователь _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Тип: задача на составление процессуальных документов.

Источник фабулы: Обобщение судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних (анонимизированные данные постановлений о прекращении уголовных дел с применением принудительных мер воспитательного воздействия).

Фабула:

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Казани майор юстиции **Кузнецов В.В.** расследует уголовное дело № 12501070000010006, возбужденное 15 июля 2025 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража). Обвиняемым по делу проходит несовершеннолетний **Романов Роман Николаевич**, 12 марта 2009 года рождения (16 лет), учащийся 10 класса МБОУ СОШ № 25 г. Казани, ранее не судимый. В ходе предварительного следствия установлено, что Романов Р.Н. впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал вину, раскаялся в содеянном. Родители Романова Р.Н. характеризуются положительно, способны обеспечить надлежащее воспитание сына. Следователь приходит к выводу, что исправление несовершеннолетнего возможно без применения уголовного наказания, и выносит постановление о прекращении уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ)?
2. Какие принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены (ст. 90 УК РФ)?
3. Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела по данному основанию?
4. Составьте проекты **Постановления о прекращении уголовного дела** и **Постановления о применении принудительной меры воспитательного воздействия** по шаблону.

5. ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства (Заполните данные на основе фабулы задачи)

1. Номер уголовного дела: _____
2. Дата возбуждения дела: _____
3. Статья УК РФ (квалификация): _____
4. Категория преступления (тяжесть): _____
5. Возраст обвиняемого: _____
6. Совершено впервые (да/нет): _____
7. Признание вины и раскаяние (да/нет): _____

1.2. Правовая оценка (Укажите соответствующие нормы права и краткие ответы)

1. Вопрос: Какая категория преступления допускает применение ст. 427 УПК РФ? Норма права: Ст. _____ УПК РФ, ст. _____ УК РФ

Ответ: _____

2. Вопрос: Обязательно ли согласие руководителя следственного органа? Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

3. Вопрос: Какие принудительные меры могут быть применены? Норма права: Ст. _____ УК РФ Ответ: _____

4. Вопрос: Кто осуществляет контроль за исполнением меры? Норма права: Ст. _____ УПК РФ Ответ: _____

1.3. Выводы (Кратко обоснуйте правомерность прекращения дела и выбор меры воспитательного воздействия)

2. ПРОЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела и уголовного преследования
(с применением принудительных мер воспитательного воздействия)

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:

[Дата] возбуждено уголовное дело № [Номер] по признакам преступления, предусмотренного

[Статья УК РФ].

[Дата] в качестве обвиняемого привлечён несовершеннолетний [ФИО, дата рождения],

[Характеристика: учащийся, ранее не судимый].

Обвиняемому предъявлено обвинение в том, что: [Краткое описание обвинения].

В ходе предварительного следствия обвиняемый [Признание вины, раскаяние].

Преступление относится к категории [Категория], совершено впервые.

Исправление несовершеннолетнего возможно без применения уголовного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № [Номер] и уголовное преследование в отношении [ФИО] прекратить на основании ст. 427 УПК РФ с применением принудительных мер воспитательного воздействия.
2. Меру пресечения [Вид меры] отменить.
3. Вещественные доказательства: [Решение о вещественных доказательствах].
4. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование] в течение 24 часов.
5. Копию настоящего постановления вручить обвиняемому, его законному представителю и защитнику.
6. Разъяснить, что прекращение дела по данному основанию [Нереабилитирующий характер].

Следователь _____ / [ФИО] /

Руководитель следственного отдела _____ / [ФИО] / (СОГЛАСЕН)

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о применении принудительной меры воспитательного воздействия

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:

[ФИО несовершеннолетнего], [Дата рождения], совершил преступление, предусмотренное [Статья УК РФ].

С учётом личности несовершеннолетнего, обстоятельств совершения преступления и возможности исправления без применения уголовного наказания, необходимо применить принудительную меру воспитательного воздействия.

В соответствии со ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации к несовершеннолетнему может быть применена следующая мера: [Вид меры].

На основании изложенного и руководствуясь ст. 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к несовершеннолетнему [ФИО] принудительную меру воспитательного воздействия в виде: [Конкретная мера из ч. 2 ст. 90 УК РФ].

2. Контроль за исполнением принудительной меры возложить на [Наименование специализированного органа].

3. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование].

4. Копию настоящего постановления вручить несовершеннолетнему и его законному представителю с разъяснением последствий неисполнения меры.

Следователь _____ / [ФИО] /

Законный представитель _____ / [ФИО] / (ознакомлен)

Несовершеннолетний _____ / [ФИО] / (ознакомлен)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных реквизитов: шапка, дата, место, подпись, ссылка на статьи УПК РФ (особенно ст. 165, 166, 182, 184, 185, 186, 186.1, 427).

2. **Требования к оформлению:** Документ должен соответствовать требованиям УПК РФ (наличие вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей). В протоколах обязательна фиксация прав участников и подробное описание изъятых предметов.

3. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — путаница в порядке получения судебного решения для обыска в жилище и нежилом помещении. Акцентируйте внимание на ст. 165 УПК РФ. Также часто забывают о необходимости участия специалиста при изъятии электронных носителей (ст. 164.1 УПК РФ).

4. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты документов с образцами на порталах «ГАС Правосудие» или «СудАкт», чтобы видеть реальную практику оформления.

5. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все документы составлены полностью, без сокращений, все реквизиты соблюдены, квалификация верная, учтены особенности ст. 164.1 (электроника), ст. 186 (контроль переговоров), ст. 427 (несовершеннолетние). Есть детальный анализ ситуации перед составлением документов.
- **Хорошо:** Есть незначительные стилистические ошибки или неточности в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены обязательные части (например, нет описания порядка упаковки при обыске), квалификация ошибочна. Анализ ситуации поверхностный.
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.12. ДОПРОС. ОЧНАЯ СТАВКА. ОПОЗНАНИЕ. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. СОСТАВЛЕНИЕ ПРОТОКОЛА ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

Тип: ситуационная задача на составление процессуального документа.

Фабула:

Следователь Петров расследует уголовное дело по факту грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ), совершённого в отношении гражданки Кузнецовой. Потерпевшая сообщила, что видела

нападавшего и может описать его внешность. Следователь принял решение о допросе гражданки Кузнецовой в качестве свидетеля (до признания её потерпевшей) для фиксации обстоятельств происшествия.

При составлении протокола допроса следователь указал: дату, время начала и окончания допроса, место производства, свою должность и фамилию, сведения о свидетеле. Однако следователь не предупредил свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ и за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ. Кроме того, в протоколе отсутствует запись о разъяснении свидетелю права не свидетельствовать против себя и своих близких родственников (ст. 51 Конституции РФ).

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы обязательные требования к содержанию протокола следственного действия в соответствии со ст. 166 УПК РФ?
2. Какие гарантии прав свидетеля должны быть соблюдены при допросе?
3. Каковы правовые последствия несоблюдения требований о предупреждении свидетеля об ответственности и разъяснении прав?
4. В каком порядке допрос может быть проведён с участием адвоката (представителя свидетеля)?
5. Составьте проект протокола допроса свидетеля по данной фабуле, устранив допущенные нарушения и соблюдая требования ст. 189–190 УПК РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Требования к протоколу (ст. 166 УПК РФ)

Протокол должен содержать: наименование документа; место, дату, время начала и окончания; должность, фамилию лица, составившего протокол; сведения обох участниках; содержание и ход следственного действия; заявления участников; подписи.

2. Гарантии прав свидетеля

Перед допросом следователь обязан:

- удостоверить личность свидетеля;
- разъяснить права (ст. 51 Конституции РФ, ст. 56 УПК РФ);
- предупредить об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ;
- разъяснить право пользоваться помощью адвоката.

3. Правовые последствия нарушений

В соответствии со ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Показания свидетеля, полученные без предупреждения об ответственности и без разъяснения прав, могут быть признаны недопустимыми доказательствами.

4. Допрос с участием адвоката

В соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ, свидетель вправе явиться на допрос с адвокатом. Адвокат вправе давать свидетелю консультации, но не вправе отвечать за него.

5. Проект протокола

Протокол составляется в соответствии с требованиями ст. 189–190 УПК РФ: вводная часть (дата, место, участники), описательная часть (свободный рассказ, вопросы и ответы), заключительная часть (подписи, замечания). Обязательно включается запись о предупреждении по ст. 307, 308 УК РФ и о разъяснении ст. 51 Конституции РФ.

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

г. Ставрополь

«25» сентября 2025 г.

Допрос начат: в 10 ч. 00 мин. Допрос окончен: в 11 ч. 35 мин.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции **Петров Сергей Александрович**, в помещении следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 100, кабинет № 14, в соответствии со ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 12501070000000123 в качестве **свидетеля**:

1. Фамилия, имя, отчество: **Кузнецова Ирина Владимировна 2.** Дата рождения: **15 марта 1985 г. 3.** Место рождения: **г. Ставрополь 4.** Место жительства и (или) регистрации: **г. Ставрополь, ул. Мира, д. 25, кв. 12 5.** Гражданство: **Российская Федерация 6.** Образование:

высшее 7. Семейное положение, состав семьи: **замужем, двое несовершеннолетних детей 8.** Место работы или учёбы: **ООО «Ставрополь-Сервис», менеджер по продажам 9.** Наличие судимости: **не имеет 10.** Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: **паспорт гражданина Российской Федерации серии 0715 № 123456, выдан Отделом УФМС России по Ставропольскому краю в г. Ставрополе 20 мая 2010 г. 11.** Иные данные о личности свидетеля: **номер контактного телефона: 8-928-345-67-89.**

Свидетель Кузнецова И.В. **предупреждена** об ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

Об ответственности по ст. 307 УК РФ, ст. 308 УК РФ предупреждена.

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

Свидетелю **разъяснены** права, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ, в том числе:

1. **право не свидетельствовать** против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определён п. 4 ст. 5 УПК РФ (ст. 51 Конституции Российской Федерации). При согласии свидетеля дать показания он должен знать, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
2. **право пользоваться помощью адвоката** (представителя), явившегося для оказания юридической помощи;
3. **право заявлять ходатайства** и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
4. **право являться на допрос с адвокатом** в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;
5. **право ходатайствовать о применении мер безопасности** в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Свидетель:

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

Свидетель не желает пользоваться правом не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников.

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

Свидетель заявляет ходатайство об участии в допросе адвоката: **не заявляет**.

Подпись свидетеля: _____ / Кузнецова И.В. /

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:

«23» сентября 2025 г. примерно в 19 часов 30 минут я возвращалась с работы домой по улице Ленина г. Ставрополя. Я шла по тротуару в сторону улицы Мира. Погода была ясная, освещение уличное было включено, видимость хорошая.

Когда я проходила мимо дома № 48 по ул. Ленина, примерно в 19 часов 35 минут, ко мне сзади неожиданно подбежал неизвестный мне мужчина. Он резко схватил сумку, которую я держала в правой руке, и стал вырывать её. Я пыталась удержать сумку, но мужчина дёрнул сильнее, я потеряла равновесие и упала на колени. После этого мужчина с моей сумкой побежал в сторону дворов между домами № 48 и № 50 по ул. Ленина.

В сумке находились: кошелёк из натуральной кожи коричневого цвета стоимостью около 3 000 рублей, денежные средства в сумме 12 500 рублей (банкнотами: две купюры достоинством 5 000 рублей, одна купюра достоинством 2 000 рублей, одна купюра достоинством 500 рублей), мобильный телефон марки «Samsung Galaxy A54» чёрного цвета в силиконовом чехле прозрачного цвета стоимостью около 28 000 рублей, ключи от квартиры и офиса, а также косметичка с декоративной косметикой. Общая сумма причинённого мне ущерба составляет приблизительно 43 500 рублей.

Вопрос следователя: Можете ли Вы описать внешность мужчины, который похитил Вашу сумку?

Ответ свидетеля: Да, могу. Я хорошо запомнила нападавшего, так как он находился ко мне очень близко. Это мужчина ростом примерно 175–180 сантиметров, среднего телосложения, на вид 25–30 лет. Лицо овальное, смуглое. Волосы тёмные, короткие, были видны из-под капюшона тёмной куртки. Глаза карие, тёмные брови. Нос прямой, средний. Особых примет в виде шрамов или татуировок на лице я не заметила. Был одет в тёмно-синюю спортивную куртку с капюшоном, тёмные спортивные штаны и кроссовки тёмного цвета. На руках были тонкие перчатки чёрного цвета.

Вопрос следователя: С какой стороны к Вам подбежал нападавший?

Ответ свидетеля: Сзади и немного слева. Я услышала быстрые шаги и почувствовала рывок за сумку, которую держала в правой руке.

Вопрос следователя: Угрожал ли Вам нападавший, применял ли насилие?

Ответ свидетеля: Никаких словесных угроз нападавший не высказывал. Насилие выразилось в том, что он резко вырвал сумку из моих рук, в результате чего я упала на колени и ударилась правой рукой об асфальт. У меня осталась ссадина на правой ладони. Каких-либо иных телесных повреждений мне причинено не было.

Вопрос следователя: Видели ли Вы, в каком направлении скрылся нападавший?

Ответ свидетеля: Да, он побежал в сторону дворов между домами № 48 и № 50 по ул. Ленина. Я видела его спину примерно 10–15 секунд, пока он не скрылся за углом дома № 50.

Вопрос следователя: Были ли в момент нападения рядом другие люди?

Ответ свидетеля: В момент самого нападения рядом никого не было. Однако через 1–2 минуты после того, как нападавший убежал, мимо проходила пожилая женщина, которая помогла мне подняться. Я не знаю её данных, но помню, что она была в платке и с продуктовой сумкой.

Вопрос следователя: Обращались ли Вы сразу после происшествия в полицию?

Ответ свидетеля: Да, сразу после происшествия я позвонила по телефону 112 и сообщила о нападении. Оператор передал информацию, и через 10–15 минут на место прибыл наряд полиции. Я рассказала сотрудникам полиции о случившемся.

Вопрос следователя: Имеются ли в районе, где произошло нападение, камеры видеонаблюдения?

Ответ свидетеля: Насколько я знаю, на фасаде дома № 48 по ул. Ленина установлена камера видеонаблюдения, направленная на тротуар. Также камеры могут быть у входа в магазин «Пятёрочка», расположенный в доме № 50.

Вопрос следователя: Желаете ли Вы дополнить свои показания?

Ответ свидетеля: Нет, дополнить мне нечего. Я указала всё, что помню и видела.

\

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса от участвующих лиц **заявления не поступили**. Содержание технических средств, использованных при допросе: **не применялись.**

\

Протокол прочитан **лично**. Записано правильно, замечания **не поступили.**

Свидетель: _____ / Кузнецова И.В. /

Следователь: _____ / Петров С.А. /

ПОЯСНЕНИЯ К ПРОТОКОЛУ (для учебных целей)

Структура протокола допроса свидетеля (ст. 166, 189, 190 УПК РФ):

Часть	Содержание
Вводная часть	Место, дата, время начала и окончания допроса; должность, звание, фамилия следователя; сведения о допрашиваемом лице (ФИО, дата рождения, адрес, паспортные данные и др.)
Разъяснение прав и предупреждение	Разъяснение ст. 51 Конституции РФ, ч. 4 ст. 56 УПК РФ; предупреждение об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ; подпись свидетеля
Описательная часть	Свободный рассказ свидетеля; ответы на вопросы следователя (в формате «вопрос — ответ»); показания записываются от первого лица

Часть	Содержание
Заключительная часть	Указание на заявления участников; указание на технические средства; отметка о прочтении протокола; замечания участников; подписи свидетеля и следователя

Обязательные требования, соблюдённые в данном протоколе:

11. ☑ Указаны место, дата, время начала и окончания допроса (ч. 1 ст. 166 УПК РФ).
12. ☑ Указаны должность и фамилия следователя (ч. 1 ст. 166 УПК РФ).
13. ☑ Свидетель предупреждён об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ с подписью (ч. 6 ст. 164 УПК РФ).
14. ☑ Разъяснено право не свидетельствовать против себя и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).
15. ☑ Разъяснено право пользоваться помощью адвоката (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).
16. ☑ Показания записаны от первого лица, по возможности дословно (ч. 2 ст. 190 УПК РФ).
17. ☑ Вопросы и ответы записаны в последовательности, в которой они задавались (ч. 2 ст. 190 УПК РФ).
18. ☑ Протокол прочитан свидетелем лично, сделана отметка об этом (ч. 7 ст. 166 УПК РФ).
19. ☑ Подписи свидетеля и следователя на каждой странице и в конце протокола (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Нарушения, допущенные в фабуле задачи и устранённые в проекте:

Нарушение в фабуле	Норма УПК РФ	Устранение в проекте
Не предупреждён об ответственности по ст. 307 УК РФ	ч. 6 ст. 164, ч. 2 ст. 190 УПК РФ	Включено предупреждение с подписью
Не предупреждён об ответственности по ст. 308 УК РФ	ч. 6 ст. 164, ч. 2 ст. 190 УПК РФ	Включено предупреждение с подписью
Не разъяснено право по ст. 51 Конституции РФ	п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ	Включено разъяснение с подписью
Не разъяснено право на адвоката	п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 189 УПК РФ	Включено разъяснение

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРОВЕДЕНИЕ ОЧНОЙ СТАВКИ ПРИ ПРОТИВОРЕЧИЯХ В ПОКАЗАНИЯХ

Тип: задача на анализ процессуального порядка и составление документа.

Источник фабулы: Аналог практики областных судов по оценке допустимости доказательств (анонимизированные данные апелляционных определений по ст. 187 УПК РФ).

Фабула:

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Самаре майор юстиции **Григорян А.Э.** расследует уголовное дело № 12501070000005502, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой). В ходе предварительного следствия были допрошены свидетели **Морозов Д.К.** и **Лебедев С.Т.** Морозов показал, что видел, как обвиняемый **Волков А.Р.** держал в руках пистолет. Лебедев показал, что оружия у нападавшего не видел. Для устранения противоречий следователь вызвал обоих свидетелей на очную ставку. Однако следователь не разъяснил участникам очной ставки право задавать вопросы друг другу, а в протоколе очной ставки отсутствует запись о предупреждении об ответственности по ст. 307 УК РФ каждого участника. По окончании очной ставки протокол был подписан только следователем и свидетелем Морозовым. Свидетель Лебедев отказался подписывать протокол, мотивируя это тем, что его показания были записаны неверно, но следователь не сделал об этом отметку в протоколе.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для проведения очной ставки (ст. 187 УПК РФ)?
2. Каков порядок проведения очной ставки и разъяснения прав участникам?
3. Каковы последствия нарушения порядка подписания протокола очной ставки?

4. Составьте проекты **Постановления о проведении очной ставки** и **Протокола очной ставки** (фрагмент) с устранением нарушений.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь правомерно инициировал очную ставку для устранения противоречий (ст. 187 УПК РФ). Однако допущены нарушения порядка предупреждения об ответственности и фиксации отказа от подписания протокола, что может повлечь признание доказательства недопустимым.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 187 УПК РФ:** Основания и порядок проведения очной ставки.
2. **Ст. 164 УПК РФ:** Общие правила производства следственных действий (предупреждение об ответственности).
3. **Ст. 166 УПК РФ:** Требования к протоколу (отметка об отказе от подписи).

3. Применение нормы к ситуации Следователь обязан предупредить каждого участника об ответственности по ст. 307 УК РФ. Отказ участника от подписания протокола должен быть обязательно зафиксирован в протоколе с указанием причин (ст. 166 УПК РФ).

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ОЧНОЙ СТАВКИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о проведении очной ставки

г. Самара «20» октября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Самаре майор юстиции Григорян А.Э., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000005502,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного следствия были допрошены свидетели Морозов Д.К. и Лебедев С.Т.

В их показаниях имеются существенные противоречия относительно наличия оружия у обвиняемого Волкова А.Р. Для устранения указанных противоречий необходимо провести очную ставку между данными лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 187 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести очную ставку между свидетелями Морозовым Д.К. и Лебедевым С.Т.
2. Очную ставку произвести «21» октября 2025 г. в 11:00.

Следователь _____ / Григорян А.Э. /

ДОКУМЕНТ 2. ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ (ФРАГМЕНТ)

ПРОТОКОЛ ОЧНОЙ СТАВКИ

г. Самара «21» октября 2025 г.

Очная ставка начата: в 11 ч. 00 мин.
Очная ставка окончена: в 12 ч. 15 мин.

Следователь ... произвел очную ставку между:
1. Свидетелем Морозовым Д.К.
2. Свидетелем Лебедевым С.Т.

Лицам, участвующим в очной ставке, разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 187 УПК РФ. Каждый участник предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Подписи участников: _____ / Морозов Д.К. / _____ / Лебедев С.Т. /

ХОД ОЧНОЙ СТАВКИ:

Следователь спросил у Морозова Д.К.: Подтверждаете ли Вы свои показания о том, что видели у Волкова А.Р. пистолет?

Морозов Д.К. ответил: Да, подтверждаю.

Следователь спросил у Лебедева С.Т.: Что Вы можете сказать по поводу показаний Морозова?

Лебедев С.Т. ответил: Я оружия не видел.

...

Протокол прочитан. Морозов Д.К. подписал. Лебедев С.Т. от подписания протокола отказался, так как считает, что его показания записаны неверно. Об этом сделана соответствующая отметка в протоколе.

Следователь _____ / Григорян А.Э. /
Свидетель _____ / Морозов Д.К. /
Свидетель (отказ от подписи) _____ / Лебедев С.Т. /

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ОТКАЗ ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ (СТ. 51 КОНСТИТУЦИИ РФ)

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений и составление жалобы.

Источник фабулы: Аналог практики Верховного Суда РФ по делам о недопустимости доказательств (анонимизированные данные кассационных определений).

Фабула:

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Казани майор юстиции **Никифоров В.В.** расследует уголовное дело № 12501070000006603, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж). В ходе допроса обвиняемый **Сидоров А.П.** заявил, что давать показания отказывается, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. Следователь предупредил его, что в случае отказа от дачи показаний это может быть расценено как нежелание сотрудничать со следствием и учтено судом при назначении наказания. Обвиняемый после этого дал признательные показания. Защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании показаний недопустимыми доказательствами.

Вопросы к задаче:

1. Каковы гарантии права не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ, ст. 56 УПК РФ)?
2. Правомерны ли действия следователя по предупреждению обвиняемого о последствиях отказа?
3. Каковы правовые последствия получения показаний под давлением?
4. Составьте проекты **Ходатайства защитника об исключении доказательств** и **Постановления следователя** (по результату рассмотрения ходатайства) по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Номер уголовного дела: _____

Дата допроса: _____
ФИО обвиняемого: _____
Суть нарушения: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Гарантирует ли Конституция РФ право на отказ от дачи показаний?
Норма права: Ст. _____ Конституции РФ, ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Вправе ли следователь предупреждать о негативных последствиях отказа?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Являются ли показания, полученные под давлением, допустимыми?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

1.3. Выводы:
[Краткий вывод о правомерности действий следователя и статусе доказательств]

2. ПРОЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ДОКУМЕНТ 1. ХОДАТАЙСТВО ЗАЩИТНИКА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В следственный отдел ОМВД России по г. Казани
От защитника обвиняемого Сидорова А.П. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Казань

ХОДАТАЙСТВО
об исключении доказательств

В производстве следователя [ФИО] находится уголовное дело № [Номер].

Обвиняемый Сидоров А.П. был допрошен «___» _____ 2025 г. В ходе допроса обвиняемый заявил об отказе от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ.

Однако следователь предупредил его, что отказ может быть учтен судом при назначении наказания, что оказало психологическое давление.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 235 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать показания обвиняемого Сидорова А.П. от «___» _____ 2025 г. недопустимыми доказательствами.

2. Исключить указанные показания из числа доказательств по уголовному делу.

Защитник _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТУ ХОДАТАЙСТВА)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства / об удовлетворении ходатайства
(нужное подчеркнуть)

г. Казань «___» _____ 2025 г.

Следователь [ФИО], рассмотрев ходатайство защитника обвиняемого Сидорова А.П.,

УСТАНОВИЛ:
[Описание доводов ходатайства и результатов проверки]

На основании изложенного и руководствуясь ст. 235 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:
1. [Удовлетворить ходатайство / Отказать в удовлетворении ходатайства].
2. [Исключить показания из числа доказательств / Оставить показания в числе доказательств].

Следователь _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений. **Источник фабулы:** Аналог практики областных судов по делам о нарушении ст. 193 УПК РФ (анонимизированные данные апелляционных определений). **Фабула:** Следователь СУ СК РФ по Самарской области подполковник юстиции **Маликов Р.Ш.** расследует уголовное дело № 12501070000007704, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж). Потерпевший **Зайцев К.Л.** заявил ходатайство о предъявлении ему подозреваемого **Козлова М.В.** для опознания. Следователь вынес постановление о предъявлении для опознания. Однако для опознания были приглашены только два статиста (вместо требуемых трех). Кроме того, перед опознанием следователь показал потерпевшему фотографию подозреваемого, чтобы тот «точно запомнил лицо». В протоколе опознания отсутствует описание признаков, по которым было произведено опознание.

Вопросы к задаче:
1. Каковы требования к количеству статистов при предъявлении для опознания (ст. 193 УПК РФ)?
2. Допустимо ли демонстрацию фотографии подозреваемого перед опознанием?
3. Каковы обязательные реквизиты протокола опознания?
4. Составьте проекты **Постановления о предъявлении для опознания** и **Протокола опознания** (фрагмент) с устранением нарушений.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)
1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ
1.1. Фактические обстоятельства:
Номер уголовного дела: _____
ФИО опознающего: _____
ФИО опознаваемого: _____
Нарушения порядка: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Сколько лиц должно присутствовать при опознании вместе с опознаваемым?
Норма права: Ч. ___ ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Допустимо ли показ фотографий перед опознанием в живую?
Норма права: Ч. ___ ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Что должно быть указано в протоколе опознания?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

1.3. Выводы:
[Краткий вывод о допустимости доказательства]

2. ПРОЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ
ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о предъявлении для опознания

г. Самара «___» _____ 2025 г.

Следователь [ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:
В ходе предварительного следствия возникла необходимость предъявления подозреваемого [ФИО] для опознания свидетелю [ФИО].

На основании изложенного и руководствуясь ст. 193 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:
1. Предъявить для опознания подозреваемого [ФИО].
2. Опознание произвести в присутствии понятых и статистов (не менее 3 лиц).

Следователь _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. СОСТАВЛЕНИЕ ПРОТОКОЛА ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ ПО РЕАЛЬНОЙ ФАБУЛЕ

Тип: задача на составление процессуального документа. **Источник фабулы:** Аналог практики районных судов по делам о краже из офиса (анонимизированные данные приговоров). **Фабула:** Следователь расследует уголовное дело о краже имущества из офиса ООО «Вектор». Свидетель **Иванова Е.С.** (менеджер офиса) сообщила, что видела, как неизвестный мужчина выносил из офиса системный блок. Она может описать его одежду и примерный рост. Необходимо допросить свидетельницу Иванова Е.С. и зафиксировать её показания в протоколе.

Вопросы к задаче:

1. Изучите требования ст. 189–190 УПК РФ к протоколу допроса.
2. Составьте проект **Протокола допроса свидетеля** по данной фабуле, соблюдая все реквизиты (вводная часть, права, обязанности, показания, подписи).

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Допрос начат: в [Время]
Допрос окончен: в [Время]

Следователь [Должность, Звание, ФИО], в помещении [Адрес], в соответствии со ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № [Номер] в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: _____
2. Дата рождения: _____
3. Место рождения: _____
4. Место жительства: _____
5. Гражданство: _____
6. Образование: _____
7. Семейное положение: _____
8. Место работы: _____
9. Наличие судимости: _____
10. Паспортные данные: _____

Свидетель [ФИО] предупреждена об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ.
Подпись: _____ / [ФИО] /

Свидетелю разъяснены права по ст. 51 Конституции РФ, ст. 56 УПК РФ.
Подпись: _____ / [ФИО] /

ПО СУЩЕСТВУ ЗАДАННЫХ МНЕ ВОПРОСОВ МОГУ ПОКАЗАТЬ СЛЕДУЮЩЕЕ:
[Текст показаний от первого лица: описание события, внешности подозреваемого, похищенного имущества].

Вопрос следователя: [Текст вопроса]
Ответ свидетеля: [Текст ответа]

Протокол прочитан. Замечания [поступили / не поступили].

Свидетель _____ / [ФИО] /
Следователь _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты протоколов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных реквизитов ст. 166 УПК РФ (дата, место, время, состав участников). Особое внимание уделите фиксации разъяснения прав (ст. 51 Конституции РФ) и предупреждения об ответственности (ст. 307, 308 УК РФ).

2. **Работа с нарушениями:** В задаче № 1 (Сидоров) ключевой момент — недопустимость давления на обвиняемого при реализации права на молчание. Студенты должны четко указать на нарушение ст. 75 УПК РФ (недопустимые доказательства).

3. **Требования к опознанию:** В задаче № 2 важно контролировать знание требований ст. 193 УПК РФ (минимум 3 статиста, недопустимость показа фотографий перед живой очередью).

4. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты протоколов с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на реальные формулировки показаний.

5. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все документы составлены полностью, учтены особенности ст. 189–193 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в шаблонах. Анализ ситуации детальный.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Протоколы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет подписи о предупреждении об ответственности).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу.

ТЕМА 2.13. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ДЕМОСТРАЦИОННЫЕ СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ С ЭТАЛОННЫМИ ОТВЕТАМИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В СВЯЗИ С ТЯЖКОЙ БОЛЕЗНЬЮ

Тип: задача на анализ процессуального порядка и составление документов.

Источник фабулы: Обобщение практики районных судов по делам о приостановлении следствия (аналоги постановлений следователей СУ СК РФ за 2024–2025 гг.).

Фабула: Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Самаре майор юстиции **Григорян А.Э.** расследует уголовное дело № 12501070000005503, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Обвиняемый **Захаров Дмитрий Викторович** в ходе следствия был госпитализирован в городскую больницу с диагнозом «острая сердечная недостаточность». Медицинская комиссия заключила, что Захаров Д.В. не может участвовать в следственных действиях до полного выздоровления. Следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия. Через 2 месяца следователь, не получив информации о выздоровлении обвиняемого, самостоятельно возобновил следствие для проведения очной ставки, мотивируя это необходимостью уточнения показаний.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для приостановления предварительного следствия в связи с болезнью (ст. 208 УПК РФ)?
2. Каков порядок возобновления приостановленного следствия (ст. 211 УПК РФ)?
3. Правомерны ли действия следователя по возобновлению следствия без устранения основания приостановления?
4. Составьте проекты **Постановления о приостановлении предварительного следствия** и **Постановления о возобновлении предварительного следствия** (исправленный вариант).

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь правомерно приостановил следствие в связи с болезнью обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Однако возобновление следствия до устранения основания (выздоровления) является нарушением закона, так как обвиняемый физически не может участвовать в действиях.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 208 УПК РФ:** Основания приостановления (в т.ч. п. 4 — временное тяжелое заболевание).
2. **Ст. 211 УПК РФ:** Основания возобновления (отпали основания приостановления).
3. **Ст. 210 УПК РФ:** Действия следователя после приостановления (розыск, меры попечения).

3. Применение нормы к ситуации Следователь нарушил ст. 211 УПК РФ. Возобновление возможно только когда отпали основания (обвиняемый выздоровел). Проведение очной ставки с тяжелобольным без подтверждения врачей недопустимо.

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении предварительного следствия

г. Самара «10» марта 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Самаре майор юстиции Григорян А.Э., рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000005503,

УСТАНОВИЛ:

Обвиняемый Захаров Дмитрий Викторович госпитализирован в городскую больницу с диагнозом «острая сердечная недостаточность». Медицинская комиссия заключила, что он не может участвовать в следственных действиях. Данное обстоятельство относится к основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Приостановить предварительное следствие по уголовному делу № 12501070000005503 до устранения оснований, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.
2. Копию постановления направить прокурору и обвиняемому (через законного представителя).

Следователь _____ / Григорян А.Э. /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗОБНОВЛЕНИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возобновлении предварительного следствия

г. Самара «15» мая 2025 г.

Следователь ... рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000005503,

УСТАНОВИЛ:

Предварительное следствие было приостановлено 10 марта 2025 г. в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого Захарова Д.В.

«10» мая 2025 г. получено медицинское заключение о выздоровлении обвиняемого и возможности участия в следственных действиях. Основания для приостановления отпали.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 211 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возобновить предварительное следствие по уголовному делу № 12501070000005503.
2. Копию постановления направить прокурору и обвиняемому.

Следователь _____ / Григорян А.Э. /

5. ВЫВОД Следователь правомерно приостановил следствие в связи с болезнью обвиняемого. Однако возобновление следствия до получения медицинского заключения о выздоровлении является нарушением ст. 211 УПК РФ. Возобновление возможно только после устранения основания приостановления.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН

Тип: задача на анализ оснований прекращения и составление документов.

Источник фабулы: Обобщение практики по делам о преступлениях небольшой тяжести (аналоги постановлений о прекращении дела по ст. 25 УПК РФ за 2024–2025 гг.).

Фабула:

Следователь расследует уголовное дело № 12501070000006604, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью). Обвиняемый **Петров О.Л.** впервые совершил преступление, полностью загладил вред, потерпевший **Сидоров К.А.** заявил ходатайство о прекращении дела в связи с примирением. Следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела без согласия руководителя следственного органа и не разъяснил обвиняемому нереабилитирующий характер прекращения.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания прекращения дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ)?
2. Каков процессуальный порядок прекращения дела (роль руководителя следственного органа)?
3. Каковы правовые последствия нереабилитирующего основания прекращения?
4. Составьте проект **Постановления о прекращении уголовного дела** с устранением нарушений.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Следователь выявил основания для прекращения дела (примирение, заглаживание вреда), но нарушил порядок получения согласия руководителя и обязанность разъяснения последствий.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 25 УПК РФ:** Прекращение дела в связи с примирением сторон (требуется согласие руководителя).
2. **Ст. 76 УК РФ:** Условия освобождения от ответственности.
3. **Ст. 213 УПК РФ:** Порядок вынесения постановления.

3. Применение нормы к ситуации Нарушено требование ч. 1 ст. 25 УПК РФ (согласие руководителя). Не выполнено требование о разъяснении нереабилитирующего характера (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

4. Проект процессуального документа

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

г. Самара «20» марта 2025 г.

Следователь ... рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000006604,

УСТАНОВИЛ:

Петров О.Л. обвиняется по ч. 1 ст. 115 УК РФ. Преступление небольшой тяжести, совершено впервые. Вред заглажен, потерпевший Сидоров К.А. ходатайствует о прекращении дела. Согласие руководителя следственного органа получено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 12501070000006604 в отношении Петрова О.Л. на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.
2. Разъяснить Петрову О.Л., что прекращение дела по данному основанию не является реабилитирующим.
3. Копию постановления направить прокурору в течение 24 часов.

Следователь _____ / [ФИО] /

Руководитель следственного отдела _____ / [ФИО] / (СОГЛАСЕН)

5. ВЫВОД Прекращение дела в связи с примирением сторон возможно при соблюдении условий ст. 25 УПК РФ. Обязательным требованием является согласие руководителя следственного органа и разъяснение обвиняемому нереабилитирующего характера данного решения.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПОВТОРНОЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ СЛЕДСТВИЯ

Тип: задача на анализ законности процессуальных решений.

Источник фабулы: Аналог практики судов по проверке законности приостановления следствия (анонимизированные данные постановлений судов по ст. 125 УПК РФ).

Фабула: Следователь приостановил предварительное следствие по уголовному делу в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Через месяц следователь возобновил производство по делу, так как поступила информация о возможном местонахождении подозреваемого. Однако через неделю следователь вновь приостановил следствие по тому же основанию, так как подозреваемый не был найден. Защитник потерпевшего обжаловал действия следователя, указывая на формальный характер возобновления и приостановления.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для возобновления приостановленного следствия (ст. 211 УПК РФ)?
2. Допустимо ли повторное приостановление дела по тому же основанию?
3. Какие действия обязан выполнить следователь в период приостановления (ст. 210 УПК РФ)?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ
1.1. Фактические обстоятельства:
Номер уголовного дела: _____
Основание первоначального приостановления: _____
Основание возобновления: _____
Основание повторного приостановления: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Является ли «возможное местонахождение» достаточным основанием для возобновления?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Допускает ли закон повторное приостановление по тому же основанию?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Какие действия обязательны в период приостановления?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

1.3. Выводы:
[Краткий вывод о правомерности действий следователя]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ЖАЛОБА ЗАЩИТНИКА ПОТЕРПЕВШЕГО

В [Наименование суда]
От защитника потерпевшего [ФИО]

«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ЖАЛОБА
на действия следователя

В производстве следователя [ФИО] находится уголовное дело № [Номер].

[Дата] следствие было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.
[Дата] следствие возобновлено в связи с [Причина].
[Дата] следствие вновь приостановлено по тому же основанию.

Считаю действия следователя незаконными, так как:
1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПРОШУ:
1. Признать действия следователя по приостановлению следствия незаконными.
2. Обязать следователя устранить нарушения.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ В СВЯЗИ С РОЗЫСКОМ И ЗАДЕРЖАНИЕ

Тип: задача на анализ процессуального порядка.

Источник фабулы: Аналог практики областных судов по делам о возобновлении следствия после задержания обвиняемого (анонимизированные данные апелляционных определений).

Фабула: Следователь приостановил предварительное следствие в связи с розыском обвиняемого, скрывшегося от следствия (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Обвиняемый был объявлен в федеральный розыск. Через 5 месяцев обвиняемый был задержан органами полиции в другом регионе. Следователь не выносил постановления о возобновлении следствия в течение 3 суток после задержания, а сразу начал допрос обвиняемого.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок возобновления следствия после задержания обвиняемого (ст. 211 УПК РФ)?
2. Каковы сроки возобновления следствия после устранения оснований приостановления?
3. Является ли допрос до вынесения постановления о возобновлении нарушением УПК РФ?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта постановления.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:
Основание приостановления: _____
Срок нахождения в розыске: _____
Дата задержания: _____
Действия следователя после задержания: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: В какой срок следователь обязан возобновить следствие?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Допустимо ли проведение следственных действий до постановления о возобновлении?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

1.3. Выводы:
[Краткий вывод о нарушениях процессуального порядка]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗОБНОВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возобновлении предварительного следствия

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:
[Дата] предварительное следствие было приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с розыском обвиняемого [ФИО].
[Дата] обвиняемый был задержан органами полиции. Основания для приостановления отпали.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 211 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Возобновить предварительное следствие по уголовному делу № [Номер].
2. Копию постановления направить прокурору и обвиняемому.

Следователь _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. СОСТАВЛЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Тип: задача на составление процессуального документа.

Источник фабулы: Аналог практики районных судов по делам о приостановлении следствия в связи с неустановлением лица (анонимизированные данные постановлений следователей).

Фабула: Следователь расследует уголовное дело о краже имущества из квартиры. Несмотря на проведение всех следственных действий, лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. Истек срок предварительного следствия. Необходимо вынести постановление о приостановлении предварительного следствия.

Вопросы к задаче:

1. Изучите требования ст. 208 УПК РФ к постановлению о приостановлении.
2. Составьте проект **Постановления о приостановлении предварительного следствия** по данной фабуле, соблюдая все реквизиты.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении предварительного следствия

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Следователь [Должность, Звание, ФИО], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],
УСТАНОВИЛ:
[Дата] возбуждено уголовное дело № [Номер] по признакам преступления, предусмотренного [Статья УК РФ].
В ходе предварительного следствия установлены события преступления, однако лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.
Проведены все необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, необходимые для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.
Срок предварительного следствия истекает [Дата].

Данное обстоятельство относится к основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 208 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Приостановить предварительное следствие по уголовному делу № [Номер] до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору [Наименование].
3. Копию настоящего постановления вручить потерпевшему [ФИО] и его представителю.

Следователь _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на наличие всех обязательных реквизитов ст. 208, 211, 213 УПК РФ (дата, место, основание, ссылка на нормы, подпись).

2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — возобновление следствия без устранения основания (например, до выздоровления обвиняемого). Акцентируйте внимание на ст. 211 УПК РФ. Также часто забывают о необходимости согласия руководителя следственного органа при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям (ст. 25 УПК РФ).

3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты постановлений с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки оснований приостановления.

4. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все документы составлены полностью, учтены особенности ст. 208–213 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в шаблонах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет указания на направление копии прокурору).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.14. ПОДСУДНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

ДЕМОСТРАЦИОННАЯ СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА (РАСШИРЕННАЯ)

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ИЗМЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ В СВЯЗИ С ОБЪЕКТИВНОЙ НЕВОЗМОЖНОСТЬЮ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Тип: комплексная задача на анализ процессуального порядка и составление документов.

Источник фабулы: Аналог практики Верховного Суда РФ по изменении подсудности в связи с общественным резонансом и невозможностью формирования коллегии присяжных (анонимизированные данные определений ВС РФ за 2024–2025 гг.).

Фабула: В производстве **Промышленного районного суда г. Краснодара** находится уголовное дело № 1-123/2025 в отношении обвиняемого **Волкова А.Р.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство). В ходе предварительного слушания защита заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности и передаче дела на рассмотрение в **Ленинский районный суд г. Сочи**. Основанием ходатайства послужило то, что обвиняемый является бывшим высокопоставленным сотрудником правоохранительных органов г. Краснодара, широко известен в регионе, и в отношении него в средствах массовой информации была распространена порочащая информация, вызвавшая широкий общественный резонанс. Защита ссылается на невозможность формирования объективной коллегии присяжных заседателей в г. Краснодаре и угрозу безопасности участников процесса. Прокурор возражал против передачи дела, указывая, что преступление совершено на территории г. Краснодара и подсудность должна определяться по месту совершения преступления (ст. 32 УПК РФ). Судья Промышленного районного суда г. Краснодара изучил материалы дела, запросил сведения из СМИ и принял решение об удовлетворении ходатайства.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы общие правила территориальной подсудности (ст. 32 УПК РФ)?
2. Каковы основания для изменения территориальной подсудности (ст. 35 УПК РФ)?
3. Каков процессуальный порядок принятия решения об изменении подсудности?
4. Кто принимает окончательное решение об изменении подсудности в данном случае (районный суд или вышестоящий)?
5. Составьте проекты **Ходатайства защиты об изменении подсудности** и **Постановления судьи об удовлетворении ходатайства**.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Анализ фактических обстоятельств Возник спор о территориальной подсудности. Общее правило — по месту совершения преступления (г. Краснодар). Однако имеются исключительные обстоятельства (общественный резонанс, личность обвиняемого), создающие угрозу объективности разбирательства.

2. Нормативно-правовое обоснование

1. **Ст. 32 УПК РФ:** Уголовное дело подсудно суду по месту совершения преступления.
2. **Ст. 35 УПК РФ:** Уголовное дело может быть передано по подсудности из одного суда в другой, если при рассмотрении дела возникли основания для отвода всему составу суда или невозможно формирование коллегии присяжных.
3. **Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51:** Разъясняет порядок изменения подсудности в связи с общественным резонансом.
4. **Ст. 36 УПК РФ:** Споры о подсудности не допускаются (дело передается вышестоящим судом).

3. Применение нормы к ситуации Судья правомерно инициировал вопрос об изменении подсудности. Учитывая личность обвиняемого и резонанс, рассмотрение дела в г. Краснодаре может нарушить право на справедливое судебное разбирательство. Решение об изменении подсудности в пределах одного региона принимается председателем областного суда на основании постановления районного суда.

4. Проект процессуальных документов

ДОКУМЕНТ 1. ХОДАТАЙСТВО ЗАЩИТЫ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОДСУДНОСТИ

В Промышленный районный суд г. Краснодара
От защитника обвиняемого Волкова А.Р. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Краснодар

ХОДАТАЙСТВО
об изменении территориальной подсудности уголовного дела

В производстве Промышленного районного суда г. Краснодара находится уголовное дело № 1-123/2025 в отношении Волкова А.Р., обвиняемого по ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В ходе предварительного слушания заявляю ходатайство об изменении территориальной подсудности и передаче дела на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Сочи.

Основания:

1. Обвиняемый ранее занимал руководящую должность в правоохранительных органах г. Краснодара, широко известен в регионе.
2. В СМИ распространена информация, вызвавшая широкий общественный резонанс, что создает предвзятое отношение населения.
3. Существует реальная угроза безопасности участников процесса и невозможность формирования объективной коллегии присяжных заседателей в г. Краснодаре.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 35 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Изменить территориальную подсудность уголовного дела № 1-123/2025.
2. Передать дело на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Сочи.

Защитник _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЬИ ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства об изменении подсудности уголовного дела

г. Краснодар «___» _____ 2025 г.

Судья Промышленного районного суда г. Краснодара [ФИО], рассмотрев ходатайство защиты об изменении территориальной подсудности по уголовному делу № 1-123/2025,
УСТАНОВИЛ:
В производстве суда находится уголовное дело в отношении Волкова А.Р.
Защита ходатайствует о передаче дела в Ленинский районный суд г. Сочи в связи с общественным резонансом и невозможностью обеспечения объективности разбирательства.
Суд запросил сведения из СМИ, подтверждающие широкий общественный интерес к делу.
Учитывая личность обвиняемого и обстановку в регионе, рассмотрение дела в г. Краснодаре может нарушить права сторон на справедливое судебное разбирательство.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 35, 236 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Ходатайство защиты удовлетворить.
2. Изменить территориальную подсудность уголовного дела № 1-123/2025.
3. Направить ходатайство и материалы дела председателю Краснодарского краевого суда для принятия окончательного решения о передаче дела в Ленинский районный суд г. Сочи.

Судья _____ / [ФИО] /

5. ВЫВОД Территориальная подсудность определяется по месту совершения преступления (ст. 32 УПК РФ), однако может быть изменена при наличии исключительных обстоятельств (ст. 35 УПК РФ), таких как общественный резонанс или угроза безопасности. В данном случае передача дела в другой суд правомерна для обеспечения объективности и безопасности участников процесса. Окончательное решение принимает председатель вышестоящего суда.

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ТРАНСПОРТЕ

Тип: задача на определение подсудности. **Источник фабулы:** Аналог практики окружных судов по делам о преступлениях на воздушном транспорте (анонимизированные данные апелляционных определений). **Фабула:** На борту самолета, следовавшего рейсом Москва — Владивосток, пассажир **Петров С.К.** совершил хулиганские действия (ст. 213 УК РФ). Самолет совершил вынужденную посадку в аэропорту г. Красноярска из-за ухудшения самочувствия пассажира. Петров С.К. был задержан экипажем и передан полиции аэропорта. Уголовное дело возбуждено транспортным следственным отделом в г. Красноярске. При направлении дела в суд возник вопрос о подсудности: суд по месту посадки (Красноярск) или суд по месту назначения (Владивосток).

Вопросы к задаче:
1. Как определяется территориальная подсудность при совершении преступления на транспорте?
2. Какой суд правомочен рассматривать данное дело?
3. Заполните шаблон анализа и проекта постановления.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)
1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ
1.1. Фактические обстоятельства:
Место совершения преступления: _____
Место задержания обвиняемого: _____

Квалификация преступления: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Какой принцип территориальной подсудности является основным?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Как определяется подсудность для преступлений на транспорте?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

1.3. Выводы:
[Краткий вывод о том, какой суд должен рассматривать дело]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА ПО ПОДСУДНОСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче уголовного дела по подсудности

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

Судья [Наименование суда], рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер],

УСТАНОВИЛ:
Преступление совершено на борту воздушного судна. Посадка совершена в г. [Город].
В соответствии со ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подсудно суду по месту совершения преступления. Для преступлений на транспорте местом совершения признается [Указать].
На основании изложенного и руководствуясь ст. 32 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Передать уголовное дело № [Номер] в [Наименование суда] для рассмотрения по существу.
2. Копию постановления направить прокурору.
Судья _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НЕДОПУСТИМОСТЬ СПОРОВ О ПОДСУДНОСТИ

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений. **Источник фабулы:** Аналог практики Верховного Суда РФ по разрешению споров о подсудности (анонимизированные данные определений). **Фабула:** Уголовное дело в отношении **Сидорова В.В.** было возбуждено в г. Воронеже. В ходе следствия обвиняемый переехал в г. Липецк. Следователь направил дело в суд г. Липецка. Липецкий суд вернул дело, указав, что оно должно рассматриваться в Воронеже. Воронежский суд также вернул дело, указав на место жительства обвиняемого. Дело находилось в движении 3 месяца без рассмотрения по существу. Прокурор обратился в вышестоящий суд с представлением об устранении нарушений.

Вопросы к задаче:
1. Каков запрет на споры о подсудности (ст. 36 УПК РФ)?
2. Кто разрешает споры о подсудности между судами?
3. Заполните шаблон анализа и проекта представления прокурора.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)
1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ
1.1. Фактические обстоятельства:
Причина возврата дела Воронежем: _____
Причина возврата дела Липецком: _____

Срок нахождения дела без движения: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Допускаются ли споры о подсудности между судами?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Кто разрешает спор о подсудности?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____

1.3. Выводы:
[Краткий вывод о нарушениях ст. 36 УПК РФ]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОКУРОРА ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ

В [Наименование вышестоящего суда]
От прокурора [Наименование]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об устранении нарушений закона

В производстве судов г. Воронежа и г. Липецка находился спор о подсудности уголовного дела № [Номер]. Дело не рассматривалось по существу в течение 3 месяцев.
В соответствии со ст. 36 УПК РФ, споры о подсудности не допускаются.
Уголовное дело должно быть направлено на разрешение вышестоящему суду.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 36 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Признать действия судов незаконными.
2. Разрешить спор о подсудности и направить дело в [Наименование суда].

Прокурор _____ / [ФИО] /

АДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ПОМЕЩЕНИЕМ В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ (СУВУ)

Тип: задача на составление процессуального документа.

Источник фабулы: Аналог практики районных судов по применению принудительных мер воспитательного воздействия (анонимизированные данные постановлений судов за 2024–2025 гг.).
Фабула: Несовершеннолетний **Иванов П.С.** (15 лет) совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж). Ранее судим не был, но состоит на учете в ПДН, систематически нарушает общественный порядок, родители не могут обеспечить его воспитание. Суд пришел к выводу, что исправление несовершеннолетнего невозможно без применения принудительных мер воспитательного воздействия, и рассмотрел вопрос о помещении его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Вопросы к задаче:
1. Каковы основания для помещения несовершеннолетнего в СУВУ закрытого типа?
2. Каков максимальный срок пребывания в СУВУ?

3. Составьте проект **Постановления суда о помещении несовершеннолетнего в СУВУ** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

г. [Город] «___» _____ 2025 г.

[Наименование суда] в составе: председательствующего судьи [ФИО],
рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер] в отношении несовершеннолетнего [ФИО], [Дата рождения],

УСТАНОВИЛ:

[ФИО] совершил преступление, предусмотренное [Статья УК РФ].
Суд приходит к выводу, что исправление несовершеннолетнего невозможно без применения принудительных мер воспитательного воздействия.
Учитывая характер деяния и личность несовершеннолетнего, необходимо помещение его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 432 УПК РФ, ст. 15 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»,

ПОСТАНОВИЛ:
1. Поместить несовершеннолетнего [ФИО] в [Наименование СУВУ] закрытого типа.
2. Срок пребывания установить до [Дата], но не более чем на 3 года.
3. Контроль за исполнением возложить на [Наименование органа].

Судья _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 32–36 УПК РФ. В задаче по СУВУ важно проверить ссылку на ст. 432 УПК РФ и ФЗ о профилактике безнадзорности.
2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка — попытка районного суда самостоятельно изменить подсудность без обращения к председателю областного суда (ст. 35 УПК РФ). Также студенты часто путают место совершения преступления на транспорте (место посадки vs место отправления).
3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты постановлений с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки мотивировочной части при изменении подсудности.
4. **Критерии оценки:**
   - **Отлично:** Все документы составлены полностью, учтены особенности ст. 32–36, 432 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в шаблонах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
   - **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
   - **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет указания на направление дела председателю областного суда).
   - **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.16. ОБЩИЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ И УДАЛЕНИЕ ПОДСУДИМОГО

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений. **Источник фабулы:** Аналог практики кассационных судов общей юрисдикции по делам о нарушении права на защиту вследствие удаления подсудимого (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.). **Фабула:** В ходе судебного разбирательства в районном суде г. Ставрополя по уголовному делу в отношении **Петрова А.А.** (обвинение по ч. 2 ст. 161 УК РФ), подсудимый начал выкрикивать оскорбления в адрес государственного обвинителя, нарушая порядок в заседании. Председательствующий судья объявил подсудимому замечание. Петров А.А. продолжил нарушать порядок. Судья вынес постановление об удалении подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Подсудимый был удален, однако ему не было предоставлено возможности выступить с последним словом. Защитник заявил ходатайство о возвращении подсудимого в зал, но судья отказал. Приговор был вынесен в отсутствие подсудимого.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для удаления подсудимого из зала судебного заседания (ст. 258 УПК РФ)?
2. Каков порядок предоставления подсудимому права на последнее слово при удалении из зала?
3. Является ли нарушение права на последнее слово основанием для отмены приговора?
4. Заполните шаблон анализа и проекта апелляционной жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Основание удаления подсудимого: _____

Действия судьи после удаления: _____

Нарушенные права подсудимого: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Вправе ли судья удалить подсудимого до окончания прений?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Обязательно ли предоставление права на последнее слово?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли нарушение права на последнее слово безусловным основанием отмены?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности действий судьи]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА ЗАЩИТНИКА

В [Наименование вышестоящего суда]
От защитника подсудимого Петрова А.А. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор районного суда г. Ставрополя от [Дата]

Приговором районного суда г. Ставрополя Петров А.А. признан виновным по ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Считаю приговор незаконным и необоснованным вследствие нарушения права подсудимого на защиту.

В ходе судебного заседания подсудимый был удален из зала до окончания прений сторон.

При этом ему не было предоставлено право на последнее слово, что нарушает требования ст. 258 УПК РФ.

В соответствии со ст. 389.17 УПК РФ, лишение подсудимого права на последнее слово является безусловным основанием для отмены приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1, 389.17 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить приговор районного суда г. Ставрополя от [Дата].
2. Направить дело на новое судебное разбирательство.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. УЧАСТИЕ ПОДСУДИМОГО ПОСРЕДСТВОМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ (ВКС)

Тип: задача на анализ процессуального порядка.

Источник фабулы: Аналог практики апелляционных судов по делам об использовании ВКС без согласия подсудимого (анонимизированные данные апелляционных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: Районный суд г. Краснодара рассматривал уголовное дело в отношении **Сидорова В.В.** (обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ). Сидоров В.В. содержался под стражей в СИЗО г. Ростова-на-Дону. Судья принял решение об участии подсудимого в судебном заседании посредством видеоконференц-связи (ВКС) без получения его письменного ходатайства и без выяснения мнения сторон. Защитник заявил возражение против использования ВКС, указав на возможность этапирования подсудимого. Судья отказал, сославшись на техническую оснащенность суда. В ходе заседания связь прерывалась, подсудимый не мог полноценно участвовать в допросе свидетелей.

Вопросы к задаче:

1. Каковы условия участия подсудимого в судебном заседании посредством ВКС (ст. 278.1 УПК РФ)?
2. Требуется ли согласие подсудимого на участие через ВКС?
3. Каковы последствия нарушения права на личное участие в заседании?
4. Заполните шаблон анализа и проекта ходатайства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Место содержания подсудимого: _____

Решение суда об участии через ВКС: _____

Мнение защиты: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Обязательно ли согласие подсудимого на участие через ВКС?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: В каких случаях участие через ВКС предпочтительно?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли технический сбой основанием для отмены приговора?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о правомерности решения судьи]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. ХОДАТАЙСТВО ЗАЩИТНИКА ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОРЯДКА УЧАСТИЯ ПОДСУДИМОГО

В районный суд г. Краснодара
От защитника подсудимого Сидорова В.В. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Краснодар

ХОДАТАЙСТВО
об изменении порядка участия подсудимого в судебном заседании
В производстве суда находится уголовное дело № [Номер] в отношении Сидорова В.В.
Судом принято решение об участии подсудимого посредством ВКС без его ходатайства.
Защита возражает против использования ВКС, так как:
1. _____
2. _____
3. _____

В соответствии со ст. 278.1 УПК РФ, участие посредством ВКС допускается при наличии технической возможности и с учетом мнения сторон. Прерывание связи нарушает право на защиту.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 278.1 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Отменить решение об участии подсудимого посредством ВКС.
2. Обеспечить личное участие подсудимого в судебном заседании.

Защитник _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НЕРАЗРЕШЕННОЕ ХОДАТАЙСТВО ОБ АЛИБИ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ

Тип: задача на анализ нарушений подготовительной части заседания. **Источник фабулы:** Аналог практики кассационных судов по делам о нарушении права на заявление ходатайств (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.). **Фабула:** В подготовительной части судебного заседания защитник подсудимого **Иванова К.К.** заявил ходатайство о вызове свидетеля **Петрова**, который мог подтвердить алиби подсудимого. Судья отложил рассмотрение ходатайства «до стадии судебного следствия», не вынеся мотивированного решения. В стадии судебного следствия судья отказал в допросе свидетеля, указав, что ходатайство заявлено несвоевременно. Подсудимый был осужден без проверки версии об алиби.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок заявления и разрешения ходатайств в подготовительной части заседания (ст. 271 УПК РФ)?
2. Вправе ли судья откладывать разрешение ходатайства без мотивировки?
3. Каковы последствия отказа в проверке версии об алиби?
4. Заполните шаблон анализа и проекта кассационной жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ
1.1. Фактические обстоятельства:
Стадия заявления ходатайства: _____
Реакция судьи в подготовительной части: _____

Решение судьи в судебном следствии: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Обязан ли судья разрешить ходатайство в подготовительной части?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Допустим ли отказ в допросе свидетеля об алиби?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли это основанием для отмены приговора?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о нарушениях процесса]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА ЗАЩИТНИКА

В кассационный суд общей юрисдикции
От защитника подсудимого Иванова К.К. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор районного суда и определение апелляционного суда

Суд первой инстанции нарушил порядок разрешения ходатайств в подготовительной части заседания.

Ходатайство о вызове свидетеля об алиби было заявлено своевременно, но не разрешено мотивированно.

Впоследствии в допросе было отказано как в «несвоевременном».

Это лишило подсудимого права на защиту и проверку версии об алиби.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.1, 401.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить приговор и апелляционное определение.
2. Направить дело на новое рассмотрение.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. УБИЙСТВО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА И ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Тип: задача на анализ специальных условий судебного разбирательства.

Источник фабулы: Аналог практики судов по делам о назначении принудительных мер медицинского характера (анонимизированные данные постановлений судов за 2024–2025 гг.). **Фабула:** Суд рассматривал дело в отношении **Смирнова А.А.**, обвиняемого по ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство в состоянии аффекта). В ходе заседания у подсудимого наблюдались признаки психического расстройства. Защитник заявил ходатайство о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Судья отказал в ходатайстве, сославшись на наличие амбулаторной экспертизы, проведенной на стадии следствия. После вынесения обвинительного приговора у подсудимого случился психоз в зале суда.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для назначения судебной экспертизы в ходе судебного разбирательства (ст. 283 УПК РФ)?
2. В каких случаях возможно применение принудительных мер медицинского характера (ст. 433 УПК РФ)?

3. Обязан ли суд реагировать на признаки помешательства в заседании?
4. Заполните шаблон анализа и проекта ходатайства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)
1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ
1.1. Фактические обстоятельства:
Обвинение: _____
Поведение подсудимого в суде: _____
Отказ суда в экспертизе: _____
1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Вправе ли суд назначить экспертизу в заседании?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
Вопрос: Каковы условия применения принудительных мер?
Норма права: Ст. _____ УК РФ, ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
Вопрос: Обязан ли суд обеспечить безопасность при признаках психоза?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
1.3. Выводы:
[Краткий вывод о действиях суда]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ХОДАТАЙСТВО О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

В районный суд [Наименование]
От защитника подсудимого Смирнова А.А. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ХОДАТАЙСТВО
о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы

В ходе судебного заседания у подсудимого наблюдаются признаки психического расстройства.

Амбулаторная экспертиза не может дать полного ответа в связи с изменением состояния.

В соответствии со ст. 283 УПК РФ, суд вправе назначить экспертизу в ходе разбирательства.

Это необходимо для решения вопроса о вменяемости и возможности применения ст. 433 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 283 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Назначить стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.
2. Приостановить судебное разбирательство на период экспертизы.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3. ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ЕСПЧ И КС РФ ПО ВОПРОСАМ ОБЖАЛОВАНИЯ

Тип: задача на анализ правовых позиций.

Источник фабулы: Аналог практики Конституционного Суда РФ по вопросам соответствия норм УПК РФ международным стандартам (анонимизированные данные постановлений КС РФ за 2024–2025 гг.).

Фабула: Защитник осужденного **Волкова Д.Д.** подал кассационную жалобу, ссылаясь на нарушение права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции о защите прав

человека). Суд кассационной инстанции отказал в передаче жалобы на рассмотрение, указав, что национальное законодательство не предусматривает оснований для отмены приговора по ссылкам на практику ЕСПЧ после денонсации Конвенции. Защитник настаивает, что правовые позиции Конституционного Суда РФ обязывают учитывать стандарты справедливого суда, закрепленные в Конституции РФ.

Вопросы к задаче:

1. Какова юридическая сила решений ЕСПЧ в РФ на текущий момент?
2. Каковы правовые позиции Конституционного Суда РФ regarding международные договоры (Постановление КС РФ № 6-П)?
3. Как соотносятся стандарты справедливого суда в Конституции РФ и Конвенции?
4. Заполните шаблон анализа и проекта обоснования позиции.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Основание жалобы: _____

Ответ суда кассационной инстанции: _____

Позиция защиты: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Обязательны ли решения ЕСПЧ для судов РФ сейчас?

Норма права: ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ст. _____

Ответ: _____

Вопрос: Какова роль правовых позиций КС РФ?

Норма права: Ст. _____ Конституции РФ

Ответ: _____

Вопрос: Гарантирует ли Конституция РФ право на справедливый суд?

Норма права: Ст. _____ Конституции РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о возможности ссылки на стандарты]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ

В кассационный суд общей юрисдикции
От защитника осужденного Волкова Д.Д. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ
по вопросу применения правовых стандартов

Отказ суда со ссылкой на денонсацию Конвенции неправомерен.

Согласно правовым позициям КС РФ, стандарты справедливого судебного разбирательства инкорпорированы в Конституцию РФ (ст. 46, 47, 48).

Суд обязан обеспечивать права человека в соответствии с Конституцией, независимо от международных договоров. Игнорирование этих стандартов нарушает право на защиту.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 46 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Принять жалобу к рассмотрению.
2. Учесть стандарты справедливого суда при проверке приговора.

Защитник _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 258, 271, 278.1, 283 УПК РФ. В задаче по ЕСПЧ/КС РФ важно проверить знание текущего статуса международных решений (ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка — смешение подготовительной части и судебного следствия при разрешении ходатайств. Также студенты часто неверно трактуют обязательность участия через ВКС (требуется согласие или мотивированное решение).

3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты жалоб с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки оснований отмены приговора.

4. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все шаблоны заполнены полностью, учтены особенности ст. 258–283 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в документах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет ссылки на конкретную статью УПК).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.17 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО И ПОРЯДКА СОВЕЩАНИЯ СУДА (КОМПЛЕКСНАЯ)

Тип: комплексная задача на анализ процессуальных нарушений и составление нескольких документов.

Источник фабулы: Аналог практики кассационных судов общей юрисдикции по делам о нарушении права на последнее слово и порядка постановления приговора (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: В районном суде г. Ставрополя завершилось судебное разбирательство по уголовному делу в отношении **Петрова А.А.** (обвинение по ч. 2 ст. 161 УК РФ). После окончания прений сторон председательствующий судья объявил перерыв на 5 минут. По возобновлении заседания судья спросил подсудимого: «Имеете ли что добавить?». Петров А.А. ответил: «Нет». Судья сразу же удалился в совещательную комнату на 15 минут, после чего вернулся и огласил обвинительный приговор. Защитник Петрова А.А. получил копию протокола судебного заседания через 5 дней после приговора. В протоколе отсутствовала запись о предоставлении подсудимому последнего слова в соответствии со ст. 293 УПК РФ. Также в протоколе было указано, что суд удалялся в совещательную комнату на 15 минут, хотя объем дела составлял 5 томов. Защитник выявил два существенных нарушения: лишение подсудимого последнего слова и нарушение тайны совещательной комнаты (сокращенное время совещания).

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования УПК РФ к предоставлению подсудимому последнего слова (ст. 293 УПК РФ)?
2. Каков порядок удаления суда в совещательную комнату и постановления приговора (ст. 295 УПК РФ)?
3. Являются ли выявленные нарушения безусловными основаниями для отмены приговора (ст. 389.17 УПК РФ)?
4. Выполните следующие действия:

- Проанализируйте ситуацию и выявите все нарушения.
- Составьте **Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания** (как предварительный этап).
- Составьте **Апелляционную жалобу** на приговор суда.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Дата окончания судебного следствия: _____

Действия судьи после прений сторон: _____

Время удаления в совещательную комнату: _____

Выявленные нарушения в протоколе: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Обязательно ли предоставление последнего слова подсудимому?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Может ли суд огласить приговор сразу после последнего слова?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли лишение последнего слова безусловным основанием отмены?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности приговора и перспективах обжалования]

2. ПРОЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ДОКУМЕНТ 1. ХОДАТАЙСТВО ОБ ОЗНАКОМЛЕНИИ С ПРОТОКОЛОМ

В районный суд г. Ставрополя
От защитника подсудимого Петрова А.А. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ХОДАТАЙСТВО
об ознакомлении с протоколом судебного заседания

В производстве районного суда г. Ставрополя находится уголовное дело № [Номер].
[Дата] судом вынесен приговор в отношении Петрова А.А.
В соответствии со ст. 259 УПК РФ, защитник вправе ознакомиться с протоколом.
Мне необходимо ознакомиться с протоколом для подготовки апелляционной жалобы.
На основании изложенного, руководствуясь ст. 259 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Предоставить мне возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания.
2. Выдать копию протокола заверенную судом.
Защитник _____ / [ФИО] /

ДОКУМЕНТ 2. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

В Ставропольский краевой суд
Через районный суд г. Ставрополя
От защитника подсудимого Петрова А.А. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор районного суда г. Ставрополя от [Дата]

Приговором районного суда г. Ставрополя Петров А.А. признан виновным по ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Считаю приговор незаконным и необоснованным вследствие существенных нарушений УПК РФ.

В ходе судебного заседания подсудимый был лишен права на последнее слово (ст. 293 УПК РФ).

Суд удалился в совещательную комнату на время, недостаточное для постановления приговора (5 томов дела за 15 минут), что нарушает тайну совещания (ст. 295 УПК РФ).

В соответствии со ст. 389.17 УПК РФ, лишение подсудимого последнего слова является безусловным основанием отмены приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1, 389.17 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить приговор районного суда г. Ставрополя от [Дата].
2. Направить дело на новое судебное разбирательство.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА РАЗРЕШЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений. **Источник фабулы:** Аналог практики апелляционных судов по делам о нарушении права на заявление ходатайств (анонимизированные данные апелляционных определений за 2024–2025 гг.). **Фабула:** В подготовительной части судебного заседания защитник подсудимого **Сидорова В.В.** заявил ходатайство о вызове дополнительного свидетеля, который мог подтвердить алиби. Судья отложил рассмотрение ходатайства «до стадии судебного следствия», не вынеся мотивированного решения в подготовительной части. В стадии судебного следствия судья отказал в допросе свидетеля, указав, что ходатайство заявлено несвоевременно. Подсудимый был осужден без проверки версии об алиби. Защитник считает, что нарушение порядка разрешения ходатайств в подготовительной части (ст. 294 УПК РФ) повлияло на исход дела.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок заявления и разрешения ходатайств в подготовительной части заседания (ст. 294 УПК РФ)?
2. Вправе ли судья откладывать разрешение ходатайства без мотивировки?
3. Каковы последствия отказа в проверке версии об алиби?
4. Составьте проект **Апелляционной жалобы** на приговор суда.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Стадия заявления ходатайства: _____

Реакция судьи в подготовительной части: _____

Решение судьи в судебном следствии: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Обязан ли судья разрешить ходатайство в подготовительной части?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Допустим ли отказ в допросе свидетеля об алиби?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли это основанием для отмены приговора?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о нарушениях процесса]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА ЗАЩИТНИКА

В [Наименование вышестоящего суда]
От защитника подсудимого Сидорова В.В. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор [Наименование суда] от [Дата]

Суд первой инстанции нарушил порядок разрешения ходатайств в подготовительной части заседания.

Ходатайство о вызове свидетеля об алиби было заявлено своевременно, но не разрешено мотивированно.

Впоследствии в допросе было отказано как в «несвоевременном».

Это лишило подсудимого права на защиту и проверку версии об алиби.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1, 389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:
1. Отменить приговор [Наименование суда] от [Дата].
2. Направить дело на новое рассмотрение.

Защитник _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА ДЛЯ ОСУЖДЕННОЙ С РЕБЕНКОМ

Тип: задача на составление судебного решения.

Источник фабулы: Аналог практики районных судов по делам об отсрочке отбывания наказания (анонимизированные данные постановлений судов за 2024–2025 гг.).

Фабула: Районный суд г. Ставрополя вынес обвинительный приговор в отношении **Ивановой Е.С.** (ч. 1 ст. 158 УК РФ). Назначено наказание в виде лишения свободы на 1 год. У осужденной имеется несовершеннолетний ребенок (3 года), проживающий с ней. Защитник заявил ходатайство об отсрочке отбывания наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста (ст. 82 УК РФ, ст. 398 УПК РФ). Суд установил, что Иванова Е.С. ранее не судима, характеризуется положительно, ребенок находится на ее иждивении. Необходимо вынести постановление суда об отсрочке отбывания наказания.

Вопросы к задаче:
1. Каковы основания для отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей (ст. 82 УК РФ)?
2. Каков процессуальный порядок решения вопроса об отсрочке (ст. 398 УПК РФ)?
3. Составьте проект **Постановления суда об отсрочке отбывания наказания** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Статья УК РФ, по которой вынесен приговор: _____

Назначенное наказание: _____

Возраст ребенка: _____

Характеристика личности осужденной: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Вправе ли суд отсрочить исполнение приговора женщине с ребенком?
Норма права: Ст. _____ УК РФ, ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
Вопрос: До какого возраста ребенка возможна отсрочка?
Норма права: Ст. _____ УК РФ
Ответ: _____

Вопрос: Кто контролирует поведение осужденной в период отсрочки?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
1.3. Выводы:
[Краткий вывод о возможности применения отсрочки]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ОБ ОТСРОЧКЕ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отсрочке отбывания наказания

г. Ставрополь «___» _____ 2025 г.

[Наименование суда] в составе: председательствующего судьи [ФИО],
рассмотрев материалы уголовного дела № [Номер] в отношении осужденной [ФИО],

УСТАНОВИЛ:
[ФИО] осуждена по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год.
У осужденной имеется несовершеннолетний ребенок [ФИО ребенка], [Дата рождения] г.р.
Ребенок проживает с осужденной, находится на ее иждивении.
Осужденная ранее не судима, характеризуется положительно.
В соответствии со ст. 82 УК РФ, женщине, имеющей несовершеннолетних детей, суд может отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста.
На основании изложенного и руководствуясь ст. 82 УК РФ, ст. 398 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Отсрочить отбывание наказания осужденной [ФИО] до достижения ее ребенком 14-летнего возраста.
2. Контроль за поведением осужденной возложить на уголовно-исполнительную инспекцию.
3. Постановление может быть обжаловано в [Наименование вышестоящего суда] в течение 10 суток.

Судья _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 291–295, 389.17, 398 УПК РФ. В задаче по отсрочке важно проверить ссылку на ст. 82 УК РФ и контроль УИИ.

2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка — смешение подготовительной части и судебного следствия при разрешении ходатайств. Также студенты часто забывают, что лишение последнего слова — это безусловное основание отмены приговора (ст. 389.17 УПК РФ).

3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты жалоб с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки оснований отмены приговора.

4. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все документы составлены полностью, учтены особенности ст. 291–398 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в шаблонах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет ссылки на безусловное основание отмены).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.18. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ И ОТВОДЫ

Тип: задача на анализ процессуального порядка формирования коллегии.

Источник фабулы: Аналог практики апелляционных судов по делам о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей (анонимизированные данные апелляционных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: В областном суде г. Ставрополя рассматривалось уголовное дело в отношении **Петрова А.А.** (обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ). В ходе формирования коллегии присяжных заседателей из предварительного списка были вызваны 20 кандидатов. Сторона защиты заявила мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели **Сидорову И.И.** на основании того, что он работает в том же ведомстве, что и потерпевший, и может быть предвзят. Судья отклонил отвод, указав, что место работы не является основанием для отвода согласно ст. 328 УПК РФ. В ходе дальнейшего отбора количество кандидатов, выбывших по различным причинам, превысило количество запасных присяжных. Судья принял решение сформировать коллегию из 10 основных присяжных вместо 12, не получая согласия сторон. Защита заявила ходатайство о роспуске коллегии ввиду нарушения порядка формирования.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для заявления мотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели (ст. 328 УПК РФ)?
2. Каков минимальный состав коллегии присяжных заседателей в суде субъекта РФ?
3. Правомерны ли действия судьи по формированию коллегии из 10 человек без согласия сторон?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта ходатайства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Количество вызванных кандидатов: _____

Основание отвода кандидата Сидорова И.И.: _____

Решение судьи по отводу: _____

Количество сформированной коллегии: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Является ли место работы основанием для мотивированного отвода?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Каков минимальный состав коллегии присяжных заседателей?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Требуется ли согласие сторон на уменьшение числа присяжных?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
1.3. Выводы:
[Краткий вывод о законности действий судьи]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ХОДАТАЙСТВО ЗАЩИТЫ О РОСПУСКЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

В областной суд г. Ставрополя
От защитника подсудимого Петрова А.А. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ХОДАТАЙСТВО
о роспуске коллегии присяжных заседателей

В ходе формирования коллегии присяжных заседателей по уголовному делу № [Номер] судом были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

1. Необоснованно отклонен мотивированный отвод кандидату Сидорову И.И., что может повлиять на объективность вердикта.

2. Коллегия сформирована в количестве 10 человек без согласия сторон, что нарушает требования ст. 324 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328, 329 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Признать формирование коллегии незаконным.
2. Распустить коллегию присяжных заседателей и сформировать новую.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НАРУШЕНИЕ ТАЙНЫ СОВЕЩАНИЯ И ВОПРОСЫ ПРИСЯЖНЫМ

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений при вынесении вердикта.

Источник фабулы: Аналог практики кассационных судов по делам о нарушении тайны совещания присяжных (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: После окончания судебных прений судья удалился в совещательную комнату для составления вопросного листа. В это время один из присяжных заседателей вышел из совещательной комнаты для курения и обсудил с посторонним лицом обстоятельства дела. В вопросном листе судья поставил перед присяжными вопрос: «Виновен ли подсудимый в совершении преступления и подлежит ли наказанию?». Присяжные вынесли обвинительный вердикт. Защита обжаловала приговор, указывая на нарушение тайны совещания и неправильную постановку вопросов (вопрос о наказании не входит в компетенцию присяжных).

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования к тайне совещания присяжных заседателей (ст. 341 УПК РФ)?
2. Какие вопросы вправе разрешать присяжные заседатели (ст. 339 УПК РФ)?
3. Является ли нарушение тайны совещания основанием для отмены приговора?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта кассационной жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)
1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:
Действия присяжного заседателя в период совещания: _____

Формулировка вопроса в вопросном листе: _____

Основание обжалования защиты: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Вправе ли присяжные покидать совещательную комнату до вынесения вердикта?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Входят ли вопросы наказания в компетенцию присяжных?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли нарушение тайны совещания основанием отмены приговора?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности вердикта]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА ЗАЩИТНИКА

В кассационный суд общей юрисдикции
От защитника подсудимого [ФИО] адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор областного суда и вердикт присяжных заседателей

Приговором областного суда подсудимый признан виновным на основании вердикта присяжных.

Считаю вердикт и приговор незаконными вследствие существенных нарушений УПК РФ.

1. Нарушена тайна совещания присяжных заседателей (присяжный обсуждал дело с посторонними).

2. Судья неправильно поставил вопросы перед присяжными (вопрос о наказании).

В соответствии со ст. 339, 341 УПК РФ, данные нарушения являются существенными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.1, 401.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить приговор и вердикт присяжных заседателей.

2. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Защитник _____ / [ФИО] /

АДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ (РАЗЪЯСНЕНИЕ ПРАВ И УЧАСТИЕ В ОПРЕДЕЛЕНИИ НАКАЗАНИЯ)

Тип: задача на анализ правового статуса присяжных.

Источник фабулы: Аналог практики Верховного Суда РФ по делам о разъяснении прав присяжным заседателям (анонимизированные данные определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: В ходе предварительного заседания судья разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности. Один из присяжных заседателей заявил, что они вправе участвовать в обсуждении меры наказания подсудимому в совещательной комнате наряду с вопросами виновности. Судья не возразил против этого заявления. Впоследствии присяжные в совещательной комнате обсуждали вид исправительного учреждения и срок наказания. Защита подсудимого узнала

об этом и заявила ходатайство о признании вердикта недопустимым доказательством, так как присяжные превысили свои полномочия.

Вопросы к задаче:

1. Каковы права и обязанности присяжных заседателей согласно УПК РФ (ст. 339, 340 УПК РФ)?
2. Входят ли вопросы назначения наказания в компетенцию присяжных заседателей?
3. Каковы последствия обсуждения присяжными вопросов наказания?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта ходатайства защиты.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:
Заявление присяжного заседателя: _____
Реакция судьи: _____
Действия присяжных в совещательной комнате: _____

1.2. Правовая оценка:
Вопрос: Вправе ли присяжные обсуждать вопросы наказания?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
Вопрос: Кто определяет меру наказания подсудимому?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
Вопрос: Является ли обсуждение наказания основанием для отмены вердикта?
Норма права: Ст. _____ УПК РФ
Ответ: _____
1.3. Выводы:
[Краткий вывод о правомерности действий присяжных и судьи]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. ХОДАТАЙСТВО ЗАЩИТЫ О ПРИЗНАНИИ ВЕРДИКТА НЕДОПУСТИМЫМ

В областной суд г. [Город]
От защитника подсудимого [ФИО] адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ХОДАТАЙСТВО
о признании вердикта присяжных заседателей недопустимым доказательством

В ходе судебного разбирательства присяжные заседатели обсуждали вопросы назначения наказания подсудимому, что выходит за рамки их компетенции.
Судья не разъяснил присяжным правильно их права и обязанности.
В соответствии со ст. 340 УПК РФ, присяжные решают только вопросы виновности.
Вопросы наказания решает судья единолично после вынесения вердикта.
На основании изложенного, руководствуясь ст. 340, 341 УПК РФ,
ПРОШУ:
1. Признать вердикт присяжных заседателей недопустимым доказательством.
2. Распустить коллегию присяжных заседателей.

Защитник _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 324–353 УПК РФ. В задаче по самостоятельной работе важно проверить знание разграничения компетенции присяжных (вопросы факта) и судьи (вопросы права и наказания).

2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — убеждение, что присяжные участвуют в назначении наказания. Акцентируйте внимание на ст. 340 УПК РФ (присяжные отвечают на вопросы о событии, виновности, обстоятельствах, но не о наказании). Также часто путают порядок отводов (мотивированный vs немотивированный).

3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты жалоб с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки оснований отмены приговора суда с участием присяжных.

4. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все шаблоны заполнены полностью, учтены особенности ст. 324–353 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в документах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет ссылки на нарушение тайны совещания).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.19. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений.

Источник фабулы: Аналог практики Верховного Суда РФ по делам о нарушении особого порядка производства следственных действий в отношении адвокатов (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: Следователь следственного отдела СК РФ возбудил уголовное дело в отношении адвоката **Петрова А.А.** по подозрению в посредничестве во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). В ходе расследования следователь вынес постановление о производстве обыска в адвокатском кабинете Петрова А.А. и его жилище. Обыск был произведен на основании постановления следователя без получения судебного решения. При производстве обыска в кабинете не присутствовал представитель адвокатской палаты. Изъятые документы (адвокатские досье) были использованы в качестве доказательств обвинения. Защита заявила ходатайство о признании доказательств недопустимыми, ссылаясь на нарушение особого порядка производства следственных действий в отношении адвоката.

Вопросы к задаче:

1. Каков особый порядок производства обыска в жилище и офисе адвоката (ст. 450.1 УПК РФ)?
2. Обязательно ли участие представителя адвокатской палаты при обыске в кабинете адвоката?
3. Каковы последствия нарушения особого порядка производства следственных действий в отношении адвоката?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта ходатайства.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Основание для обыска: _____

Наличие судебного решения: _____

Участие представителя адвокатской палаты: _____

Использование изъятых документов: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Требуется ли судебное решение для обыска в жилище адвоката?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Обязательно ли участие представителя адвокатской палаты?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли нарушение порядка основанием для признания доказательств недопустимыми?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности действий следователя]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. ХОДАТАЙСТВО ЗАЩИТЫ О ПРИЗНАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ

В [Наименование суда]
От защитника адвоката Петрова А.А. адвоката [ФИО]

«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ХОДАТАЙСТВО
о признании доказательств недопустимыми

В ходе предварительного следствия был произведен обыск в адвокатском кабинете подзащитного с нарушением требований ст. 450.1 УПК РФ.

1. _____
2. _____
3. _____

В соответствии со ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75, 450.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать доказательства, полученные в ходе обыска, недопустимыми.
2. Исключить их из числа доказательств по уголовному делу.

Защитник _____ / [ФИО] /

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ СУДЬИ

Тип: задача на анализ процессуального порядка. **Источник фабулы:** Аналог практики Верховного Суда РФ по делам о возбуждении уголовных дел в отношении судей (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: Следователь СК РФ возбудил уголовное дело в отношении судьи районного суда **Иванова С.С.** по подозрению в получении взятки (ст. 290 УК РФ). Возбуждение дела произведено на основании постановления следователя без получения согласия квалификационной коллегии судей субъекта РФ. Судья Иванов С.С. был задержан и заключен под стражу на основании постановления следователя. Квалификационная коллегия судей обратилась в Верховный Суд РФ с

представлением об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, указывая на нарушение особого порядка привлечения судей к уголовной ответственности.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи (ст. 448 УПК РФ)?
2. Требуется ли согласие квалификационной коллегии судей для задержания судьи?
3. Каковы последствия нарушения особого порядка возбуждения дела в отношении судьи?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта представления.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Категория лица: _____

Основание возбуждения дела: _____

Согласие квалификационной коллегии судей: _____

Мера пресечения: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Требуется ли согласие ККС для возбуждения дела в отношении судьи?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Каков порядок задержания судьи?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Кто вправе отменить постановление о возбуждении дела?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности действий следователя]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ

В Верховный Суд Российской Федерации
От Квалификационной коллегии судей [Субъект РФ]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об отмене постановления о возбуждении уголовного дела

Следователем СК РФ возбуждено уголовное дело в отношении судьи районного суда [ФИО] без соблюдения особого порядка, предусмотренного ст. 448 УПК РФ.

1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 448 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела.
2. Прекратить уголовное преследование в отношении судьи [ФИО].

Председатель ККС _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. НЕЗАКОННОЕ РЕШЕНИЕ СУДЬИ О ПОВТОРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ И ПРИМЕНЕНИЕ ПММХ

Тип: задача на анализ процессуального порядка применения принудительных мер медицинского характера. **Источник фабулы:** Аналог практики судов по делам о применении ПММХ в отношении невменяемых (анонимизированные данные постановлений судов за 2024–2025 гг.). **Фабула:** Суд рассматривал уголовное дело в отношении **Смирнова В.В.**, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости (ст. 20 УК РФ). Судебно-психиатрическая экспертиза признала Смирнова В.В. невменяемым. Судья, не согласившись с выводами экспертизы, по своей инициативе вынес постановление о назначении повторной стационарной экспертизы без наличия противоречий в заключениях экспертов или сомнений в их обоснованности. После проведения повторной экспертизы, подтвердившей невменяемость, судья отказал в применении принудительных мер медицинского характера, указав, что заболевание не представляет опасности для окружающих, хотя деяние было связано с насилием.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для назначения повторной судебной экспертизы (ст. 207 УПК РФ)?
2. Каков процессуальный порядок применения принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ)?
3. Вправе ли судья отказать в применении ПММХ при подтверждении невменяемости и опасности деяния?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта апелляционной жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Первоначальное заключение экспертизы: _____

Основание назначения повторной экспертизы: _____

Решение суда о применении ПММХ: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Каковы основания для назначения повторной экспертизы?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Каков порядок применения ПММХ в отношении невменяемых?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ, ст. _____ УК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Вправе ли суд отказать в ПММХ при наличии опасности деяния?

Норма права: Ст. _____ УК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности решений судьи]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА ЗАЩИТНИКА

В [Наименование вышестоящего суда]
От защитника Смирнова В.В. адвоката [ФИО]

«___» _____ 2025 г. г. [Город]

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда о применении принудительных мер медицинского характера

Суд первой инстанции необоснованно назначил повторную экспертизу и отказал в применении ПММХ несмотря на подтверждение невменяемости и опасность деяния.
1. _____
2. _____
3. _____

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1 УПК РФ, ст. 433 УПК РФ,

ПРОШУ:
1. Отменить постановление суда.
2. Направить дело на новое рассмотрение.

Защитник _____ / [ФИО] /

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 448–450.1 УПК РФ (особый порядок) и ст. 433–443 УПК РФ (ПММХ). В задаче по адвокату важно проверить знание ст. 450.1 УПК РФ (судебное решение + представитель палаты).

2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — убеждение, что следователь может самостоятельно возбудить дело в отношении судьи. Акцентируйте внимание на ст. 448 УПК РФ (требуется согласие ККС или вышестоящего должностного лица). Также часто путают основания для ПММХ (опасность для себя или окружающих).

3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты жалоб с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки оснований отмены решений по делам особого производства.

4. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все шаблоны заполнены полностью, учтены особенности ст. 448–450.1, 433–443 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в документах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет ссылки на необходимость судебного решения для обыска у адвоката).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.20. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. ПРОПУСК СРОКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ БЕЗ ХОДАТАЙСТВА О ВОССТАНОВЛЕНИИ

Тип: задача на анализ процессуальных нарушений и порядка возвращения жалобы. **Источник фабулы:** Аналог практики кассационных судов общей юрисдикции по делам о возвращении апелляционных жалоб вследствие пропуска срока (анонимизированные данные определений за 2024–2025 гг.). **Фабула:** Районный суд г. Ставрополя вынес приговор по уголовному делу в отношении **Соколова А.А.**, осудив его за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой), к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Приговор был провозглашен 10 марта 2025 г. Осужденный Соколов А.А. выразил желание обжаловать

приговор. Его защитник составил апелляционную жалобу и направил ее в Ставропольский краевой суд через канцелярию районного суда. Жалоба поступила в суд первой инстанции 25 марта 2025 г. Судья районного суда, изучив материалы, установил, что десятидневный срок апелляционного обжалования истек 20 марта 2025 г. В тексте жалобы ходатайство о восстановлении пропущенного срока отсутствовало. Причины пропуска срока не были указаны. Судья вынес решение о возвращении апелляционной жалобы осужденному.

Вопросы к задаче:

1. Каков срок апелляционного обжалования приговора суда первой инстанции (ст. 389.4 УПК РФ)?
2. Каковы действия судьи первой инстанции при получении апелляционной жалобы с пропущенным сроком без ходатайства о восстановлении?
3. Вправе ли суд апелляционной инстанции принять жалобу к производству, если она прошла через суд первой инстанции с нарушением срока?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта процессуального решения.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Дата провозглашения приговора: _____

Дата поступления жалобы в суд: _____

Длительность пропуска срока: _____

Наличие ходатайства о восстановлении срока: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Каков установленный срок для подачи апелляционной жалобы?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Каков порядок действий судьи при пропуске срока без ходатайства?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли возвращение жалобы окончательным решением или его можно обжаловать?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности действий судьи районного суда]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЬИ О ВОЗВРАЩЕНИИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

Районный суд г. Ставрополя
Судья [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. Ставрополь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении апелляционной жалобы

Районным судом г. Ставрополя вынесен приговор от [Дата] в отношении Соколова А.А.[Дата] в суд поступила апелляционная жалоба защитника осужденного.

В ходе проверки соблюдения порядка обжалования установлено, что жалоба подана за пределами установленного ст. 389.4 УПК РФ срока.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока в жалобе не содержится.

Основания для восстановления срока не указаны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.4 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возвратить апелляционную жалобу защитника осужденного Соколова А.А. заявителю.

2. Разъяснить право на подачу жалобы с ходатайством о восстановлении срока при наличии уважительных причин.

Судья _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. СОСТАВЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ НА ПРИГОВОР МИРОВОГО СУДЬИ

Тип: задача на составление процессуального документа. **Источник фабулы:** Аналог практики мировых судей Ставропольского края по делам о краже (анонимизированные данные приговоров за 2024–2025 гг., судебные участки № 5, № 12). **Фабула:** Мировой судья судебного участка № 5 г. Ставрополя вынес приговор в отношении **Петрова В.В.** по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража). Петров В.В. признан виновным в том, что тайно похитил сотовый телефон стоимостью 15 000 рублей из магазина электроники. Назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей. Защита считает приговор незаконным, так как суд не учел смягчающие обстоятельства (явка с повинной, активное способствование раскрытию), неправильно квалифицировал действия (отсутствовал умысел на хищение, телефон был взят по ошибке) и не исследовал ходатайство защиты о вызове свидетеля охраны. Приговор был провозглашен 10 апреля 2025 г. Жалоба подается в последний день срока.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования к содержанию апелляционной жалобы (ст. 389.6 УПК РФ)?
2. В какой суд подается жалоба на приговор мирового судьи?
3. Какие реквизиты обязательно должны быть в жалобе?
4. Составьте проект **Апелляционной жалобы** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ ТРЕБОВАНИЙ К ЖАЛОБЕ

1.1. Процессуальные требования:

Куда подается жалоба на приговор мирового судьи: _____

Срок подачи жалобы: _____

Кто вправе подавать жалобу: _____

1.2. Содержание жалобы (ст. 389.6 УПК РФ):

Обязательные реквизиты:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о необходимости соблюдения формы жалобы]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА ПРИГОВОР МИРОВОГО СУДЬИ

В районный суд г. Ставрополя
Через мировой суд судебного участка № 5 г. Ставрополя
От осужденного Петрова В.В. (или защитника [ФИО])
Адрес: [Адрес]
Тел.: [Номер]

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор мирового судьи судебного участка № 5 г. Ставрополя от [Дата]

Приговором мирового судьи судебного участка № 5 г. Ставрополя от [Дата] я, Петров В.В., признан виновным по ч. 1 ст. 158 УК РФ и мне назначено наказание в виде штрафа.

Считаю приговор незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1. _____
(Указать на неправильное применение уголовного закона, например, квалификацию)
2. _____
(Указать на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам)
3. _____
(Указать на нарушение норм процессуального права, например, отказ в ходатайствах)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.1, 389.6 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Приговор мирового судьи судебного участка № 5 г. Ставрополя от [Дата] в отношении Петрова В.В. отменить.
2. Вынести новый приговор (или прекратить уголовное дело).

Приложение:
1. Копия жалобы для сторон.
2. [Иные документы, если есть].

[Подпись] _____ / Петров В.В. /
«___» _____ 2025 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 389.4–389.6 УПК РФ. В задаче по самостоятельной работе важно проверить наличие всех реквизитов жалобы (наименование суда, данные заявителя, указание на обжалуемое решение, доводы, просьба).
2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — подача жалобы напрямую в апелляционный суд (минуя первую инстанцию) или отсутствие подписи заявителя. Также часто путают срок (10 суток) и момент его исчисления (со дня провозглашения vs со дня вручения копии).
3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты жалоб с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки доводов (ссылка на конкретные нарушения закона).
4. **Критерии оценки:**
   - **Отлично:** Все шаблоны заполнены полностью, учтены особенности ст. 389.4–389.6 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в документах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
   - **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
   - **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет указания на суд апелляционной инстанции).
   - **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

ТЕМА 2.21. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЙ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРА, ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Тип: задача на анализ процессуального порядка кассации.

Источник фабулы: Аналог практики кассационных судов общей юрисдикции по делам о неправильном применении уголовного закона (анонимизированные данные кассационных определений за 2024–2025 гг.).

Фабула: Приговор районного суда г. Ставрополя в отношении **Кузнецова А.А.** (осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ) вступил в законную силу 10 января 2025 г. Апелляционная жалоба ранее не подавалась (истек срок). Осужденный Кузнецов А.А. не согласился с приговором и подал кассационную жалобу непосредственно в судебную коллегию по уголовным делам областного суда (суда субъекта РФ) 15 февраля 2025 г. В кассационной жалобе он указал, что суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон, квалифицировав деяние как покушение на мошенничество, тогда как действия следует квалифицировать как оконченное преступление, что повлияло на размер наказания. Судья областного суда вынес определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, указав на нарушение порядка обжалования.

Вопросы к задаче:

1. Каков порядок подачи кассационной жалобы на приговор, вступивший в законную силу (ст. 401.3 УПК РФ)?
2. Вправе ли осужденный подать жалобу непосредственно в суд кассационной инстанции, минуя суд первой инстанции?
3. Является ли неправильное применение уголовного закона основанием для отмены приговора в кассации (ст. 401.15 УПК РФ)?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта кассационной жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Дата вступления приговора в силу: _____

Куда подана жалоба изначально: _____

Основание жалобы: _____

Решение судьи областного суда: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Каков порядок подачи кассационной жалобы (через какой суд)?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Вправе ли суд кассационной инстанции ухудшать положение осужденного?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Является ли неправильная квалификация существенным нарушением?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о правомерности действий судьи и порядке обжалования]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

В [Наименование суда кассационной инстанции]
Через [Наименование суда первой инстанции]
От осужденного Кузнецова А.А.
Адрес: [Адрес]
Тел.: [Номер]

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор районного суда г. Ставрополя от [Дата]

Приговором районного суда г. Ставрополя от [Дата] я признан виновным по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Считаю приговор незаконным и необоснованным вследствие существенного нарушения уголовного закона.

Суд неправильно применил уголовный закон, квалифицировав деяние как покушение, тогда как _____
_____
_____

Данное нарушение повлияло на исход дела и размер наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.1, 401.4 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.
2. Отменить приговор районного суда г. Ставрополя от [Дата].
3. Направить дело на новое судебное разбирательство.

Приложение:

1. Копии приговора и апелляционного определения (если есть).
2. Квитанция об оплате госпошлины (если применимо).

[Подпись] _____ / Кузнецов А.А. /
«___» _____ 2025 г.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2. НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПЕРЕДАЧА ЖАЛОБЫ ПРЕЗИДИУМУ ВС РФ

Тип: задача на анализ порядка надзорного производства.

Источник фабулы: Аналог практики Верховного Суда РФ по делам о передаче надзорных жалоб в Президиум (анонимизированные данные определений ВС РФ за 2024–2025 гг.).

Фабула: Приговор в отношении **Орлова В.В.** вступил в законную силу. Кассационное обжалование было пройдено (кассационный суд оставил приговор без изменения). Защитник осужденного подал надзорную жалобу в Верховный Суд РФ, указывая на фундаментальные нарушения норм материального права, повлиявшие на законность приговора. Судья Верховного Суда РФ изучил жалобу и вынес определение о передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Осужденный считает, что оснований для передачи жалобы в Президиум недостаточно, так как нарушения не носят фундаментального характера.

Вопросы к задаче:

1. Каковы основания для передачи надзорной жалобы на рассмотрение Президиума ВС РФ (ст. 412.5 УПК РФ)?
2. Каковы сроки подачи надзорной жалобы?
3. В чем заключается отличие надзорного производства от кассационного?
4. Заполните шаблон анализа ситуации и проекта надзорной жалобы.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ СИТУАЦИОННОЙ ЗАДАЧИ

1.1. Фактические обстоятельства:

Стадия обжалования: _____

Куда подана надзорная жалоба: _____

Решение судьи ВС РФ: _____

Позиция осужденного: _____

1.2. Правовая оценка:

Вопрос: Каковы основания для передачи жалобы в Президиум ВС РФ?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: Каков срок подачи надзорной жалобы?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

Вопрос: В чем отличие надзора от кассации?

Норма права: Ст. _____ УПК РФ

Ответ: _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о законности передачи жалобы]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

ДОКУМЕНТ. НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

В Верховный Суд Российской Федерации
От защитника осужденного Орлова В.В. адвоката [ФИО]
«___» _____ 2025 г. г. [Город]

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
на приговор и судебные постановления по уголовному делу № [Номер]

Приговором [Наименование суда] Орлов В.В. признан виновным по [Статья УК РФ].

Кассационным определением [Наименование суда] приговор оставлен без изменения.

Считаю судебные решения незаконными вследствие фундаментального нарушения норм права.

Нарушения выразились в следующем:

_____
_____
_____

Данные нарушения повлияли на законность приговора и права осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412.1, 412.3 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Передать надзорную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.
2. Отменить приговор и последующие судебные решения.
3. Направить дело на новое рассмотрение.

Защитник _____ / [ФИО] /

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА. СОСТАВЛЕНИЕ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ (СТ. 401.4 УПК РФ)

Тип: задача на составление процессуального документа.

Источник фабулы: Аналог практики районных судов по делам о краже с нарушением права на защиту (анонимизированные данные приговоров за 2024–2025 гг.).

Фабула: Районный суд г. Краснодара вынес приговор в отношении **Петрова С.С.** по ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража). Назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года. Приговор вступил в законную силу 1 марта 2025 г. В ходе судебного заседания суд отказал в допросе ключевого свидетеля защиты, который мог подтвердить алиби. Суд мотивировал это тем, что показания свидетеля уже есть в материалах дела (протокол допроса на следствии), хотя свидетель настаивал на допросе в суде. Защита считает, что это нарушение права на справедливое судебное разбирательство и состязательность сторон является существенным нарушением уголовного процесса. Необходимо составить кассационную жалобу с соблюдением требований ст. 401.4 УПК РФ.

Вопросы к задаче:

1. Каковы требования к содержанию кассационной жалобы (ст. 401.4 УПК РФ)?
2. В какой суд подается кассационная жалоба на приговор районного суда, вступивший в законную силу?
3. Какие реквизиты обязательно должны быть в жалобе?
4. Составьте проект **Кассационной жалобы** по шаблону.

ШАБЛОН ОТВЕТА (заполняется обучающимися)

1. АНАЛИЗ ТРЕБОВАНИЙ К ЖАЛОБЕ

1.1. Процессуальные требования:

Куда подается кассационная жалоба (первая кассация): _____

Срок подачи жалобы: _____

Кто вправе подавать жалобу: _____

1.2. Содержание жалобы (ст. 401.4 УПК РФ):

Обязательные реквизиты:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

1.3. Выводы:

[Краткий вывод о необходимости соблюдения формы жалобы]

2. ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА
ДОКУМЕНТ. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА ПРИГОВОР РАЙОННОГО СУДА

В [Наименование кассационного суда]
Через [Наименование районного суда]
От осужденного Петрова С.С. (или защитника [ФИО])
Адрес: [Адрес]
Тел.: [Номер]

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор районного суда г. Краснодара от [Дата]

Приговором районного суда г. Краснодара от [Дата] я, Петров С.С., признан виновным по ч. 2 ст. 158 УК РФ и мне назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года.

Считаю приговор незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1. _____
(Указать на существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона)
2. _____
(Указать на отказ в допросе свидетеля и нарушение права на защиту)
3. _____
(Указать на влияние нарушения на исход дела)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.1, 401.4 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.
2. Отменить приговор районного суда г. Краснодара от [Дата].
3. Направить дело на новое судебное разбирательство.

Приложение:

1. Копия приговора.
2. [Иные документы, если есть].

[Подпись] _____ / Петров С.С. /

«___» _____ 2025 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

1. **Контроль полноты документов:** При проверке работ студентов обращайте внимание на соблюдение ст. 401.1–401.20, 412.1–412.14 УПК РФ. В задаче по самостоятельной работе важно проверить наличие всех реквизитов жалобы (наименование суда, данные заявителя, указание на обжалуемое решение, доводы, просьба).
2. **Работа с ошибками:** Типичная ошибка студентов — путаница между апелляцией и кассацией (сроки, суды). Также часто забывают, что кассация на вступивший в силу приговор подается через суд первой инстанции (в первом кассационном порядке). Важно акцентировать внимание на существенности нарушений для кассации.
3. **Использование баз:** Рекомендуйте студентам сверять тексты жалоб с образцами на порталах «СудАкт» или «РосПравосудие», обращая внимание на формулировки оснований отмены приговора в кассации (существенные нарушения vs неправильное применение закона).
4. **Критерии оценки:**

- **Отлично:** Все шаблоны заполнены полностью, учтены особенности ст. 401.4, 412.3 УПК РФ, нет процессуальных ошибок в документах. Анализ ситуации детальный, есть вывод.
- **Хорошо:** Есть незначительные ошибки в реквизитах, но суть верна. Анализ ситуации присутствует.
- **Удовлетворительно:** Документы имеют фрагментарный вид, пропущены важные части (например, нет указания на суд кассационной инстанции).
- **Неудовлетворительно:** Документы не составлены или составлены неверно по существу. Отсутствует анализ ситуации.

РАЗДЕЛ 4. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО МДК 02.03 «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 1. КВАЛИФИКАЦИЯ МОШЕННИЧЕСТВА КАК ОКОНЧЕННОГО И НЕОКОНЧЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Тип: квалификационная ситуационная задача.

Источник: реальное дело — Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2025), вопрос 35.

Фабула:

С. 31 марта 2021 г., действуя с единым умыслом на хищение чужого имущества путём обмана, совершил следующие действия:

1. Позвонил потерпевшей П. по телефону, представился сотрудником полиции и сообщил, что её сват попал в ДТП и нужны 15 000 руб. для урегулирования ситуации. Однако П. после разговора со своим сыном поняла, что в отношении неё совершается преступление, и **отказалась передавать деньги**.
2. Позвонил потерпевшей М., представился её сыном, сообщил, что попал в ДТП и нужны 15 000 руб. М. в ходе телефонного разговора поняла, что в отношении неё совершается преступление, и **отказалась передавать деньги**.
3. Позвонил потерпевшей С.У. и под тем же предлогом получил от неё **15 000 руб.**, которыми распорядился по своему усмотрению.

Суд первой инстанции квалифицировал все три эпизода как оконченное преступление по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. С какого момента мошенничество (ст. 159 УК РФ) признаётся оконченным преступлением?
2. Правильно ли квалифицированы действия С. в отношении потерпевших П. и М. как оконченное преступление?
3. Как должна быть квалифицирована позиция Верховного Суда РФ по данному делу?

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ:

1. Момент окончания мошенничества

В соответствии со ст. 159 УК РФ, мошенничество — это хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием. Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30.11.2017 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», мошенничество признаётся **оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению**.

Таким образом, для признания мошенничества оконченным необходимо, чтобы имущество **фактически перешло** к виновному. Попытка завладения имуществом, не увенчавшаяся успехом, квалифицируется как **покушение на мошенничество** (ч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ).

2. Оценка действий С. в отношении потерпевших П. и М.

Действия С. в отношении потерпевших П. и М. **не могут быть квалифицированы как оконченное преступление**, поскольку:

- С. предпринял действия, направленные на хищение чужого имущества путём обмана (звонки с ложной информацией).
- Однако потерпевшие **отказались передавать деньги**, то есть имущество не поступило в незаконное владение С.
- Преступление не было доведено до конца по **независящим от С. обстоятельствам** (потерпевшие разоблачили обман).

Следовательно, данные действия образуют **покушение на мошенничество** (ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ).

В отношении потерпевшей С.У., которая перечислила деньги, мошенничество является **оконченным.**

3. Решение Верховного Суда РФ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ **изменила приговор и последующие судебные решения** в части, касающейся эпизодов с потерпевшими П. и М.

Обоснование:

- Суд первой инстанции неправильно квалифицировал действия С. в отношении потерпевших П. и М. как оконченное преступление.
- Поскольку имущество не поступило во владение С., содеянное следует квалифицировать как покушение на мошенничество.
- Верховный Суд РФ переквалифицировал действия С. в этой части на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Правовое значение: данное решение подтверждает, что для квалификации хищения как оконченного необходимо фактическое завладение имуществом; попытка обмана, не приведшая к передаче имущества, является покушением.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 2.
КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ
(ч. 1 ст. 264 УК РФ)

Тип: квалификационная ситуационная задача.

Источник: реальное дело — Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 27 октября 2025 г. № 22-1396/2025.

Фабула:

ФИО1, управляя автомобилем, нарушила Правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнего потерпевшего Х.Я.В.

Суд квалифицировал действия ФИО1 по ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначил наказание в виде 1 года 6 месяцев ограничения свободы.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каков состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ?
2. Какие признаки объективной стороны должны быть установлены для квалификации по ч. 1 ст. 264 УК РФ?
3. Какое наказание предусмотрено ч. 1 ст. 264 УК РФ?

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Состав преступления по ч. 1 ст. 264 УК РФ

Объект — безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Объективная сторона — нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение **тяжкого вреда здоровью человека**.

Субъект — лицо, управляющее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством (вменяемое, достигшее 16 лет).

Субъективная сторона — неосторожность (легкомыслие или небрежность) по отношению к наступившим последствиям.

2. Признаки объективной стороны

Для квалификации по ч. 1 ст. 264 УК РФ необходимо установить:

1. **Нарушение правил дорожного движения** (конкретное нарушение ПДД — например, превышение скорости, выезд на встречную полосу, непредоставление преимущества пешеходу и т.д.).
2. **Причинно-следственная связь** между нарушением ПДД и наступившими последствиями.
3. **Наступление последствий** в виде тяжкого вреда здоровью человека (определяется по Правилам определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007).

3. Наказание по ч. 1 ст. 264 УК РФ

В соответствии с санкцией ч. 1 ст. 264 УК РФ, за данное преступление предусмотрены следующие виды наказания:

- ограничение свободы на срок до 3 лет,

- либо принудительные работы на срок до 2 лет,
- либо лишение свободы на срок до 2 лет,
- либо арест на срок до 6 месяцев.

В данном деле суд назначил наказание в виде 1 года 6 месяцев ограничения свободы, что соответствует санкции статьи.

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 3.
КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА СТАДИИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ. СОСТАВЛЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Тип: квалификационная ситуационная задача с элементом составления документа.

Фабула:

В дежурную часть ОВД поступило сообщение о том, что неизвестный, представившись сотрудником банка, позвонил пенсионерке Смирновой и сообщил, что её банковская карта заблокирована. Для разблокировки он попросил назвать данные карты и код из СМС. Смирнова сообщила данные, после чего с её счёта были списаны 180 000 рублей.

Дознаватель в ходе доследственной проверки установил, что звонок был совершён с номера, зарегистрированного на гражданина Козлова, 25 лет, ранее не судимого.

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Определите признаки состава преступления в действиях Козлова. Укажите объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.
2. Квалифицируйте действия Козлова по УК РФ. Обоснуйте выбор статьи и части.
3. Отграничьте данное деяние от кражи (ст. 158 УК РФ) и от причинения имущественного ущерба путём обмана без признаков хищения (ст. 165 УК РФ).
4. Каковы основания для возбуждения уголовного дела? Составьте проект постановления о возбуждении уголовного дела по данной фабуле.
5. Определите форму предварительного расследования по данному делу (следствие или дознание). Обоснуйте ссылкой на ст. 150, 151 УПК РФ.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Признаки состава

- **Объект:** собственность Смирновой.
- **Объективная сторона:** хищение чужого имущества путём обмана (сообщение ложных сведений о блокировке карты, получение данных для доступа к счёту, списание средств).
- **Субъект:** Козлов, 25 лет, вменяемый.
- **Субъективная сторона:** прямой умысел, корыстная цель.

2. Квалификация

Действия Козлова квалифицируются по ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершённое с причинением значительного ущерба гражданину). Ущерб 180 000 руб. является значительным (примечание 2 к ст. 158 УК РФ).

3. Отграничение

- От кражи (ст. 158): при мошенничестве имущество изымается путём обмана или злоупотребления доверием, потерпевший добровольно передаёт доступ.
- От ст. 165: при мошенничестве имеет место хищение (безвозмездное изъятие), при ст. 165 — причинение ущерба без признаков хищения.

4. Постановление о возбуждении

Составляется в соответствии со ст. 146 УПК РФ: повод (заявление Смирновой), основание (достаточные данные о признаках преступления), квалификация (ч. 2 ст. 159 УК РФ).

5. Форма расследования

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, производство предварительного следствия осуществляется следователями органов внутренних дел (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ).

СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА 4.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СЛЕДОВАТЕЛЕМ

Тип: ситуационная задача на процессуальный порядок.

Фабула:

Следователь расследует уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Р., 16 лет, обвиняемого в совершении кражи (ч. 1 ст. 158 УК РФ). Р. впервые совершил преступление, полностью признал вину, раскаялся, возместил потерпевшему причинённый ущерб. Потерпевший не возражает против прекращения уголовного дела.

Следователь с согласия руководителя следственного органа вынес постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ).

Вопросы к ситуационной задаче:

1. Каковы основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ)?
2. Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела следователем? Какова роль руководителя следственного органа и прокурора?
3. Какие альтернативные основания прекращения уголовного дела существуют на стадии предварительного расследования?
4. Каковы особенности прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего? Может ли быть применена ст. 427 УПК РФ (принудительные меры воспитательного воздействия)?
5. Составьте проект постановления о прекращении уголовного дела по данной фабуле.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

1. Основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ)

Материально-правовое основание (ст. 76 УК РФ)

В соответствии со **ст. 76 УК РФ**, лицо, **впервые** совершившее преступление **небольшой или средней тяжести**, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно:

1. **примирилось с потерпевшим**;
2. **загладило причинённый потерпевшему вред**.

Процессуально-правовое основание (ст. 25 УПК РФ)

В соответствии со **ст. 25 УПК РФ**, суд, а также следователь **с согласия руководителя следственного органа** или дознаватель **с согласия прокурора** вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Совокупность условий для прекращения дела:

№	Условие	Основание	Применение к фабуле
1	Преступление относится к категории небольшой или средней тяжести	Ч. 2 ст. 15 УК РФ	Ч. 1 ст. 158 УК РФ — преступление небольшой тяжести (максимальное наказание — до 2 лет лишения свободы) ✅
2	Совершено впервые	Ст. 76 УК РФ	Р. ранее не привлекался к уголовной ответственности ✅
3	Примирение с потерпевшим	Ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ	Потерпевший не возражает против прекращения дела ✅
4	Заглаживание причинённого вреда	Ст. 76 УК РФ	Р. полностью возместил потерпевшему причинённый ущерб ✅
5	Заявление потерпевшего или его законного представителя	Ст. 25 УПК РФ	Необходимо письменное заявление потерпевшего ✅

Важные правовые позиции:

В соответствии с **п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19** «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»:

- прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим является **правом**, а не обязанностью следователя (суда);
- при решении вопроса о прекращении дела необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности обвиняемого;
- заглаживание вреда может быть выражено в любой форме: денежная компенсация, возвращение похищенного имущества, ремонт повреждённого имущества, принесение извинений и т.д.

Применение к данной фабуле:

Все условия для прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Р. по ст. 25 УПК РФ **соблюдены**:

- преступление небольшой тяжести (ч. 1 ст. 158 УК РФ);
- совершено впервые;
- полное признание вины и раскаяние;
- полное возмещение ущерба;
- потерпевший не возражает.

2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела следователем. Роль руководителя следственного органа и прокурора

Порядок прекращения уголовного дела следователем:

Шаг 1. Получение заявления потерпевшего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, прекращение уголовного дела возможно **на основании заявления потерпевшего** или его законного представителя. Заявление подаётся в письменной форме и приобщается к материалам уголовного дела.

Заявление потерпевшего должно содержать:

- наименование органа, в который подаётся заявление;
- данные потерпевшего (ФИО, адрес, контактные данные);
- данные обвиняемого;
- указание на то, что потерпевший примирился с обвиняемым;
- указание на то, что причинённый вред заглажен;
- просьбу о прекращении уголовного дела;
- подтверждение того, что заявление подано добровольно;
- дату и подпись.

Шаг 2. Проверка условий прекращения.

Следователь обязан проверить:

- относится ли преступление к категории небольшой или средней тяжести;
- совершено ли оно впервые;
- имеется ли заявление потерпевшего;
- заглажен ли причинённый вред;
- не возражает ли обвиняемый против прекращения дела по данному основанию.

Важно: прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ является **нереабилитирующим** основанием. Обвиняемый должен быть уведомлён о том, что прекращение дела по данному основанию не означает его реабилитации, и не должен возражать против прекращения дела по этому основанию.

В соответствии с **п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ**, уголовное преследование прекращается в отношении подозреваемого или обвиняемого в связи с примирением с потерпевшим.

Шаг 3. Получение согласия руководителя следственного органа.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, следователь прекращает уголовное дело **с согласия руководителя следственного органа**. Согласие оформляется в виде письменной резолюции на постановлении следователя или в виде отдельного документа.

Шаг 4. Вынесение постановления о прекращении уголовного дела.

Следователь выносит **постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования** в соответствии со ст. 213 УПК РФ.

Шаг 5. Разрешение сопутствующих вопросов.

В постановлении о прекращении уголовного дела следователь обязан разрешить следующие вопросы:

- о мере пресечения (если она была избрана — отменить);
- о вещественных доказательствах;
- о процессуальных издержках;
- о гражданском иске (если он был заявлен).

Шаг 6. Направление копии постановления прокурору.

В соответствии с ч. 1 ст. 213 УПК РФ, копия постановления о прекращении уголовного дела направляется **прокурору** в течение **24 часов** с момента его вынесения.

Роль прокурора:

В соответствии с **ч. 1 ст. 213 УПК РФ**, прокурор, получив копию постановления следователя о прекращении уголовного дела, **вправе в течение 24 часов** с момента получения материалов **отменить** данное постановление, если придёт к выводу о его незаконности или необоснованности.

В соответствии со **ст. 37 УПК РФ**, прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. В случае отмены постановления прокурор выносит мотивированное постановление об отмене постановления следователя и направляет его руководителю следственного органа.

Схема процессуального порядка:

Заявление потерпевшего о примирении
↓
Проверка следователем условий прекращения (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ)
↓
Получение согласия руководителя следственного органа
↓
Вынесение постановления о прекращении уголовного дела (ст. 213 УПК РФ)
↓
Направление копии постановления прокурору (в течение 24 часов)
↓
Прокурор в течение 24 часов вправе отменить постановление
↓
Если постановление не отменено — оно вступает в законную силу

3. Альтернативные основания прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования

Реабилитирующие основания (ст. 24, 27 УПК РФ):

Основание	Норма УПК РФ	Содержание
Отсутствие события преступления	П. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ	Не установлено само событие преступления
Отсутствие в деянии состава преступления	П. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ	Деяние имело место, но не содержит признаков преступления
Истечение сроков давности уголовного преследования	П. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ	Истекли сроки, установленные ст. 78 УК РФ
Смерть подозреваемого или обвиняемого	П. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ	За исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего
Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения	П. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ	Если уголовное дело возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления	П. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ	В отношении отдельных категорий лиц (ст. 448 УПК РФ)

Нереабилитирующие основания (ст. 25, 25.1, 28, 28.1 УПК РФ):

Основание	Норма УПК РФ	Условия
Примирение с потерпевшим	Ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ	Преступление небольшой/средней тяжести; совершено впервые; примирение; заглаживание вреда
Назначение судебного штрафа	Ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ	Преступление небольшой/средней тяжести; совершено впервые; возмещение ущерба
Деятельное раскаяние	Ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ	Преступление небольшой/средней тяжести; совершено впервые; явка с повинной; способствование раскрытию; заглаживание вреда
Возмещение ущерба по экономическим преступлениям	Ст. 28.1 УПК РФ	Преступления в сфере экономической деятельности (ст. 198–199.2, 199.4 УК РФ и др.); полное возмещение ущерба

Специальные основания для несовершеннолетних:

Основание	Норма УПК РФ	Условия
Прекращение с применением принудительных мер воспитательного воздействия	Ст. 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ	Преступление небольшой/средней тяжести; совершено впервые; исправление возможно без наказания

Особенности прекращения по различным основаниям:

Применительно к данной фабуле (несовершеннолетний Р., ч. 1 ст. 158 УК РФ, впервые, полное раскаяние, возмещение ущерба, примирение с потерпевшим) возможны **три варианта**:

1. **Прекращение в связи с примирением с потерпевшим** (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ) — избранный в фабуле вариант.
2. **Прекращение в связи с деятельным раскаянием** (ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ) — при условии явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления.
3. **Прекращение с применением принудительных мер воспитательного воздействия** (ст. 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ) — специфическое основание для несовершеннолетних.

4. Особенности прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. Применение ст. 427 УПК РФ

Основания прекращения дела в отношении несовершеннолетнего (ст. 427 УПК РФ)

В соответствии с **ч. 1 ст. 427 УПК РФ**, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, совершившего преступление **небольшой или средней тяжести**, если исправление несовершеннолетнего возможно без применения уголовного наказания.

Прекращение уголовного преследования по данному основанию допускается в соответствии со **ст. 90 УК РФ** при наличии следующих условий:

1. Преступление совершено **впервые**.
2. Преступление относится к категории **небольшой или средней тяжести**.
3. Исправление несовершеннолетнего возможно **без применения уголовного наказания**.

Виды принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ)

К несовершеннолетнему могут быть применены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

1. **Предупреждение** — разъяснение несовершеннолетнему вреда, причинённого его деянием, и последствий повторного совершения преступления.

2. **Передача под надзор родителей** или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

3. **Возложение обязанности загладить причинённый вред** — с учётом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

4. **Ограничение досуга и установление особых требований к поведению** несовершеннолетнего: запрет посещения определённых мест, использования определённых форм досуга, управления транспортным средством, ограничения пребывания вне дома после определённого времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа.

Порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия

В соответствии с **ч. 2 ст. 427 УПК РФ**:

- следователь выносит **постановление о прекращении уголовного преследования** с указанием конкретной принудительной меры воспитательного воздействия;
- постановление выносится **с согласия руководителя следственного органа**;
- копия постановления направляется **прокурору**;
- контроль за исполнением принудительной меры воспитательного воздействия возлагается на **уполномоченный специализированный орган** (как правило, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав).

Соотношение ст. 25 и ст. 427 УПК РФ применительно к данной фабуле:

Критерий	Ст. 25 УПК РФ (примирение)	Ст. 427 УПК РФ (принудительные меры)
Основание	Примирение с потерпевшим + заглаживание вреда	Исправление возможно без наказания
Роль потерпевшего	Обязательное заявление потерпевшего	Заявление потерпевшего не требуется
Последствия для несовершеннолетнего	Освобождение от уголовной ответственности без дополнительных мер	Освобождение + применение принудительных мер воспитательного воздействия
Контроль	Не устанавливается	Устанавливается контроль специализированного органа
Целесообразность в данной фабуле	✅ Все условия соблюдены	✅ Также применимо, но менее целесообразно, поскольку вред уже заглажен и примирение достигнуто

Вывод по фабуле: в данной ситуации следователь обоснованно избрал ст. 25 УПК РФ (примирение с потерпевшим), поскольку все условия соблюдены: преступление небольшой тяжести, совершено впервые, вред заглажен, потерпевший не возражает. Применение ст. 427 УПК РФ также было бы правомерным, но менее целесообразным, поскольку примирение уже достигнуто и вред полностью возмещён.

Важное процессуальное требование:

В соответствии с **ч. 2 ст. 427 УПК РФ**, при прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего следователь обязан **разъяснить** несовершеннолетнему и его законному представителю:

- основание прекращения уголовного преследования;
- содержание принудительной меры воспитательного воздействия;
- последствия неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия (в соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ, в случае систематического неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия она по представлению специализированного органа **отменяется**, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности).

5. Проект постановления о прекращении уголовного дела

Составляется в соответствии со ст. 213 УПК РФ: основание прекращения, данные о лице, решение о снятии меры пресечения, решение о вещественных доказательствах, порядок обжалования.

СОГЛАСЕН
Руководитель следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
подполковник юстиции
_____ / Сидоров А.П. /
«28» сентября 2025 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (в связи с примирением с потерпевшим)

г. Ставрополь
«28» сентября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитан юстиции **Иванов Сергей Александрович**, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501070000000567,

УСТАНОВИЛ:

15 сентября 2025 г. следственным отделом ОМВД России по г. Ставрополю возбуждено уголовное дело № 12501070000000567 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения чужого имущества.

20 сентября 2025 г. в качестве обвиняемого по данному уголовному делу привлечён несовершеннолетний **Романов Роман Николаевич**, 12 марта 2009 года рождения, уроженец г. Ставрополя, проживающий по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 15, кв. 8, ученик 10 класса МБОУ СОШ № 25 г. Ставрополя, ранее не судимый.

20 сентября 2025 г. обвиняемому Р. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 158 УК РФ**, а именно в том, что:

«14 сентября 2025 г. в период времени с 14 часов 00 минут до 14 часов 30 минут несовершеннолетний Р., находясь в помещении магазина «Электроника», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 52, тайно, из корыстных побуждений, похитил беспроводные наушники марки «JBL Tune 520BT» стоимостью 3 500 (три тысячи пятьсот) рублей, принадлежащие гражданину Петрову Ивану Сергеевичу, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму, после чего скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению».

В ходе предварительного следствия обвиняемый Р. **полностью признал свою вину** в совершении указанного преступления, **раскаялся в содеянном**, добровольно **вернул потерпевшему** похищенное имущество (беспроводные наушники марки «JBL Tune 520BT»), а также **возместил потерпевшему** причинённый моральный вред в размере 5 000 рублей.

27 сентября 2025 г. в адрес следователя поступило **заявление потерпевшего** Петрова Ивана Сергеевича о том, что он **примирился** с обвиняемым Р., причинённый ему вред **полностью заглажен**, претензий к обвиняемому он не имеет и **просит прекратить уголовное дело** в отношении Р. в связи с примирением сторон.

Обвиняемый Р. **не возражает** против прекращения уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию, о чём собственноручно указал в протоколе допроса от 27 сентября 2025 г.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений **небольшой тяжести** (максимальное наказание — до 2 лет лишения свободы).

Обвиняемый Р. **впервые** совершил преступление, ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Таким образом, имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, предусмотренные ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 212, 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 12501070000000567 и уголовное преследование в отношении **Романова Романа Николаевича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, **прекратить** на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

2. Меру пресечения в отношении Р. в виде **подписки о невыезде и надлежащем поведении**, избранную постановлением следователя от 21 сентября 2025 г., **отменить**.

3. Вещественные доказательства по уголовному делу: беспроводные наушники марки «JBL Tune 520BT» — **возвратить** потерпевшему Петрову И.С. (возвращены 22 сентября 2025 г. под расписку).

4. Гражданский иск по уголовному делу **не заявлен**.

5. Процессуальные издержки по уголовному делу в размере _____ рублей, связанные с участием защитника — адвоката Козлова Д.М. в ходе предварительного следствия, **отнести за счёт средств федерального бюджета**.

6. Копию настоящего постановления направить **прокурору г. Ставрополя** в течение 24 часов с момента вынесения.

7. Копию настоящего постановления вручить обвиняемому Р., его законному представителю и защитнику, а также потерпевшему Петрову И.С.

8. Разъяснить лицам, указанным в п. 7 настоящего постановления, что в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ настоящее постановление может быть **обжаловано** в Ленинский районный суд г. Ставрополя либо прокурору г. Ставрополя.

9. Разъяснить обвиняемому Р., что прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, **не является реабилитирующим** и не лишает его права на обжалование данного постановления.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю
капитан юстиции _____ / **Иванов С.А.** /
«28» сентября 2025 г.

Копия постановления направлена прокурору г. Ставрополя «28» сентября 2025 г.
Следователь _____ / Иванов С.А. /

Копия постановления вручена обвиняемому Р. «28» сентября 2025 г.
Подпись обвиняемого: _____ / Романов Р.Н. /

Копия постановления вручена законному представителю обвиняемого — Романовой Е.В. (мать) «28» сентября 2025 г.
Подпись законного представителя: _____ / Романова Е.В. /

Копия постановления вручена защитнику — адвокату Козлову Д.М. «28» сентября 2025 г.
Подпись защитника: _____ / Козлов Д.М. /

Копия постановления вручена потерпевшему Петрову И.С. «28» сентября 2025 г.
Подпись потерпевшего: _____ / Петров И.С. /

ПРИЛОЖЕНИЕ: ЗАЯВЛЕНИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО

Следователю следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю капитану юстиции Иванову С.А.

от потерпевшего Петрова Ивана Сергеевича, проживающего по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 30, кв. 5, тел.: 8-928-111-22-33

ЗАЯВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

В производстве следователя следственного отдела ОМВД России по г. Ставрополю Иванова С.А. находится уголовное дело № 12501070000000567, возбуждённое по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

По данному уголовному делу я признан потерпевшим. Обвиняемым по делу является несовершеннолетний Романов Роман Николаевич, 12 марта 2009 г. рождения.

Сообщаю, что обвиняемый Р. полностью загладил причинённый мне вред: вернул похищенное имущество (беспроводные наушники марки «JBL Tune 520BT»), а также добровольно компенсировал моральный вред в размере 5 000 рублей.

Я примирился с обвиняемым Р. Претензий к нему не имею.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ **прошу прекратить уголовное дело №** 12501070000000567 в отношении Романова Романа Николаевича в связи с примирением сторон.

Заявление подано добровольно, без какого-либо принуждения.

«27» сентября 2025 г.

_____ / Петров И.С. /

ПОЯСНЕНИЯ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ (для учебных целей)

Структура постановления о прекращении уголовного дела (ст. 213 УПК РФ):

Часть	Содержание
Вводная часть	Наименование документа; место, дата вынесения; должность, звание, ФИО следователя; номер уголовного дела
Установочная часть (УСТАНОВИЛ)	Описание обстоятельств дела: когда и по какой статье возбуждено дело; данные обвиняемого; существо обвинения; обстоятельства, подтверждающие основание прекращения (признание вины, раскаяние, возмещение вреда, примирение, заявление потерпевшего)
Мотивировочная часть	Указание на конкретные нормы УК РФ и УПК РФ, являющиеся основанием прекращения (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ); указание на категорию преступления и совершение впервые
Резолютивная часть (ПОСТАНОВИЛ)	1. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования с указанием основания; 2. Отмена меры пресечения; 3. Решение о вещественных доказательствах; 4. Решение о гражданском иске; 5. Решение о процессуальных издержках; 6. Направление копии прокурору; 7. Вручение копий участникам; 8. Порядок обжалования; 9. Разъяснение нереабилитирующего характера основания
Подпись	Должность, звание, подпись, ФИО следователя; дата
Отметки о вручении	Отметки о вручении копий постановления обвиняемому, законному представителю, защитнику, потерпевшему; подпись прокурору

Обязательные требования, соблюдённые в данном постановлении:

1. ☑ Указаны место, дата вынесения постановления.
2. ☑ Указаны должность, звание, фамилия и инициалы следователя.
3. ☑ Указан номер уголовного дела.
4. ☑ Указаны данные обвиняемого: ФИО, дата рождения, место жительства, род занятий, данные о судимости.
5. ☑ Указано существо обвинения с описанием фабулы.
6. ☑ Указаны обстоятельства, подтверждающие основание прекращения: признание вины, раскаяние, возмещение вреда, заявление потерпевшего, отсутствие возражений обвиняемого.
7. ☑ Указана категория преступления (небольшой тяжести).
8. ☑ Указано, что преступление совершено впервые.
9. ☑ Указаны конкретные нормы: ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ст. 213 УПК РФ.
10. ☑ Указано решение об отмене меры пресечения.
11. ☑ Указано решение о вещественных доказательствах.
12. ☑ Указано решение о гражданском иске.

13. ☑ Указано решение о процессуальных издержках.
14. ☑ Указано о направлении копии прокурору в течение 24 часов.
15. ☑ Указан порядок обжалования (ст. 125 УПК РФ).
16. ☑ Разъяснено, что основание прекращения является нереабилитирующим.
17. ☑ Имеются подписи следователя и отметки о вручении копий.

Выявленные особенности в данной фабуле:

Особенность	Пояснение
Обвиняемый — несовершеннолетний (16 лет)	При прекращении дела необходимо участие законного представителя (родителя). Копия постановления вручается законному представителю.
Обвиняемый полностью возместил вред	Это подтверждает выполнение условия «заглаживание вреда» по ст. 76 УК РФ.
Потерпевший подал заявление	Заявление потерпевшего является обязательным условием для прекращения дела по ст. 25 УПК РФ.
Обвиняемый не возражает против прекращения по нереабилитирующему основанию	В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не допускается, если обвиняемый против этого возражает.
Преступление небольшой тяжести	Ч. 1 ст. 158 УК РФ — до 2 лет лишения свободы, что соответствует категории небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ).

РАЗДЕЛ 5. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

Критерий	Отлично	Хорошо	Удовлетво-рительно	Неудовлет-ворительно
Анализ фабулы	Ситуация проанализирована полно, выделены все ключевые факты	Выделены основные факты, но есть незначительные упущения	Выделены только очевидные факты	Фабула не проанализирована
Нормативное обоснование	Правильно определены все применимые нормы со ссылками	Основные нормы определены, но есть неточности	Нормы определены неполно или с ошибками	Нормы не определены
Применение к ситуации	Нормы правильно применены ко всем обстоятельствам	Есть незначительные ошибки в применении	Применение поверхностное	Применение отсутствует

Критерий	Отлично	Хорошо	Удовлетво-рительно	Неудовлет-ворительно
Вывод и обоснование	Вывод чёткий, аргументированный, логичный	Вывод обоснован, но есть недочёты	Вывод дан, но слабо аргументирован	Вывод отсутствует или неверен
Стиль и оформление	Профессиональный язык, грамотное оформление	Есть стилистические неточности	Много стилистических ошибок	Оформление не соответствует требованиям

РАЗДЕЛ 6. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

6.1. Общая характеристика тестовых заданий в ФОС

В Фонде оценочных средств по ПМ.02 представлены тестовые задания следующих типов:

Тип задания	Что требуется	Пример из ФОС
1. Выбор одного правильного ответа	Из предложенных вариантов выбрать один верный	*«В какой из приведенных ситуаций речь идет об уголовном правонарушении?»* (№ 52)
2. Выбор нескольких правильных ответов	Из предложенных вариантов выбрать все верные	*«Выберите верные суждения о действии уголовного закона…»* (№ 43)
3. Установление соответствия	Соотнести элементы из двух столбцов	*«Установите соответствие между примерами правонарушений и видами юридической ответственности»* (№ 44)
4. Установление последовательности	Расставить этапы в правильном порядке	*«Классификация законов и подзаконных актов. Укажите последовательность…»* (№ 9)
5. Вставка пропущенного слова (термина)	Дописать слово/словосочетание	*«Государственные органы, основной функцией которых является охрана законности… это — ….…...»* (№ 1)
6. Ситуационная задача с выбором ответа	На основе описания ситуации выбрать правильное решение	*«Гражданин Иванов И.И. скончался, завещав своему племяннику судье Петрову П.П. 75% акций… Имеет ли право судья Петров принять наследство…?»* (№ 3)

6.2. Общая стратегия выполнения тестовых заданий

Перед выполнением:

- Внимательно прочитайте весь тест (если заданий несколько) или конкретный вопрос.
- Определите, к какому типу относится задание.
- Вспомните, к какому разделу дисциплины относится вопрос (МДК 02.01, 02.02 или 02.03).
- В процессе выполнения:
- Исключайте заведомо неверные варианты.
- Если сомневаетесь — вернитесь к норме закона (мысленно или на черновике).

- Обращайте внимание на формулировки: «не», «кроме», «только», «всегда», «может» — они часто определяют правильный ответ.
- Для заданий на соответствие и последовательность — работайте логически, а не механически.

6.3. Рекомендации по каждому типу заданий

ТИП 1. ВЫБОР ОДНОГО ПРАВИЛЬНОГО ОТВЕТА

Алгоритм:

1. Прочитайте вопрос и все варианты ответа.
2. Отсеивайте заведомо неверные:
   - если вариант противоречит закону — отбрасывайте;
   - если вариант содержит несуществующее понятие — отбрасывайте;
   - если вариант противоречит логике — отбрасывайте.
3. Оставшиеся варианты сравните между собой. Часто один из них более полный или точный.
4. Выберите вариант, который наиболее точно и полно соответствует норме закона.

Пример из ФОС:

Вопрос: «В какой из приведенных ситуаций речь идет об уголовном правонарушении?»

Варианты:

а) Гражданин Д. не вышел на работу без уважительной причины.

б) Желая восстановить справедливость, гражданин Г. украл у вора деньги, похищенные им у его друга.

в) Две подруги снимали квартиру, но когда у них наступил отпуск, они уехали отдыхать, забыв заплатить арендную плату.

г) Предприниматель В. из-за болезни сына задержал выплату зарплаты своим работникам.

Анализ:

а) прогул — дисциплинарный проступок (ТК РФ), а не уголовное правонарушение.

в) неоплата аренды — гражданско-правовой спор, а не уголовное правонарушение.

г) задержка зарплаты — административное правонарушение (ст. 5.27 КоАП РФ) или дисциплинарное, но не уголовное (при отсутствии корыстного умысла).

б) хищение у вора — кража, то есть уголовно наказуемое деяние (ст. 158 УК РФ).

Ответ: б)

ТИП 2. ВЫБОР НЕСКОЛЬКИХ ПРАВИЛЬНЫХ ОТВЕТОВ

Алгоритм:

1. Прочитайте вопрос. Определите, сколько правильных ответов нужно выбрать (обычно указано в задании).
2. Проверьте каждый вариант по отдельности: «Является ли это утверждение верным с точки зрения закона?»
3. Не отбрасывайте вариант только потому, что он «кажется» неполным — если он верен, он должен быть выбран.
4. Проверьте оставшиеся варианты на соответствие закону.

Пример из ФОС:

1. Вопрос: «Выберите верные суждения о действии уголовного закона во времени и пространстве и запишите цифры, под которыми они указаны».
2. Варианты:
3. Временем совершения преступления признается время наступления общественно опасных последствий.
4. Преступность деяния определяется уголовным законом, действующим на момент вынесения приговора по делу.
5. Гражданин России не может быть выдан для суда и наказания иностранному государству.

6. Иностранные граждане, совершившие преступление на территории России, подлежат уголовной ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации.

7. Уголовный закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

Анализ:

1. Неверно. В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ, временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния (действия или бездействия), а не время наступления последствий.

2. Неверно. Преступность деяния определяется законом, действовавшим во время совершения деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

3. Верно. Ст. 61 Конституции РФ: гражданин РФ не может быть выдан иностранному государству.

4. Верно. Ч. 1 ст. 11 УК РФ: лица, совершившие преступление на территории РФ, подлежат ответственности по УК РФ.

5. Верно. Ч. 2 ст. 10 УК РФ: уголовный закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу.

Ответ: 3, 4, 5

ТИП 3. УСТАНОВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ

Алгоритм:

1. Внимательно посмотрите на два столбца. Определите, что связывает элементы.
2. Начните с самых очевидных пар.
3. Для каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго.
4. Проверьте, не остались ли элементы неиспользованными (обычно все элементы должны быть использованы).
5. Перепроверьте логику: каждая пара должна быть единственно возможной.

Пример из ФОС:

Вопрос: «Установите соответствие между примерами правонарушений и видами юридической ответственности».

Примеры (А-Д)	**Виды (1-2)**
А) управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения лицом, не лишенным водительских прав	1) административная
Б) нанесение побоев повторно или с хулиганским умыслом	2) уголовная
В) мелкое хищение	
Г) нарушение правил хранения огнестрельного оружия	
Д) вымогательство	

Анализ:

А) управление в состоянии опьянения — административное правонарушение (ст. 12.8 КоАП РФ) → А-1

Б) побои повторно или с хулиганским умыслом — уголовное преступление (ст. 116 УК РФ) → Б-2

В) мелкое хищение — административное правонарушение (ст. 7.27 КоАП РФ) → В-1

Г) нарушение правил хранения оружия — административное правонарушение (ст. 20.8 КоАП РФ) → Г-1

Д) вымогательство — уголовное преступление (ст. 163 УК РФ) → Д-2

Ответ: А-1, Б-2, В-1, Г-1, Д-2

ТИП 4. УСТАНОВЛЕНИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ

Алгоритм:

1. Определите, о каком процессе идёт речь (например, классификация законов, стадии уголовного процесса, этапы следственного действия).
2. Вспомните логическую последовательность этапов.
3. Расставьте этапы от начала к завершению.
4. Проверьте логику: не нарушена ли причинно-следственная связь между этапами.

Пример из ФОС:
Вопрос: «Классификация законов и подзаконных актов. Укажите последовательность в порядке значимости».

Варианты (в разброс):

А) Конституция Российской Федерации
Б) Конституции (уставы) субъектов Российской Федерации
В) Федеральные конституционные законы
Г) Федеральные законы
Д) Указы Президента РФ
Е) Ведомственные нормативные акты
Ж) Постановления Правительства

Анализ:

1. Конституция РФ — высшая юридическая сила → А
2. Федеральные конституционные законы — принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией → В
3. Федеральные законы — обычные законы → Г
4. Указы Президента РФ — подзаконные акты, но выше постановлений Правительства → Д
5. Постановления Правительства РФ — подзаконные акты → Ж
6. Конституции (уставы) субъектов РФ — действуют на территории субъекта → Б
7. Ведомственные нормативные акты — низший уровень → Е

Ответ: А, В, Г, Д, Ж, Б, Е

ТИП 5. ВСТАВКА ПРОПУЩЕННОГО СЛОВА (ТЕРМИНА)

Алгоритм:

1. Прочитайте предложение. Обратите внимание на контекст.
2. Определите, о каком понятии идёт речь (знание терминологии).
3. Вспомните точное определение (законодательное или доктринальное).
4. Впишите слово в правильной грамматической форме (именительный падеж, единственное число, если не указано иное).

Пример из ФОС:
Вопрос: «Государственные органы, основной функцией которых является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью — это ……..».

Анализ:

- Описаны признаки: охрана законности, защита прав и свобод, борьба с преступностью.
- Это определение правоохранительных органов (ст. 1 ФЗ «О полиции», общая теория права).

Ответ: Правоохранительные органы

ТИП 6. СИТУАЦИОННАЯ ЗАДАЧА С ВЫБОРОМ ОТВЕТА

Алгоритм:

1. Внимательно прочитайте фабулу (описание ситуации). Выделите ключевые факты: кто, что, когда, где, с какими последствиями.
2. Определите правовую проблему: какой вопрос требует разрешения.
3. Вспомните соответствующую норму закона (статью УК РФ, УПК РФ, ФКЗ и т.д.).

4. Сопоставьте факты с признаками состава преступления или процессуальными требованиями.
5. Выберите вариант, который правильно отражает правовую оценку ситуации.

Пример из ФОС:
Вопрос: «Гражданин Иванов И.И. скончался, завещав своему племяннику судье Районного Суда Петрову П.П. 75% акций крупного нефтедобывающего предприятия. Имеет ли право судья Петров принять наследство, продолжив при этом осуществлять судейские полномочия?»
Варианты:
а) Да, имеет, так как наследование не связано с профессиональной деятельностью.
б) Нет, в соответствии с ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации».
в) Да, при условии уведомления председателя суда.
г) Нет, так как акции не могут быть объектом наследования.
Анализ:

- Фабула: судья получил наследство в виде акций.

- Ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает ограничения для судей: они не могут заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц.
- Владение контрольным пакетом акций (75%) — фактическое участие в управлении предприятием, что является предпринимательской деятельностью.
- Следовательно, судья не имеет права принять такое наследство, если оно влечёт за собой статус участника управления.

Ответ: б) Нет, в соответствии с ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации»

6.4. Типичные ошибки при выполнении тестовых заданий

Ошибка	Почему возникает	Как избежать
Неверное определение типа задания	Невнимательное чтение инструкции	Всегда читайте задание полностью, прежде чем отвечать
Выбор «красивого» варианта	Эмоциональное восприятие	Опирайтесь на норму закона, а не на «кажется правильным»
Недоучёт формулировок «не», «кроме»	Спешка	Если в вопросе есть «не» — будьте вдвойне внимательны
Путаница терминов	Смешение смежных понятий	Повторите терминологию перед тестом
Неверная последовательность	Незнание логики процесса	Используйте алгоритм: сначала общее, потом частное

6.5. Чек-лист для самопроверки перед сдачей теста
☐ Внимательно прочитал(а) все вопросы.
☐ Определил(а) тип каждого задания.
☐ Для каждого задания вспомнил(а) соответствующую норму закона.
☐ Исключил(а) заведомо неверные варианты.
☐ Для заданий на соответствие проверил(а) все пары.
☐ Для заданий на последовательность проверил(а) логику.
☐ В заданиях с «вставкой слова» проверил(а) грамматическую форму.
☐ Перепроверил(а) ответы на предмет противоречий.

6.6. Примеры полного разбора тестовых заданий
Пример 1. Разбор задания на установление соответствия
Задание № 14 из ФОС:
«Установите соответствие между функциями и правоохранительными органами Российской Федерации».

Функции (А-Д)	Органы (1-2)
А) выявление и раскрытие преступлений	1) прокуратура
Б) надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти	2) полиция
В) координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью	
Г) обеспечение правопорядка в общественных местах	
Д) осуществление экспертно-криминалистической деятельности	

Пошаговый анализ:

1. Функция А (выявление и раскрытие преступлений) — это прямая обязанность органов внутренних дел, полиции (ФЗ «О полиции»). → А-2
2. Функция Б (надзор за исполнением законов) — это прокурорский надзор (ст. 1, 21 ФЗ «О прокуратуре РФ»). → Б-1
3. Функция В (координация деятельности правоохранительных органов) — согласно ст. 8 ФЗ «О прокуратуре РФ», координацию осуществляет прокуратура. → В-1
4. Функция Г (обеспечение правопорядка) — основная функция полиции (ФЗ «О полиции»). → Г-2
5. Функция Д (экспертно-криминалистическая деятельность) — осуществляется экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел (полиции). → Д-2

Ответ: А-2, Б-1, В-1, Г-2, Д-2

Пример 2. Разбор задания на вставку пропущенного слова

Задание № 4 из ФОС:

«Запишите слово, пропущенное в таблице».

Наименование правовой формы	Её характеристика
Правотворческая	Разработка и принятие юридических норм, издание нормативных правовых актов
Правоисполнительная	Принятие мер по исполнению юридических норм, издание индивидуальных актов применения права
……..	Контроль и надзор за соблюдением и исполнением юридических норм, применение принудительных мер к их нарушителям

Пошаговый анализ:

1. В таблице три правовые формы: правотворческая, правоисполнительная и третья.
2. Третья описана как «контроль и надзор за соблюдением и исполнением юридических норм, применение принудительных мер».
3. Это определение правоохранительной деятельности (или правоохранительной формы деятельности государства).

Ответ: Правоохранительная

Пример 3. Разбор задания на последовательность
Задание № 9 из ФОС (адаптировано):
«Расположите в правильной последовательности этапы производства предварительного расследования».
Варианты (в разброс):

1. Возбуждение уголовного дела
2. Окончание предварительного расследования и направление дела прокурору
3. Производство следственных действий
4. Привлечение лица в качестве обвиняемого

Анализ:

1. Сначала возбуждается уголовное дело (ст. 146 УПК РФ).
2. Затем производится предварительное следствие, включающее следственные действия (ст. 152–208 УПК РФ).
3. После сбора достаточных доказательств лицо привлекается в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ).
4. Завершается расследование окончанием предварительного следствия и направлением дела прокурору (ст. 220–221 УПК РФ).

Ответ: 1 → 3 → 4 → 2

6.7. Рекомендации по подготовке к тестированию

Что делать	Зачем
Повторить терминологию	Для заданий на вставку слова и соответствие
Проработать статьи УК РФ и УПК РФ	Для заданий на выбор ответа и ситуационных задач
Решать тренировочные тесты	Для отработки навыка и скорости
Разбирать ошибки	Чтобы не повторять их на экзамене
Использовать справочно-правовые системы (КонсультантПлюс, ГАРАНТ)	Для проверки норм в актуальной редакции

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29 января 2025 г. № 30-П24 // ГАРАНТ.
2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 июля 2025 г. № 56-УДП25-18СП-А5 // Адвокатская газета.
3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2025 г. № 11-УД25-7СП-А4 // КОАПРУ.
4. Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 27 октября 2025 г. № 22-1396/2025 // СудАкт.
5. Приговор № 1-149/2025 от 20 августа 2025 г. // СудАкт.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2025), вопрос 35 // СудАкт.
7. Постановление № 1-645/2025 от 27 октября 2025 г. // СудАкт.