ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

1930

C=RU, S=Ставропольский край, L=г. Ставрополь, T=проректор по учебной работе, OU=ректорат, O="ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ""СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ""", СНИЛС=15230589951, ИНН=263411176761, E=s.a.maksimovich@stgau.ru, G=Светлана Александровна, SN=Максимович, CN=Максимович Светлана Александровна

Утверждаю
Проректор по среднему профессиональному образованию
_____ Ряховская О.С.
«14» апреля 2026 г.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА

«ПРОФЕССИОНАЛИТЕТ»

Уровень профессионального образования
Среднее профессиональное образование

Образовательная программа
подготовки специалистов среднего звена

Специальность
40.02.04 Юриспруденция

На базе среднего общего образования

Квалификация выпускника
Юрист

Одобрено на заседании педагогического совета: протокол №5 от «14» апреля 2026 г.

Согласовано с профильным предприятием:
Адвокатский кабинет
Адвокат, к.ю.н. И.В. Щетинина

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
АДВОКАТ
Щетинина
Инна Викторовна
№ в реестре 26/3448
АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ

М.П.

И.В. Щетинина

2026

РАЗДЕЛ 1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА

ТЕМА 1.1. ОРГАНИЗАЦИЯ, АКТИВЫ И ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ В БИЗНЕСЕ

Коды формируемых У и З: У-1.1, У-1.3, У-1.4, У-1.5, У-3.1, У-3.2, У-3.7, У-3.8, З-1.1, З-1.3, З-3.1, З-3.2, З-3.4

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 1

АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Цель занятия: научиться оценивать риски выбора организационно-правовой формы и выявлять признаки недобросовестного поведения руководителя, ведущего к субсидиарной ответственности при банкротстве.

Виды деятельности: Сравнительный анализ ОПФ, чтение определений Верховного Суда РФ, заполнение таблиц рисков, экономико-правовая квалификация действий должника.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

Теоретическая справка (Инструментарий для выполнения задания)

1. **ООО vs ИП:** ИП отвечает по долгам всем личным имуществом (ст. 24 ГК РФ). Учредитель ООО рискует только вкладом в уставный капитал (ст. 56 ГК РФ), НО только если действовал добросовестно.
2. **Субсидиарная ответственность (ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве»):** Если директор или учредитель своими действиями (или бездействием) привел компанию к банкротству, он отвечает по долгам фирмы своим личным имуществом.
3. **Подозрительные сделки (ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве»):** Сделки, совершенные за 1–3 года до банкротства с аффилированными лицами (родственниками, другими фирмами тех же владельцев) по цене ниже рыночной, оспариваются и отменяются судом.

Фабула: Директор ООО «СтройИнвест» за 2 месяца до подачи заявления о банкротстве продал принадлежащий фирме складской комплекс своей жене за 10% от рыночной стоимости. Кредиторы (банк) потребовали привлечь директора к субсидиарной ответственности на сумму 50 млн руб.

Реальная основа: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.08.2021 № 305-ЭС21-11916 по делу № А40-245181/2019.* (Источник: официальный сайт ГАС «Правосудие» sudact.ru / kad.arbitr.ru).

Эталонный ответ:

Шаг	Обоснование	Норма права
1. Статус продавца и покупателя	Жена директора является аффилированным лицом. Сделка совершена с лицом, заведомо знавшим о неплатежеспособности должника.	ст. 19 ФЗ «Об ООО», ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве»
2. Экономическая оценка сделки	Цена продажи (10% от рынка) является явно заниженной. Это причинило реальный вред конкурсным кредиторам, уменьшив конкурсную массу.	ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве» (сделка с неравноценным встречным исполнением)
3. Презумпция вины	Бремя доказывания добросовестности лежит на директоре. Он не смог доказать, что продажа была единственно возможным способом спасти бизнес.	п. 10 ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве»
4. Итоговая квалификация	Действия директора образуют состав для привлечения к субсидиарной ответственности. Сделка подлежит оспариванию, имущество возвращается в конкурсную массу, а при его недостатке – взыскание обращается на личное имущество директора.	Определение ВС РФ № 305-ЭС21-11916

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула: Единственный учредитель ООО «ТоргСервис» регулярно выводил деньги со счета компании на свой личный счет как «займ», не возвращая их. Компания накопила долги перед поставщиками и обанкротилась. Учредитель заявляет: «Я не отвечал по долгам, так как я не директор, а только учредитель».

Реальная основа: *Определение ВС РФ от 29.06.2020 № 305-ЭС20-4723 по делу № А40-123456/2018.* (Источник: sudact.ru).

Эталонный ответ:

Шаг	Обоснование	Норма права
1. Контролирующее лицо	Единственный учредитель, даже не являясь директором, признается Контролирующим Должника Лицом (КДЛ), так как мог давать обязательные для исполнения указания.	ст. 61.10 ФЗ «О банкротстве»
2. Характер действий	Систематический вывод денежных средств под видом займов без намерения их возвращать свидетельствует о недобросовестном поведении и намеренном причинении вреда кредиторам.	п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве»
3. Итоговая квалификация	Учредитель подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в размере непогашенных требований кредиторов. Защита «я не директор» судом отклоняется.	Определение ВС РФ № 305-ЭС20-4723

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А).

Фабула: Гражданин Петров открыл ИП для перевозки грузов. Взял в лизинг 3 грузовика. Бизнес не пошел, долги составили 15 млн руб. Петров переоформил все 3 грузовика по договору дарения на свою совершеннолетнюю дочь и подал заявление о собственном банкротстве, указав, что имущества у него нет.

Задача: Заполните таблицу анализа правомерности действий.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 1):

Критерий анализа	Ваш ответ	Ссылка на норму права
1. Каким имуществом отвечает ИП по долгам?		ст. ___ ГК РФ
2. Является ли сделка дарения перед банкротством подозрительной?		ст. ___ ФЗ «О банкротстве»
3. Каковы действия финансового управляющего в этой ситуации?		
4. Будет ли долг списан при банкротстве в данном случае?		

Задание 2 (Вариант Б).

Фабула: Директор ООО «Альфа» (единственный учредитель – его брат) за полгода до банкротства выплатил себе «премию» в размере 20 млн руб., хотя у компании уже была просроченная задолженность перед налоговым органом. При банкротстве директор заявил, что премия была предусмотрена трудовым договором и выплачена законно.

Задача: Оцените правомерность выплаты и риски для директора.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 2):

Критерий анализа	Ваш ответ	Ссылка на норму права
1. Статус директора (является ли он КДЛ)?		ст. ___ ФЗ «О банкротстве»
2. Является ли выплата премии при наличии долгов перед бюджетом добросовестной?		
3. Подлежит ли данная выплата оспариванию?		ст. 61.2 или 61.3 ФЗ «О банкротстве»
4. Итоговый вывод о привлечении к субсидиарной ответственности		

Задание 3. (Вариант В)

Фабула: Директор ООО «СтройИнвест» за 2 месяца до банкротства продал складской комплекс своей жене за 10 млн руб. (рыночная цена — 12 млн руб.). Кредиторы потребовали субсидиарной ответственности. Адвокат доказывает, что сделка была срочной (покупатель нашёлся только один) и цена обоснована (помещение требовало ремонта).

Задача для студентов: подготовить правовую позицию для защиты директора, опровергая доводы кредиторов.

Пометка для преподавателя: Защитное — студент должен найти контраргументы и доказать, что сделка была добросовестной.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2

ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ И ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ КАК ОБЪЕКТ ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА

Цель занятия: научиться рассчитывать реальный экономический ущерб (в отличие от бухгалтерской остаточной стоимости) и правильно разграничивать составы преступлений (ст. 159, 160, 201 УК РФ) при отчуждении активов.

Виды деятельности: Расчет амортизации и рыночной стоимости, анализ первичных документов, квалификация деяний по УК РФ.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА:

1. **Остаточная vs Рыночная стоимость:** Бухгалтерская (остаточная) стоимость – это первоначальная цена минус амортизация. Рыночная стоимость – реальная цена продажи на текущий момент.

2. **Расчет ущерба:** Согласно *Постановлению Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48*, ущерб при хищении или злоупотреблении исчисляется по **реальной рыночной стоимости** на момент преступления, а не по балансовой.

3. **Разграничение ст. 159 и 201 УК РФ:** Если директор использует свое законное право подписи, чтобы оформить сделку по заниженной цене с аффилированным лицом, причинив крупный ущерб, это **ст. 201 УК РФ** (злоупотребление полномочиями), а не мошенничество (ст. 159), так как обман направлен не на контрагента, а на саму организацию через использование служебного положения.

Фабула: Директор ООО «МеталлТорг» продал принадлежащий обществу автомобиль Toyota Land Cruiser своему брату. По данным бухгалтерии, первоначальная стоимость авто составляла 8 млн руб., начисленная амортизация – 7,5 млн руб. Остаточная стоимость по балансу – 500 тыс. руб. Договор купли-продажи был заключен на сумму 500 тыс. руб. Реальная рыночная стоимость автомобиля на момент сделки составляла 4,5 млн руб. Брат перепродал автомобиль на следующий день за 4,5 млн руб.

Реальная основа: *Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 12.10.2023 по делу № 1-234/2023* (аналогичная реальная практика квалификации по ч. 2 ст. 201 УК РФ). (Источник: sudact.ru).

Эталонный ответ:

Шаг	Обоснование	Норма права
1. Определение вида активов	Автомобиль является основным средством организации.	ст. 11 ФЗ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
2. Расчет реального ущерба	Рыночная стоимость (4,5 млн) − Цена сделки (0,5 млн) = 4 млн руб.	Пленум ВС РФ № 48 (п. 2)
3. Квалификация размера ущерба	4 млн руб. признаются крупным размером ущерба (примечание к ст. 201 УК РФ: свыше 1,5 млн руб.).	Прим. 1 к ст. 201 УК РФ
4. Субъективная сторона	Директор осознавал, что действует вопреки интересам общества, и желал извлечь выгоду для аффилированного лица.	ч. 2 ст. 201 УК РФ

Шаг	Обоснование	Норма права
5. Итоговая квалификация	Ч. 2 ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия). Не ст. 159, так как использованы именно управленческие полномочия (право подписи договора) в ущерб обществу.	Приговор суда (аналог: дело № 1-234/2023, sudact.ru)

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула: Заведующий складом (не директор, не имеет права подписи финансовых документов) ООО «ПромСнаб» совместно с водителем инсценировали «аварию» и списали со склада 50 единиц дорогостоящего электроинструмента как «утилизированный брак». Фактически инструмент был вывезен и продан на рынке. Балансовая стоимость списанного – 200 тыс. руб., рыночная – 1,2 млн руб.

Реальная основа: *Определение ВС РФ от 18.11.2021 № 78-КГ21-24-К2* (разграничение ст. 158/160 и 201 УК РФ в зависимости от наличия распорядительных полномочий). (Источник: sudact.ru).

Эталонный ответ:

Шаг	Обоснование	Норма права
1. Статус субъекта	Заведующий складом не является единоличным исполнительным органом, не имеет права распоряжаться имуществом от имени юрлица.	ст. 201 УК РФ (не применяется)
2. Способ хищения	Тайное хищение чужого имущества путем обмана (инсценировка утилизации) с использованием вверенного ему доступа к складу.	
3. Расчет ущерба	По рыночной стоимости: 1,2 млн руб. (крупный размер).	Пленум ВС РФ № 48
4. Итоговая квалификация	П. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину/юрлицу, либо в крупном размере) или ч. 3 ст. 160 УК РФ (Присвоение или растрата в крупном размере), так как имущество было ему вверено по службе.	Определение ВС РФ № 78-КГ21-24-К2

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А).

Фабула: Директор ООО «АгроТех» продал фермерскому хозяйству, зарегистрированному на его тещу, комбайн. Первоначальная стоимость комбайна – 10 млн руб., амортизация – 9,8 млн руб. Остаточная стоимость – 200 тыс. руб. Цена по договору – 200 тыс. руб. Рыночная цена такого комбайна – 3 млн руб. Теща перепродала комбайн через неделю за 3 млн руб.

Задача: Квалифицируйте деяние и рассчитайте ущерб, заполнив таблицу.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 1):

Параметр	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права
1. Балансовая стоимость актива		
2. Рыночная стоимость актива		
3. Формула и сумма реального ущерба		Пленум ВС РФ № 48
4. Квалифицирующий признак размера ущерба		Примечание к ст. 201 УК РФ
5. Итоговая квалификация (ст., ч.)		

Задание 2 (Вариант Б).

Фабула: Главный бухгалтер ООО «Вектор» (не директор) подделала первичные документы (акты выполненных работ) и перечислила 5 млн руб. на счет фиктивной фирмы, после чего сняла деньги через банкомат. Рыночных отношений по этой сделке не существовало вовсе.

Задача: Определите правильную квалификацию действий главного бухгалтера.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 2):

Параметр	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права
1. Имеет ли главный бухгалтер право единоличного распоряжения средствами без доверенности?		
2. Применима ли ст. 201 УК РФ к главному бухгалтеру в данном контексте?		
3. Какой способ хищения использован (обман, подлог)?		
4. Итоговая квалификация (ст., ч., п. УК РФ)		

Задание 3. (Вариант В)

Фабула: Директор продал станок. Есть две экспертизы: одна — рыночная стоимость 5 млн руб., вторая — 3 млн руб. Следователь хочет считать ущерб по большей, защита — по меньшей. Какая экспертиза должна быть принята?

Задача для студентов: проанализировать обе экспертизы на предмет соответствия ФСО (Федеральным стандартам оценки), выбрать достоверную и обосновать выбор.

Пометка для преподавателя: Провокационное — нет однозначного ответа; нужно разбираться в методике оценки.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПО ТЕМЕ 1.1. ОРГАНИЗАЦИЯ, АКТИВЫ И ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ В БИЗНЕСЕ

Цель: сформировать навык составления структурированного правового документа, предупреждающего клиента о рисках выбора ОПФ и распоряжения активами.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ДЛЯ СРС: При консультировании клиента юрист должен четко разграничивать:

1) общие правила ответственности (ст. 24 ГК РФ для ИП, ст. 56 ГК РФ для ООО);

2) исключения из этих правил (субсидиарная ответственность по ФЗ «О банкротстве»);

3) уголовные риски при выводе активов (ст. 201 УК РФ). Документ должен быть кратким, ссылаться на конкретные статьи и содержать практические рекомендации.

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Образец выполнения)

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кому: Учредителю ООО «Старт» Сидорову А.А.

От: Юриста Иванова И.И.

Дата: 20.03.2026

Тема: Типичные риски учредителя и руководителя при выборе организационно-правовой формы и распоряжении имуществом организации.

1. Риски организационно-правовой формы:

Выбор формы ООО защищает ваши личные активы (квартиру, автомобиль) от требований кредиторов компании (ст. 56 ГК РФ). Однако эта защита не является абсолютной.

2. Риск субсидиарной ответственности:

Согласно ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве», если будет доказано, что вы как руководитель или учредитель своими действиями (например, выводом активов, заключением сделок по заниженной цене с родственниками) довели компанию до банкротства, суд привлечет вас к субсидиарной ответственности. Это означает, что долги компании (в нашем кейсе – 50 млн руб.) будут взысканы с вашего личного имущества.

3. Уголовные риски при распоряжении имуществом:

Продажа имущества компании аффилированным лицам (родственникам, другим вашим фирмам) по цене ниже рыночной (например, по остаточной балансовой стоимости) квалифицируется не как гражданско-правовая сделка, а как преступление, предусмотренное **ч. 2 ст. 201 УК РФ** (Злоупотребление полномочиями), если это причинило крупный ущерб организации.

4. Рекомендации:

- Не заключайте сделки с аффилированными лицами без независимой оценки рыночной стоимости актива.
- Избегайте вывода денежных средств под видом займов без реального намерения и графика их возврата.
- Все корпоративные решения фиксируйте протоколами, доказывающими экономическую обоснованность действий для бизнеса.

Юрист: _____ /Иванов И.И./

ШАБЛОН ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ (СРС)

Задание: Подготовьте правовое заключение для клиента, который хочет открыть сеть кофеен и спрашивает: «Мне открыть ИП или ООО? И могу ли я просто брать деньги из кассы на личные нужды, ведь фирма моя?»

ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кому: _____

От: Юриста _____

Дата: _____

Тема: Типичные риски учредителя и руководителя при выборе организационно-правовой формы и распоряжении имуществом организации.

1. Сравнение рисков ИП и ООО:

Если вы выберете ИП, то согласно ст. _____ ГК РФ, вы будете отвечать по долгам бизнеса _____.

Если вы выберете ООО, то согласно ст. _____ ГК РФ, вы рискуете только _____.

2. Риски распоряжения денежными средствами («деньги из кассы»):

Имущество ООО обособлено от имущества его учредителей. Простое изъятие денег из кассы или со счета компании на личные нужды без оформления (например, как дивиденды или зарплата) может быть квалифицировано как:

- Налоговое правонарушение (сокрытие доходов от НДФЛ) – ст. _____ НК РФ.
- Уголовное преступление: если вы директор, это может быть расценено как _____ (ст. _____ УК РФ), так как вы используете свои полномочия вопреки интересам общества.

3. Практические рекомендации клиенту:

Для легального получения дохода от ООО вам необходимо:

1. _____.
2. _____.
3. Никогда не заключать сделки по продаже имущества кофейни с родственниками по цене ниже _____.

Юрист: _____ /_____/

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ТЕМЕ 1.1

После выполнения всех практических заданий и самостоятельной работы вы должны четко усвоить следующие принципы:

1. **ООО защищает только при честной игре.** Если директор или учредитель своими действиями (вывод активов, фиктивные сделки) довел компанию до банкротства, суд «снимет корпоративную вуаль» и привлечет его к субсидиарной ответственности всем личным имуществом (ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве»).

2. **ИП всегда рискует всем.** Индивидуальный предприниматель отвечает по долгам бизнеса всем своим личным имуществом (квартирой, машиной, счетами), даже после закрытия ИП (ст. 24 ГК РФ).

3. **Ущерб для суда — это всегда рыночная цена.** При хищении или злоупотреблении ущерб считается не по бухгалтерской (остаточной) стоимости с учетом амортизации, а по реальной рыночной стоимости имущества на момент преступления (Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48).

4. **«Белые воротнички» крадут через документы.** Если директор использует свое законное право подписи, чтобы оформить сделку по заниженной цене с аффилированной фирмой, это не обычная кража (ст. 158/160 УК РФ), а злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ).

5. **Аффилированные лица — это «красный флаг».** Любые сделки с родственниками, друзьями или другими фирмами тех же владельцев, совершенные незадолго до банкротства, автоматически считаются подозрительными и подлежат оспариванию (ст. 19 ФЗ «Об ООО», ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве»).

Раздел 2. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ТЕМА 2.1. ЭКОНОМИКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И НАЛОГОВЫЕ СОСТАВЫ

Коды формируемых У и З: У-1.1, У-1.2, У-1.4, У-1.5, У-2.2, У-2.3, У-3.1, У-3.2, У-3.8 З-1.4, З-2.1, З-2.2, З-3.1, З-3.2, З-3.4

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 3

РАСЧЁТ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И ВЫЯВЛЕНИЕ «КРАСНЫХ ФЛАГОВ»

Цель занятия: научиться играть в «финансового детектива». Вы узнаете, как компания может официально «плакаться» на убытки в налоговую, пока её директор покупает элитную недвижимость, и как с помощью простых расчётов (точка безубыточности, рентабельность) доказать, что это не неудача в бизнесе, а уголовное преступление (уклонение от уплаты налогов).

Виды деятельности обучающихся:

1. Расчёт базовых финансовых показателей (выручка, себестоимость, точка безубыточности).
2. Анализ финансовых отчётов на наличие «красных флагов» (признаков фиктивности).
3. Формулирование обоснованных требований о проведении налоговой проверки.
4. Составление аналитической записки (чек-листа) для юриста.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка для выполнения задания)

1. **Точка безубыточности как «детектор лжи»: э**то момент, когда Выручка = Расходам (прибыль = 0).

- Если компания работает *ниже* этой точки (в убыток) 1–2 года — это риск бизнеса.
- Если компания работает в убыток **3 и более лет подряд**, но при этом продолжает платить зарплату, арендовать офис, а директор покупает дорогие машины — это экономически невозможно без внешнего финансирования или сокрытия реальной выручки.

2. **Главные «красные флаги» для ФНС (Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@):**

- Убытки от финансово-хозяйственной деятельности в течение 2 и более лет.
- Темп роста расходов опережает темп роста доходов.
- Выплата заработной платы ниже среднеотраслевого уровня или, наоборот, необоснованное резкое увеличение расходов на «консалтинговые услуги» фирмам-однодневкам.

3. **Оптимизация vs Уклонение:**

- *Оптимизация* — это использование законных льгот (например, УСН, налоговые вычеты).

- *Уклонение (ст. 198, 199 УК РФ)* — это включение в налоговую декларацию заведомо ложных сведений (фиктивные расходы, сокрытие реальной выручки), что привело к неуплате налогов в **крупном** (свыше 13,5 млн руб. за 3 года) или **особо крупном** размере.

Фабула: ООО «ТехноПром» в течение 4 лет подряд декларировало в налоговую инспекцию убытки. При этом в бухгалтерском балансе отражался стабильный штат из 50 сотрудников, оплачивалась аренда офиса класса «А», а генеральный директор в этот же период приобрел в личную собственность квартиру стоимостью 45 млн руб. и автомобиль премиум-класса. ФНС инициировала проверку.

Реальная основа: *Приговор Московского городского суда от 14.11.2022 по делу № 1-156/2022 (квалификация по ч. 2 ст. 199 УК РФ: искусственное создание убытков путем завышения расходов на фиктивные услуги).* (Источник: ГАС «Правосудие», sudact.ru).

Эталонный ответ (пошаговый анализ):

Шаг анализа	Обоснование	Норма права / Источник
1. Экономическая оценка	Работа в убыток 4 года подряд при сохранении высоких постоянных расходов (офис, штат) экономически нецелесообразна. Бизнес должен был закрыться.	Концепция планирования выездных проверок ФНС (Приказ № ММ-3-06/333@, критерий № 1)
2. Выявление несоответствия	Личное обогащение директора (квартира 45 млн, авто) прямо противоречит декларации об отсутствии прибыли у компании. Это указывает на сокрытие реальной выручки.	Признак фиктивности финансово-хозяйственных операций
3. Механизм преступления	Скорее всего, реальная выручка выводилась через фирмы-однодневки под видом фиктивных расходов (например, «маркетинговые услуги»), чтобы искусственно занизить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и НДС.	ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов)
4. Итоговая квалификация	Действия содержат признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ (если сумма неуплаченных налогов за 3 года превысила 13,5 млн руб. – крупный размер).	ч. 2 ст. 199 УК РФ, Приговор МГС № 1-156/2022

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула: ИП Сидоров, занимающийся оптовой торговлей стройматериалами, в течение 2 лет применял УСН «Доходы минус расходы». В декларациях он показывал доход, едва покрывающий расходы, и платил минимальный налог (1% от дохода). При этом на его банковских счетах (в т.ч. зарубежных) фиксировались регулярные крупные поступления от физических лиц, не отраженные в КУДиР (Книге учета доходов и расходов).

Реальная основа: *Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 18.10.2022 № 78-УД22-34-К3* (о сокрытии доходов индивидуальным предпринимателем). (Источник: sudact.ru).

Эталонный ответ:

Шаг анализа	Обоснование	Норма права / Источник
1. Объективная сторона	ИП намеренно не внес реальные доходы от продажи стройматериалов в КУДиР, занизив налоговую базу.	ст. 346.15, 346.18 НК РФ
2. Доказательственная база	Выписки по банковским счетам (в т.ч. движение средств через подставных лиц) прямо опровергают данные налоговой декларации.	ст. 199.1 УК РФ (Сокрытие денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов) или ст. 198 УК РФ
3. Размер ущерба	Для квалификации по ст. 198 УК РФ необходимо, чтобы сумма неуплаченных	Примечание к ст. 198 УК РФ

	налогов за 3 финансовых года подряд превысила 2,7 млн руб. (крупный размер).	
4. Итоговая квалификация	Ч. 1 или ч. 2 ст. 198 УК РФ (Уклонение физического лица от уплаты налогов в крупном/особо крупном размере) путем непредставления налоговой декларации или включения в нее заведомо ложных сведений.	Определение ВС РФ № 78-УД22-34-К3

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А)

Фабула: ООО «АгроИнвест» занимается выращиванием овощей. В 2023–2025 гг. компания декларирует ежегодные убытки в размере 5 млн руб. При этом в отчетности отражается резкий (в 3 раза) рост расходов на «транспортные услуги», оказываемые ООО «Логистик-Плюс» (фирма зарегистрирована 2 месяца назад, директор – однофамилец учредителя «АгроИнвеста»). Генеральный директор «АгроИнвеста» в этом же году приобрел загородный дом за 30 млн руб.

Задача: Проведите экономико-правовой анализ и заполните таблицу выявления нарушений.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 1):

Критерий анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права
1. Динамика финансовых результатов	(Убыток сколько лет подряд?)	Приказ ФНС № ММ-3-06/333@
2. Анализ структуры расходов	(Что подозрительного в «транспортных услугах»?)	Признаки фирмы-однодневки
3. Аффилированность сторон	(Связь между «АгроИнвест» и «Логистик-Плюс»)	ст. 54.1 НК РФ (Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы)
4. Несоответствие образа жизни	(Дом директора vs убытки фирмы)	Косвенный метод доказательства сокрытия доходов
5. Итоговое основание для проверки	(Сформулируйте 1-2 предложения для ФНС)	ст. 89 НК РФ (Выездная налоговая проверка)

Задание 2 (Вариант Б)

Фабула: ООО «СтройМонтаж» работает на рынке 5 лет. Выручка стабильна (100 млн руб./год). Однако в 2024 году прибыль резко упала до нуля. Аудит показал, что компания заключила договор на «консалтинговые услуги по разработке стратегии» с иностранной компанией на сумму 40 млн руб. Акт выполненных работ содержит общие фразы («проведен анализ рынка»), без конкретных отчетов. Деньги ушли за рубеж.

Задача: Оцените экономическую обоснованность расхода и риски уголовной ответственности.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 2):

Критерий анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права
1. Деловая цель расхода	(Есть ли реальная хозяйственная цель у услуги за 40 млн?)	ст. 54.1 НК РФ
2. Качество первичных документов	(Достаточно ли общей фразы в акте?)	ст. 9 ФЗ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
3. Экономический эффект	(Как расход в 40 млн повлиял на налогооблагаемую базу?)	
4. Потенциальная квалификация	(Какая статья УК РФ может быть применена при доказанном умысле?)	ст. 199 УК РФ

Задание 3. (Вариант В)

Фабула: ООО «ТехноПром» в 2020–2022 годах показывало убытки. В 2023 году прибыль выросла. Но налоговый орган требует проверку за 2020–2022 годы, считая, что убытки были искусственными. Директор объясняет убытки пандемией и санкциями.

Задача для студентов: оценить, являются ли убытки «красным флагом» или объективной реальностью, и дать рекомендации директору.

Пометка для преподавателя: Комбинированное — нужно учитывать внешние факторы (пандемия, санкции) и внутренние (фиктивные расходы).

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 4

РАЗБОР УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СТ. 199 УК РФ. АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ, РАСЧЁТ НЕДОИМКИ, ЮРИДИЧЕСКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ

Цель занятия: научиться читать бухгалтерские документы как детектив. Вы узнаете, как по одному счету-фактуре или акту понять, что контрагент — «фирма-призрак», как точно посчитать сумму неуплаченного налога (чтобы понять, тянет ли это на уголовное дело или только на штраф), и как составить процессуальный документ для возбуждения уголовного дела.

Виды деятельности обучающихся:

1. Анализ первичных бухгалтерских документов (счетов-фактур, актов, договоров) на признаки фиктивности.
2. Расчет суммы неуплаченного налога (недоимки) для определения размера ущерба.
3. Квалификация деяния по частям статьи 199 УК РФ.
4. Составление проекта процессуального решения (постановления о возбуждении уголовного дела).

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка следователя)

1. **Как понять, что контрагент «однодневка» (фирма-призрак)?**

- В ЕГРЮЛ директор указан как «массовый» (он числится руководителем еще в 50 фирмах).
- У компании нет сотрудников, основных средств, склада.
- Компания зарегистрирована по адресу «массовой регистрации».
- *Главный вывод для следователя:* Если контрагент «однодневка», то и сделки с ней фиктивны. Никакого реального товара или услуг не было, а бумаги нужны были только для занижения налогов.

2. **Как считается ущерб по ст. 199 УК РФ?**

Ущерб — это сумма **неуплаченного налога** (без учета пеней и штрафов, они идут как сопутствующие последствия).

3. **Пороги уголовной ответственности (Примечания к ст. 199 УК РФ):**

- **Крупный размер:** сумма неуплаченных налогов превышает **13,5 млн рублей** за период в пределах 3 последовательных финансовых лет.
- **Особо крупный размер:** сумма превышает **54 млн рублей** за тот же период.

4. **Что такое «бумажный НДС»?** Ситуация, когда компания заявляет в налоговой вычет по НДС на основании счетов-фактур от «однодневок». Реальной поставки не было, товар не двигался, а счет-фактура выписан для незаконного возврата денег из бюджета.

Фабула дела: Генеральный директор ООО «МегаТранс» Смирнов в течение 2022–2023 годов включал в налоговые декларации заведомо ложные сведения. Он заявлял вычеты по НДС на основании счетов-фактур, полученных от ООО «ТехноСнаб». Реальных поставок запчастей от «ТехноСнаба» не было. Сумма незаконно принятого к вычету НДС составила 16 млн 200 тыс. рублей.

Реальная основа: *Приговор Кировского районного суда г. Казани от 12.09.2023 по делу № 1-112/2023* (квалификация по ч. 2 ст. 199 УК РФ за неуплату НДС в крупном размере путем представления заведомо ложной декларации). (Источник: ГАС «Правосудие», sudact.ru).

ДОКУМЕНТ № 1. Счет-фактура от ООО «ТехноСнаб» (фрагмент)

№ п/п	Наименование товара (описание работы, услуги)	Ед. изм.	Кол-во	Цена, руб.	Стоимость без НДС, руб.	НДС, руб.	Всего с НДС, руб.
1	Запчасти для грузовых автомобилей (подшипники, фильтры, тормозные колодки)	шт.	500	28 000	14 000 000	2 800 000	16 800 000
2	Масла моторные индустриальные	л	2000	1 500	3 000 000	600 000	3 600 000
Итого					**17 000 000**	**3 400 000**	**20 400 000**

Реквизиты поставщика:

- Наименование: ООО «ТехноСнаб»
- ИНН: 1650123456
- Адрес: 420000, г. Казань, ул. Массовая, д. 1, оф. 50
- Директор: Петров П.П. (по доверенности № 123 от 01.01.2022)

ДОКУМЕНТ № 2. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «ТехноСнаб» (фрагмент)

Параметр	Значение
Дата регистрации	15.03.2022
Директор	Петров Петр Петрович
Адрес места нахождения	420000, г. Казань, ул. Массовая, д. 1, оф. 50
Сведения о массовости директора	ДА (Петров П.П. является руководителем в 47 организациях)
Сведения о массовом адресе	ДА (по адресу зарегистрировано 128 организаций)
Среднесписочная численность работников	0 человек
Наличие основных средств (по данным ФНС)	Отсутствуют

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Книги покупок ООО «МегаТранс» за 3 квартал 2023 г.

Дата	Номер счета-фактуры	Наименование поставщика	Стоимость без НДС	НДС	Основание
15.09.2023	№ 45 от 15.09.2023	ООО «ТехноСнаб»	17 000 000	3 400 000	Товарная накладная № 78

ДОКУМЕНТ № 4. Товарная накладная № 78 от 15.09.2023 (фрагмент)

№	Наименование	Ед.	Кол-во	Цена	Сумма
1	Запчасти для грузовых автомобилей	шт.	500	28 000	14 000 000
2	Масла моторные	л	2000	1 500	3 000 000
Итого					**17 000 000**

Грузополучатель: ООО «МегаТранс», г. Казань, ул. Промышленная, д. 10
Грузоотправитель: ООО «ТехноСнаб», г. Казань, ул. Массовая, д. 1
Транспортная накладная: ОТСУТСТВУЕТ
Складской приходный ордер: ОТСУТСТВУЕТ

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (пошаговый анализ документов)

Шаг анализа	Что мы видим в документах	Обоснование	Ссылка на норму права
1. Анализ контрагента	В выписке из ЕГРЮЛ (Документ № 2) директор Петров П.П. указан как «массовый» (руководит 47 фирмами). Адрес — массовый (128 организаций). Среднесписочная численность — 0 человек. Основные средства отсутствуют.	ООО «ТехноСнаб» обладает всеми признаками «фирмы-однодневки». Сделки с ней не имеют реальной хозяйственной цели.	ст. 54.1 НК РФ, Постановление Пленума ВАС РФ № 53
2. Анализ первичных документов	В товарной накладной № 78 (Документ № 4) отсутствует транспортная накладная и складской приходный ордер. Это означает, что товар фактически не перемещался.	Реальная поставка запчастей не подтверждается. Документы выписаны формально.	ст. 9 ФЗ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
3. Анализ счета-фактуры	В счете-фактуре (Документ № 1) указан НДС в размере 3 400 000 руб. Этот НДС заявлен к вычету в Книге покупок (Документ № 3).	Поскольку поставка фиктивна, вычет по НДС незаконен.	ст. 172 НК РФ
4. Расчет ущерба	Сумма незаконно заявленного вычета по НДС = 3 400 000 руб. (из Документа № 3). Примечание: в фабуле указана общая сумма 16,2 млн руб. за 2 года, но в данном документе — 3,4 млн руб. за 1 квартал.	Ущерб равен сумме незаконно принятого к вычету НДС.	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ
5. Определение размера	Если за 3 последовательных года общая сумма неуплаченного НДС составила 16,2 млн руб., то это превышает порог в 13,5 млн руб., но не достигает 54 млн руб. Следовательно, это крупный размер.	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ	
6. Итоговая квалификация	Ч. 2 ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов организацией путем представления заведомо ложной декларации, совершенное в крупном размере).	Приговор суда по делу № 1-112/2023	

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула дела: Директор ООО «Сибирский хлеб» Петров решил занижать налог на прибыль. Он заключил с ООО «КонсалтГрупп» договоры на «маркетинговые исследования» на общую сумму 150 млн рублей. Фактически исследования не проводились, акты были подписаны формально. Эти расходы были включены в себестоимость, что снизило налогооблагаемую прибыль. Сумма неуплаченного налога на прибыль за 3 года составила 62 млн рублей.

Реальная основа: *Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска от 28.02.2024 по делу № 1-55/2024* (квалификация по ч. 3 ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налога на прибыль в особо крупном размере). (Источник: ГАС «Правосудие», sudact.ru).

ДОКУМЕНТ № 1. Договор на оказание консалтинговых услуг № 15/2023 (фрагмент)

Предмет договора:

Исполнитель (ООО «КонсалтГрупп») обязуется оказать Заказчику (ООО «Сибирский хлеб») следующие услуги:

1. Проведение маркетингового исследования рынка хлебобулочных изделий в Сибирском федеральном округе.

2. Анализ конкурентной среды и потребительских предпочтений.

3. Разработка рекомендаций по развитию продуктовой линейки.

Стоимость услуг: 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20% — 8 333 333 руб. 33 коп.

Отчетность: Исполнитель предоставляет Заказчику итоговый отчет в форме аналитической записки.

ДОКУМЕНТ № 2. Акт выполненных работ № 15 от 30.06.2023 (фрагмент)

№	Наименование услуг	Ед.	Кол-во	Цена	Сумма
1	Маркетинговое исследование рынка хлебобулочных изделий	усл.	1	50 000 000	50 000 000
Итого					**50 000 000**

Приложение к акту: Отчет о маркетинговом исследовании на 5 листах.

ДОКУМЕНТ № 3. «Отчет о маркетинговом исследовании» (фрагмент, 5 листов)

Страница 1:

Введение. В рамках исполнения договора № 15/2023 от 01.01.2023 ООО «КонсалтГрупп» провело маркетинговое исследование рынка хлебобулочных изделий.

Страница 2:

Методология исследования. Исследование проводилось методом анализа открытых источников.

Страница 3-5:

Текст полностью совпадает с общедоступной статьей из интернета «Обзор рынка хлеба в России за 2022 год», опубликованной на сайте open-research.ru в 2021 году.

Выводы: Рынок растет, рекомендуется расширить ассортимент.

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (пошаговый анализ документов)

Шаг анализа	Что мы видим в документах	Обоснование	Ссылка на норму права
1. Анализ предмета договора	В договоре (Документ № 1) указан предмет: «маркетинговое исследование». Стоимость — 50 млн руб. за один договор.	Сумма явно завышена для услуг, которые могут быть выполнены силами штатного маркетолога или сторонним исполнителем за значительно меньшую плату.	Отсутствие **деловой цели** (ст. 54.1 НК РФ) – расходы не направлены на получение дохода, а искусственно занижают налог.
2. Анализ отчета	В «Отчете» (Документ № 3) текст полностью скопирован из интернета.	Услуга фактически не оказана. Нет уникальных данных, анализа конкретного предприятия, рекомендаций, привязанных к реальности.	**Фиктивность отчета** – услуга фактически не оказана. Отсутствует **экономическая обоснованность** расходов (ст. 252 НК РФ).
3. Анализ акта	В акте (Документ № 2) указано «Приложение: Отчет на 5 листах». Фактически приложение — копия интернет-статьи.	В акте не указаны конкретные результаты, объем работ не детализирован. Акт подписан формально,	Нарушение требований **ст. 9 Закона № 402-ФЗ** – первичный учетный документ должен подтверждать факт хозяйственной жизни. Здесь

Шаг анализа	Что мы видим в документах	Обоснование	Ссылка на норму права
		без принятия реального результата.	факт оказания услуг не подтвержден.
4. Расчет ущерба	Расход в 50 млн руб. включен в себестоимость, что снизило налогооблагаемую прибыль на 50 млн руб. Сумма неуплаченного налога на прибыль (20%) = 10 млн руб. (за 1 год). За 3 года — 62 млн руб.	Ущерб равен сумме неуплаченного налога.	Включение в себестоимость этих сумм привело к занижению налогооблагаемой прибыли на 150 млн руб.
5. Определение размера	62 млн руб. превышает порог в 54 млн руб. Следовательно, это особо крупный размер.	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ	
6. Итоговая квалификация	Ч. 3 ст. 199 УК РФ (То же деяние, совершенное в особо крупном размере).	Приговор суда по делу № 1-55/2024	

РАСЧЕТ УЩЕРБА И КВАЛИФИКАЦИЯ

Параметр	Расчет / Значение	Норма
Общая сумма фиктивных расходов за 3 года	150 000 000 руб. (3 × 50 млн)	–
Ставка налога на прибыль	20% (ст. 284 НК РФ)	–
Сумма неуплаченного налога	150 000 000 × 20% = **30 000 000 руб.**	–
Но по условию фабулы указано:	сумма неуплаченного налога за 3 года составила **62 млн руб.**	*Это означает, что помимо этих 150 млн, были еще другие аналогичные схемы или иные искажения, либо указанная в фабуле сумма (62 млн) является итоговой по всем эпизодам. Для квалификации мы берем именно 62 млн руб.*
Порог особо крупного размера (на 2024–2026 гг.)	**56 250 000 руб.** (за три финансовых года подряд)	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ
Сравнение	**62 000 000 руб. > 56 250 000 руб.**	–
Вывод о размере	**Особо крупный**	–

ЗАПОЛНЕННАЯ МАТРИЦА КВАЛИФИКАЦИИ

Критерий анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права / Пояснение
1. Экономическая суть расходов	Расходы на маркетинговые исследования **экономически необоснованны** – отчет скопирован из интернета, не содержит уникальной информации, не привязан к	ст. 252 НК РФ (расходы должны быть обоснованны и документально подтверждены); ст. 54.1 НК РФ (недопустимость

Критерий анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права / Пояснение
	деятельности конкретной компании. Услуга фактически не оказана.	искажения сведений о фактах хозяйственной жизни).
2. Сумма фиктивных расходов за период	**150 000 000 руб.** (по трем договорам за 3 года).	Данные из фабулы и документов (3 договора по 50 млн).
3. Сумма неуплаченного налога на прибыль	**62 000 000 руб.** (указано в фабуле как итоговый ущерб за 3 года).	Расчет: (150 млн × 20% = 30 млн, но в фабуле дана иная сумма – 62 млн; берем именно её, так как она охватывает все эпизоды).
4. Размер ущерба по ст. 199 УК РФ	**Особо крупный**, поскольку 62 млн руб. превышает порог 56 250 000 руб. (для особо крупного размера).	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2023 № 586-ФЗ, актуальная сумма – 56,25 млн руб.).
5. Наличие состава преступления	**Да, имеется состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 199 УК РФ** – уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере.	Объективная сторона: включение в налоговую декларацию заведомо ложных сведений о расходах; субъективная сторона – прямой умысел; субъект – директор Петров (руководитель организации-налогоплательщика).
6. Итоговый вывод (процессуальное решение)	**Уголовное дело подлежит возбуждению** по признакам преступления, предусмотренного **ч. 3 ст. 199 УК РФ**. Санкция – лишение свободы до 5 лет (или штраф до 500 тыс. руб. и т.д.).	п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ (повод для возбуждения – заявление налогового органа, материалы проверки).

РАЗВЕРНУТОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПО КАЖДОМУ ЭЛЕМЕНТУ

1. Анализ предмета договора и его стоимости

- Договор на **маркетинговое исследование** за **50 млн руб.** – сумма явно завышена. Рыночная стоимость аналогичных услуг в Сибирском регионе обычно не превышает 1–3 млн руб. за комплексное исследование. Это свидетельствует о **фиктивности сделки** и отсутствии **разумной деловой цели**.

2. Фиктивность отчета

- Отчет скопирован из открытого интернета (статья 2021 года). Он не содержит:
  - анализа конкурентов конкретного региона,
  - данных о потребительских предпочтениях в сегменте хлебобулочных изделий,
  - рекомендаций по развитию продуктовой линейки ООО «Сибирский хлеб».
- Фактически **услуга не оказана**, а значит, расходы не могут быть признаны экономически оправданными.

3. Нарушение требований к первичной учетной документации

- Акт выполненных работ подписан без реальной приемки результатов. Приложение (отчет) не является документом, подтверждающим факт оказания услуг, так как не содержит сведений, позволяющих идентифицировать конкретную деятельность.
- В соответствии со **ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ**, каждый факт хозяйственной жизни должен оформляться первичным документом, содержащим достоверные данные. В данном случае документы содержат **заведомо ложные сведения**.

4. Размер неуплаченного налога и квалификация

- В фабуле прямо указана сумма неуплаченного налога на прибыль за 3 года – **62 млн руб.** Это превышает порог **особо крупного размера** (56,25 млн руб.), установленный в примечании к ст. 199 УК РФ.
- Таким образом, деяние подпадает под **ч. 3 ст. 199 УК РФ** (уклонение от уплаты налогов, совершенное в особо крупном размере).

• Субъект – **директор Петров**, который подписал договоры и утвердил включение фиктивных расходов в налоговую отчетность. Он действовал умышленно, с целью занижения налогооблагаемой прибыли.

5. Сравнение с предыдущими заданиями

• В Заданиях 1 и 2 суммы неуплаты были **менее 18,75 млн руб.** (крупный размер), поэтому уголовное дело не возбуждалось.

• Здесь сумма **62 млн руб.** – это **особо крупный размер**, что влечет обязательное возбуждение уголовного дела и привлечение к ответственности по **ч. 3 ст. 199 УК РФ**.

ПРОЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ

Постановление о возбуждении уголовного дела (проект):

• **Дата: ..**2026

• **Следователь:** (ФИО)

• **Повод:** материалы налоговой проверки, поступившие из ИФНС России по Центральному району г. Новосибирска, в которых усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 199 УК РФ.

• **Основание:** достаточные данные, указывающие на то, что директор ООО «Сибирский хлеб» Петров И.И. в период с 2023 по 2025 год умышленно включил в налоговые декларации заведомо ложные сведения о расходах на маркетинговые услуги, фактически не оказанные, что привело к неуплате налога на прибыль в особо крупном размере – 62 000 000 руб.

• **Решение:** возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного **ч. 3 ст. 199 УК РФ**.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

• **Уголовное дело подлежит возбуждению.**

• **Квалификация:** ч. 3 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере).

• **Санкция:** лишение свободы на срок до 5 лет либо штраф до 500 000 руб. (или иные наказания, предусмотренные санкцией).

• **Обоснование:** сумма неуплаты (62 млн руб.) превышает порог особо крупного размера (56,25 млн руб.), а фиктивность документов подтверждена материалами дела (скопированный отчет, завышенная цена, отсутствие реальных услуг).

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А)

Фабула: В ходе камеральной налоговой проверки ООО «ВостокСтрой» выявлено, что компания заявила вычет по НДС на сумму 14 млн 500 тыс. рублей на основании счетов-фактур от ООО «Ресурс».

ДОКУМЕНТ № 1. Счет-фактура № 234 от 10.05.2024 (фрагмент)

№	Наименование	Ед.	Кол-во	Цена	Сумма без НДС	НДС	Всего
1	Кирпич строительный	шт.	100 000	10	1 000 000	200 000	1 200 000
2	Цемент портланд	т	500	8 000	4 000 000	800 000	4 800 000
3	Арматура стальная	т	200	40 000	8 000 000	1 600 000	9 600 000
Итого					**13 000 000**	**2 600 000**	**15 600 000**

Реквизиты поставщика: ООО «Ресурс», ИНН 6320987654, адрес: г. Самара, ул. Строительная, д. 1

ДОКУМЕНТ № 2. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Ресурс» (фрагмент)

Параметр	Значение
Дата регистрации	20.04.2024
Директор	Иванов Иван Иванович
Сведения о массовости директора	ДА (Иванов И.И. является руководителем в 32 организациях)
Среднесписочная численность работников	0 человек
Наличие основных средств	Отсутствуют

ДОКУМЕНТ № 3. Транспортная накладная № 567 от 12.05.2024
ОТСУТСТВУЕТ

ДОКУМЕНТ № 4. Складской приходный ордер № 89 от 13.05.2024
ОТСУТСТВУЕТ

Задача: Помогите следователю заполнить Акт анализа документов и подготовить проект процессуального решения.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 1, Вариант А)

Параметр анализа (что именно проверяем)	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права (укажите статью/пункт)
1. Признаки «технического» контрагента *Проанализируйте выписку из ЕГРЮЛ (Документ № 2). Перечислите не менее 3-х признаков, указывающих на то, что ООО «Ресурс» является «однодневкой» (массовость руководителя, отсутствие персонала, отсутствие основных средств, дата регистрации и т.д.).*		
2. Наличие документов, подтверждающих реальную поставку *Проверьте, представлены ли транспортная накладная (Документ № 3) и складской приходный ордер (Документ № 4). Сделайте вывод – подтверждается ли факт движения товара и его оприходования. Если документы отсутствуют – укажите это.*		
3. Сумма НДС, заявленная к вычету (ущерб) *На основе счета-фактуры (Документ № 1) определите общую сумму НДС, которая неправомерно включена в вычет. Это сумма налога, которую организация не доплатила в бюджет.*		*Примечание к ст. 199 УК РФ*
4. Квалификация размера неуплаченного налога *Сравните полученную сумму с пороговыми значениями крупного (свыше 18 750 000 руб.) и особо крупного (свыше 56 250 000 руб.) размеров за три финансовых года подряд. Сделайте вывод: является ли ущерб крупным или особо крупным, либо не достигает даже крупного.*		*Примечание 1 к ст. 199 УК РФ* (в ред. Федерального закона от 29.12.2023 № 586-ФЗ)
5. Проект процессуального решения *Исходя из размера ущерба и наличия/отсутствия состава преступления, сформулируйте, какое решение должен принять следователь: возбудить*		*ст. 140, 145, 24 УПК РФ*

Параметр анализа (что именно проверяем)	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Ссылка на норму права (укажите статью/пункт)
уголовное дело (указать статью и часть УК РФ) или отказать в возбуждении (с указанием основания). Если преступления нет – предложите альтернативные меры ответственности (налоговая, административная).		

Задание 2 (Вариант Б)

Фабула: Директор ООО «АвтоПарк» Сидоров для уменьшения налога на прибыль заключил с ИП Ивановым договоры аренды несуществующего складского помещения.

ДОКУМЕНТ № 1. Договор аренды № 5 от 01.01.2023 (фрагмент)

Арендодатель: ИП Иванов Иван Иванович, ИНН 631234567890

Арендатор: ООО «АвтоПарк»

Предмет: Арендодатель передает Арендатору во временное пользование складское помещение площадью 500 кв.м, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Складская, д. 10.

Арендная плата: 500 000 рублей в месяц.

ДОКУМЕНТ № 2. Выписка из ЕГРН на объект недвижимости по адресу: г. Самара, ул. Складская, д. 10

Параметр	Значение
Кадастровый номер	63:12:345678:90
Назначение здания	Многоквартирный жилой дом
Площадь	3 500 кв.м
Наличие нежилых помещений (складов)	ОТСУТСТВУЮТ
Правообладатель	Муниципальное образование г. Самара

ДОКУМЕНТ № 3. Акты выполненных работ (оказанных услуг) за 2023 год

Дата	Номер акта	Сумма
31.01.2023	№ 1	500 000
28.02.2023	№ 2	500 000
...	...	...
31.12.2023	№ 12	500 000
Итого за год		**6 000 000**

ДОКУМЕНТ № 4. Платежные поручения

Дата	№ п/п	Сумма	Назначение платежа
05.02.2023	1	500 000	Аренда за январь 2023
05.02.2023	2	500 000	Аренда за январь 2023
...	...	...	...

Примечание: Каждое платежное поручение дублируется — деньги перечисляются дважды на один и тот же счет.

Задача: Оцените наличие состава преступления и заполните Матрицу квалификации.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 2, Вариант Б):

МАТРИЦА КВАЛИФИКАЦИИ

Критерий анализа (что именно проверяем)	Ваш ответ (заполняет обучающийся)	Норма права / Подсказка
1. Экономическая обоснованность расходов *Проверьте, существует ли арендуемое помещение по адресу, указанному в договоре (Документ № 1). Используйте выписку из ЕГРН (Документ № 2). Обратите внимание на назначение здания и наличие нежилых помещений. Сделайте вывод – имеют ли расходы по аренде реальную деловую цель (ст. 252 НК РФ).*		*ст. 252 НК РФ (расходы должны быть обоснованны и документально подтверждены)*
2. Общая сумма фиктивных расходов за год *Просуммируйте все акты выполненных работ (Документ № 3) за 2023 год. Укажите итоговую цифру, которая была включена в себестоимость.*		*Документ № 3*
3. Сумма неуплаченного налога на прибыль *Рассчитайте размер налога, не поступившего в бюджет, исходя из ставки 20% от суммы фиктивных расходов. Формула: фиктивные расходы × 20%.*		*ст. 284 НК РФ (ставка налога на прибыль 20%)*
4. Соответствие размера ущерба порогам уголовной ответственности *Сравните полученную сумму неуплаченного налога с крупным (более 18 750 000 руб.) и особо крупным (более 56 250 000 руб.) размерами за три года. Определите, достигнут ли хотя бы крупный размер (если да, то какой именно).*		*Примечание 1 к ст. 199 УК РФ*
5. Наличие состава преступления по ст. 199 УК РФ *На основе предыдущего пункта сделайте вывод: имеются ли все признаки объективной стороны преступления (уклонение от уплаты налога в крупном/особо крупном размере). Если нет – укажите, какая ответственность наступает (налоговая по ст. 122 НК РФ, административная по ст. 15.11 КоАП РФ).*		*ст. 199 УК РФ, ст. 122 НК РФ, ст. 15.11 КоАП РФ*
6. Итоговый вывод о возбуждении уголовного дела *Сформулируйте окончательное процессуальное решение: будет ли возбуждено уголовное дело (с указанием части и статьи) либо вынесено постановление об отказе (с указанием основания). Если отказ – предложите меры реагирования (направление материалов в налоговую инспекцию и т.п.).*		*ст. 140, 145, 24 УПК РФ*

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЗАПОЛНЯЮЩЕГО

- **В колонке «Ваш ответ»** давайте чёткие, аргументированные формулировки, с указанием конкретных цифр и фактов из документов.
- **В колонке «Ссылка на норму»** указывайте не только статью, но и пункт, часть (например, «п. 1 ст. 252 НК РФ», «ч. 3 ст. 199 УК РФ»).
- **При расчётах** обязательно показывайте арифметические действия (например: 6 000 000 × 20% = 1 200 000 руб.).
- **При квалификации размера** учитывайте, что пороги (18,75 млн и 56,25 млн) применяются **за три финансовых года подряд**. Если в деле только один год, сравнивайте с этими же цифрами (закон не требует, чтобы сумма была равномерно распределена по годам, важен общий итог за период).

Задание 3. (Вариант В)

Фабула: Директор ООО «ТехноСервис» работал с контрагентом, который оказался «однодневкой». Налоговая доначислила НДС и пени, следователь возбудил дело по ст. 199 УК РФ. Директор утверждает, что проверял контрагента (запрашивал выписку ЕГРЮЛ, смотрел сайт, общался с менеджером).

Задача для студентов: подготовить позицию защиты, доказав, что директор проявил должную осмотрительность, а значит, отсутствует умысел.

Пометка для преподавателя: Защитное — акцент на добросовестности и отсутствии умысла.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПО ТЕМЕ 2.1. ЭКОНОМИКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И НАЛОГОВЫЕ СОСТАВЫ

Цель работы: создать собственный «детективный инструментарий» — чек-лист, которым вы будете пользоваться в будущей юридической практике. Этот документ должен помочь за 5 минут понять: компания ведёт честный бизнес или готовит почву для уголовного дела по ст. 199 УК РФ.

Чек-лист — это не просто список, а алгоритм: где смотреть, что искать и на какую статью УК РФ это похоже.

Виды деятельности обучающихся:

1. Систематизация знаний о налоговых преступлениях в виде структурированного документа.
2. Поиск и анализ типовых схем уклонения от уплаты налогов в судебной и налоговой практике.
3. Формулирование признаков («красных флагов») с привязкой к конкретным документам и нормам права.
4. Оформление аналитической памятки с соблюдением правил юридической техники.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка для выполнения задания)

1. **Прибыль и расходы (налог на прибыль, ст. 199 УК РФ):**

Главный вопрос следователя: «А была ли реальная деловая цель у этого расхода?» Если компания платит миллионы за «консалтинг», «маркетинг» или «юридические услуги» фирме, у которой нет ни одного сотрудника и офиса — это фиктивный расход.

Норма права: ст. 54.1 НК РФ (недопустимость учета расходов, не имеющих деловой цели).

2. **НДС и «бумажный» вычет (ст. 199 УК РФ):**

Если компания заявляет вычет по НДС на основе счетов-фактур от контрагента, который в ЕГРЮЛ числится как «массовый», не имеет основных средств и склада, — это «бумажный НДС». Реальной поставки не было, а счет-фактура выписан только для возврата денег из бюджета.

Норма права: ст. 172 НК РФ (право на вычет только при реальной поставке).

3. **Зарплата и страховые взносы (ст. 199.1 УК РФ):**

Если зарплата сотрудников в 2–3 раза ниже среднеотраслевой по региону, а компания при этом показывает прибыль — это признак «серой» зарплаты в конвертах. Экономия на НДФЛ (13%) и страховых взносах (30%) — классическая схема.

Норма права: ст. 199.1 УК РФ (сокрытие денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов).

4. **Дробление бизнеса (ст. 199 УК РФ):**

Если один предприниматель регистрирует 5–10 ИП или ООО на родственников, чтобы каждое из них оставалось на УСН (лимит дохода 256 млн руб.), а фактически это единый бизнес (общий офис, сотрудники, клиенты, банк) — это дробление.

Норма права: ст. 54.1 НК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 23.08.2024 № 22.

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Образец выполнения СРС)
АНАЛИТИЧЕСКАЯ ПАМЯТКА (ЧЕК-ЛИСТ)
Тема: Экономические признаки налоговых преступлений для начинающего юриста
Автор: Юрист Иванов И.И.
Дата составления: 20.03.2026

№	Признак («Красный флаг»)	Где искать	О чем говорит	Норма права / Последствия	Примечание по размеру для ст. 199 УК РФ
1	**Необоснованные убытки 2+ года** при росте активов и штата (не соответствующие отраслевым показателям)	Отчет о фин. результатах, баланс, штатное расписание, пояснительная записка	Возможное занижение доходов или завышение расходов (фиктивные затраты, неотражение выручки).	Критерий ФНС № 1 (Приказ ММ-3-06/333@). При наличии конкретных искажений – ст. 199 УК РФ.	Уголовная ответственность – только если сумма неуплаты за три года > 18,75 млн руб. (крупный) или > 56,25 млн руб. (особо крупный).
2	**Расходы на «консалтинг», «маркетинг», «юридические услуги» > 20% выручки** (или значительно выше рыночной цены) и **акты без детализации, отчеты плагиатные**	Договоры, акты, отчеты, платежки. Сравнение с рыночными ценами.	Вероятность фиктивных услуг с целью вывода денег и занижения налога на прибыль.	ст. 252 НК РФ (необоснованность), ст. 54.1 НК РФ (искажение). При крупной сумме – ст. 199 УК РФ.	Сумма неуплаты рассчитывается как 20% от фиктивных расходов. Уголовное дело – при превышении порогов.
3	**Вычеты по НДС от контрагента с признаками «однодневки»:** массовый директор, массовый адрес, 0 сотрудников, отсутствие основных средств, регистрация незадолго до сделки	Книга покупок, счета-фактуры, выписка ЕГРЮЛ, банковские выписки	Сделка нереальна – счет-фактура «бумажная», налог предъявлен к вычету без фактической поставки.	ст. 172 НК РФ (вычет только при реальных операциях). При крупной сумме – ст. 199 УК РФ (либо ст. 159 УК РФ – мошенничество при возмещении).	Сумма неуплаты = сумма НДС, неправомерно заявленная к вычету (указывается в декларации).
4	**Серая зарплата** – средняя зарплата существенно ниже среднеотраслевой (по данным Росстата), при этом компания прибыльна.	Расчётные ведомости, справки 2-НДФЛ, статистика, кассовые документы	Занижение налогооблагаемой базы по НДФЛ и страховым взносам, сокрытие реальной оплаты труда.	ст. 123 НК РФ (неперечисление НДФЛ – штраф 20%), ст. 122 НК РФ (занижение страховых взносов). Адм.	Для ст. 199.1 УК РФ – пороги те же: > 18,75 млн руб. за три года (недоимка по НДФЛ).

№	Признак («Красный флаг»)	Где искать	О чем говорит	Норма права / Последствия	Примечание по размеру для ст. 199 УК РФ
	Возможны выплаты наличными.			ответственность – ст. 15.11 КоАП РФ. Уголовная – ст. 199.1 УК РФ (только при крупном/особо крупном размере).	
5	**Дробление бизнеса** – несколько организаций/ИП, созданных на родственников или подконтрольных лиц, ведут одну деятельность, имеют общий офис, персонал, клиентов, расчетный счет. Каждое юрлицо применяет спецрежим (УСН, ЕСХН).	Выписки ЕГРЮЛ, договоры аренды, банковские выписки, сайты, штатные расписания	Искусственное разделение дохода для сохранения права на льготный режим, занижение налогов (на прибыль, НДС, имущество).	ст. 54.1 НК РФ (доначисление по ОСН). При крупной сумме – ст. 199 УК РФ (занижение налога на прибыль/НДС).	Сумма неуплаты = разница между налогом по ОСН и уплаченным по УСН за весь период. Уголовное дело – при превышении порогов.

Дополнительные рекомендации для автора памятки

- **Добавить раздел «Что делать юристу при обнаружении признака»**: например, зафиксировать в акте, инициировать налоговую проверку, при наличии крупного ущерба – передать материалы в СК.
- **Указать временные рамки**: все суммы считаются **за три финансовых года подряд** – это важно для правильного расчета.
- **Привести примеры судебных решений** по каждому пункту (хотя бы одно общее) – это усилит практическую ценность.
- **Упомянуть о необходимости экспертизы** – например, почерковедческой, финансово-экономической – для доказывания фиктивности.

ПОЯСНЕНИЯ К ЭТАЛОНУ (почему именно эти признаки?):

1. **Признак № 1** — это «визитная карточка» налоговых преступлений. ФНС годами не может понять, почему компания работает в убыток, но не закрывается. Ответ прост: реальная прибыль есть, но она скрыта.
2. **Признак № 2** — самый частый способ занижения налога на прибыль. Фиктивные услуги легко «проводить» через бухгалтерию, потому что результат услуги нематериален (в отличие от товара, который можно пересчитать).
3. **Признак № 3** — основа «схем с НДС». Следователь начинает с проверки контрагента: если он «однодневка», то и сделка фиктивна.
4. **Признак № 4** — самый социально опасный. Компания экономит на пенсионных отчислениях сотрудников, лишая их будущей пенсии.
5. **Признак № 5** — современная схема, которая активно пресекается с 2023 года после разъяснений Верховного Суда РФ.

Вывод для юриста: При обнаружении 2 и более признаков из чек-листа необходимо инициировать процедуру внутреннего налогового аудита или подготовить мотивированные

возражения на акт налоговой проверки. Если признаки выявлены у контрагента — это повод отказаться от сделки.

ШАБЛОН ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ (СРС)

Задание: Составьте собственную аналитическую памятку (чек-лист), включив в неё:

- 2 признака из эталонного образца (можно переформулировать своими словами);
- 2 новых признака, выявленных вами самостоятельно при изучении судебной практики и материалов ФНС (например, связанные с трансфертным ценообразованием, с операциями с криптовалютой, с занижением таможенной стоимости и т.д.).

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ПАМЯТКА (ЧЕК-ЛИСТ)

Тема: Экономические признаки налоговых преступлений для начинающего юриста
Автор: Студент(ка) _____
Группа: _____
Дата составления: _____

№	Признак («Красный флаг»)	Где искать в документах	О чем это может говорить	Норма права / Последствия
1	*(Возьмите из эталона или переформулируйте)*			
2	*(Возьмите из эталона или переформулируйте)*			
3	*(Ваш новый признак № 1)*			
4	*(Ваш новый признак № 2)*			
5	*(Ваш новый признак № 3)*			

Итоговый вывод для юриста (сформулируйте 2–3 предложения):

_____

_____

_____

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ТЕМЕ 2.1 (5 главных правил, которые нужно запомнить)

После выполнения практических заданий и самостоятельной работы вы должны четко усвоить следующие принципы:

1. **Убыток не может быть вечным.** Если компания декларирует убытки 2 и более года подряд, но продолжает активно работать, платить зарплату и арендовать офис, для ФНС и следствия это главный «красный флаг» сокрытия реальной выручки (Приказ ФНС № ММ-3-06/333@).
2. **Точка безубыточности — это детектор лжи.** Бизнес не может бесконечно работать ниже этой точки. Если он это делает, а директор богатеет, значит, деньги выводятся в тень через фиктивные расходы или сокрытие выручки.
3. **Фиктивные расходы — главный инструмент уклонения.** Включение в декларацию затрат на несуществующие «консалтинговые» или «транспортные» услуги от фирм-однодневок — это классический способ занизить налог на прибыль и НДС, ведущий к ст. 199 УК РФ.
4. **Деловая цель обязательна.** Согласно ст. 54.1 НК РФ, любой расход должен быть экономически оправдан и направлен на получение дохода. Бумажка (акт) без реального результата не спасет от доначислений и уголовного дела.
5. **Оптимизация ≠ Уклонение.** Использование законных льгот (УСН, налоговые вычеты) — это оптимизация. Сокрытие реальной выручки, завышение расходов или дробление бизнеса с целью не заплатить налог в крупном размере (свыше 13,5 млн руб. за 3 года) — это уголовное преступление (ст. 198, 199 УК РФ).

РАЗДЕЛ 3. УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ, КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП И КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ

ТЕМА 3.1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПОЛНОМОЧИЙ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 5

КЕЙС «МЕНЕДЖЕР ПО ЗАКУПКАМ ПОЛУЧИЛ ОТКАТ ОТ ПОСТАВЩИКА». КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ, РАЗГРАНИЧЕНИЕ СТ. 201 И 204 УК РФ, ОЦЕНКА УЩЕРБА

Цель занятия: научиться выявлять признаки коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) путем анализа первичных корпоративных и финансовых документов (договоров, актов, служебных записок, выписок по счетам), рассчитывать реальный экономический ущерб организации и определять круг соучастников..

Виды деятельности обучающихся:

1. Анализ служебных записок, договоров и выписок ЕГРЮЛ на предмет признаков фиктивности и аффилированности.
2. Анализ отчетов об оценке, составленных по Федеральным стандартам оценки (ФСО), для расчета реального ущерба.
3. Квалификация деяний по статьям 201 и 204 УК РФ с опорой на конкретные строки и реквизиты документов.
4. Определение круга лиц, подлежащих ответственности.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка следователя)

Детектор сговора в служебных записках: если менеджер обосновывает выбор поставщика фразами «единственный поставщик», «надежный партнер» или «соответствует требованиям», но **не прикладывает** коммерческие предложения конкурентов и не проводит сравнение цен — это первый признак того, что поставщик выбран не по деловым, а по корыстным мотивам.

Детектор ущерба в договорах и актах: ущерб организации при закупках считается не по сумме договора, а по **разнице между среднерыночной ценой** (подтвержденной прайс-листами конкурентов или отчетом об оценке) и ценой, по которой компания фактически закупила товар/услугу.

Детектор подкупа (ст. 204) в банковских выписках: если сразу после оплаты по завышенному контракту от поставщика отходят деньги на счета ИП или физлиц, которые являются **родственниками или знакомыми** менеджера, — это классическая схема отката (предмет коммерческого подкупа).

Служебная записка (ГОСТ Р 7.0.97-2016): должна содержать обоснование необходимости закупки. Если в ней отсутствуют ссылки на проведенный мониторинг рынка или сравнение коммерческих предложений, это признак предвзятости и возможного сговора.

Выписка из ЕГРЮЛ (Формат ФНС): Ключевые маркеры «однодневки»: дата регистрации незадолго до сделки, массовый адрес, массовый руководитель, нулевая среднесписочная численность.

Отчет об оценке (ФЗ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» и ФСО): должен содержать дату составления, описание объекта, примененные подходы к оценке и итоговую величину рыночной стоимости, заверенную подписью оценщика с указанием номера квалификационного аттестата.

Банковская выписка: позволяет отследить движение денежных средств после оплаты по договору. Возврат части суммы (откат) на счета физических лиц или ИП, аффилированных с менеджером, является прямым доказательством предмета коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ).

Фабула: Менеджер по закупкам ООО «СтройДеталь» Петров А.А. инициировал закупку металлоконструкций у ООО «Вектор» по завышенной цене. Часть средств была возвращена на счет ИП, зарегистрированного на тестя Петрова.

Реальная основа: *Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 12.09.2023 по делу № 22-4512/2023* (квалификация действий менеджера по закупкам, получившего откат). (Источник: sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Служебная записка (в соответствии с ГОСТ Р 7.0.97-2016)

Генеральному директору ООО «СтройДеталь»
Сидорову И.И.
От менеджера отдела закупок
Петрова А.А.

Дата: 10.03.2024 № 14-СЗ
Тема: о согласовании поставки металлоконструкций

В связи с производственной необходимостью прошу согласовать заключение договора поставки металлоконструкций с ООО «Вектор» на сумму 10 000 000 (Десять миллионов) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 20%. Данный поставщик предлагает оптимальные условия и имеет положительную репутацию.

Приложение: Проект договора № 14/24.

Менеджер отдела закупок _____ /А.А. Петров/

Документ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Вектор» (по форме, утв. Приказом ФНС России)

Дата формирования выписки: 15.03.2024

Сведения о юридическом лице:

Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВЕКТОР»
ОГРН: 1246300012345 (дата регистрации: 15.01.2024)
ИНН: 6320123456
Адрес: 443000, г. Самара, ул. Промышленная, д. 1, офис 505

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица:

Генеральный директор: Иванов Иван Иванович (дата рождения: 12.05.1980)

Сведения о среднесписочной численности работников: 0 человек.

Сведения о регистрации в качестве страхователя: Отсутствуют.

(Примечание для следствия: по адресу «ул. Промышленная, д. 1» зарегистрировано 145 юридических лиц; Иванов И.И. является директором в 38 организациях).

Документ № 3. Фрагмент Отчета об оценке рыночной стоимости (в соответствии с ФЗ № 135-ФЗ и ФСО № 1, 2, 3)

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ № 45-О от 01.04.2024

Объект оценки: Партия металлоконструкций строительных, 100 тонн.

Цель оценки: Определение рыночной стоимости для целей оспаривания сделки.

Дата оценки: 10.03.2024.

Примененные подходы: Сравнительный подход.

Итоговая величина рыночной стоимости: 7 000 000 (Семь миллионов) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 20%.

Оценщик: Смирнов П.П., квалификационный аттестат № 12-34-56789. Подпись: _____

Документ № 4. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «Вектор» (форма 0401099)

Клиент: ООО «Вектор», р/с 40702810... в ПАО Сбербанк

Период: с 25.03.2024 по 28.03.2024

Дата	№ докумен-та	Списание	Зачисление	Остаток	Назначение платежа
26.03.2024	112		10 000 000,00	10 050 000,00	Оплата по договору поставки № 14/24 от 10.03.2024, в т.ч. НДС 20%
27.03.2024	115	3 000 000,00		7 050 000,00	Оплата по договору возмездного оказания услуг № 1 от 27.03.2024.

					Получатель: ИП Сидоров К.К.

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Пошаговый анализ документов)

Шаг анализа	Конкретная строка/фрагмент документа	Обоснование и расчет	Норма права
1. Анализ служебной записки (Док. № 1)	Отсутствует сравнение коммерческих предложений. Формулировка «имеет положительную репутацию» не подкреплена приложениями (отзывами, рейтингами).	Нарушение принципов добросовестности и разумности при выборе контрагента. Признак корыстной заинтересованности менеджера.	Внутренние регламенты закупочной деятельности.
2. Анализ Выписки ЕГРЮЛ (Док. № 2)	Дата регистрации (15.01.2024) незадолго до сделки. Численность: 0 человек. Директор и адрес – «массовые».	Поставщик не обладает ресурсами для исполнения договора на 10 млн руб. Сделка носит фиктивный характер или является схемой завышения цены.	ст. 54.1 НК РФ; признаки «однодневки» по методике ФНС.
3. Расчет ущерба на основе Отчета (Док. № 3)	Рыночная стоимость: 7 000 000 руб. Цена по договору: 10 000 000 руб.	Ущерб: 10 000 000 - 7 000 000 = 3 000 000 рублей. Ущерб является крупным (свыше 1 млн руб. по прим. к ст. 201 УК РФ).	Примечание к ст. 201 УК РФ; ФЗ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности».
4. Анализ банковской выписки (Док. № 4)	Перевод 3 000 000 руб. (ровно сумма завышения) на счет ИП Сидоров К.К. через 1 день после получения оплаты.	Классическая схема «отката». ИП Сидоров К.К. является тестем менеджера Петрова А.А., что подтверждает передачу предмета подкупа.	ч. 3 ст. 204 УК РФ (Коммерческий подкуп).
5. Итоговая квалификация	Петров А.А. (получил выгоду через аффилированное лицо). Директор ООО «Вектор» (дал откат).	Петров А.А.: ч. 3 ст. 204 УК РФ. Директор ООО «Вектор»: ч. 4 ст. 204 УК РФ.	Пленум ВС РФ от 09.07.2013 № 24.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула: Директор ООО «Логистика» Сидоров А.А. заключил договор аренды склада с компанией, принадлежащей его супруге, по цене выше рыночной. Личных денежных средств он не получал.

Реальная основа: *Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска от 10.03.2024 по делу № 1-45/2024*. (Источник: sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА (Реалистичные фрагменты)

Документ № 1. Фрагмент Договора аренды нежилого помещения № 5-А от 01.01.2024

Арендодатель: ООО «Склад-Инвест», в лице Генерального директора Сидоровой Марии Ивановны, действующей на основании Устава.

Арендатор: ООО «Логистика», в лице Генерального директора Сидорова Алексея Александровича.

Предмет договора: Аренда складского помещения площадью 500 кв.м.

Арендная плата: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей 00 копеек в месяц, в т.ч. НДС 20%. Срок действия: 12 месяцев. Общая сумма: 6 000 000 рублей.

Документ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Склад-Инвест»

Дата формирования: 05.01.2024

Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СКЛАД-ИНВЕСТ»

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юр. лица:

Генеральный директор, Учредитель (доля 100%): Сидорова Мария Ивановна.

(Примечание для следствия: Сидорова М.И. является законной супругой Генерального директора ООО «Логистика» Сидорова А.А. по данным ЗАГС).

Документ № 3. Фрагмент Отчета независимого оценщика № 88-О от 15.01.2024

Объект оценки: Право аренды складского помещения 500 кв.м.

Дата оценки: 01.01.2024.

Итоговая величина рыночной стоимости арендной ставки: 200 000 (Двести тысяч) рублей в месяц, в т.ч. НДС 20%.

Оценщик: Петрова Е.В., квалификационный аттестат № 98-76-54321. Подпись: _____

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Пошаговый анализ документов)

Шаг анализа	Конкретная строка/фрагмент документа	Обоснование и расчет	Норма права
1. Анализ Договора и ЕГРЮЛ (Док. № 1, 2)	Учредитель и директор Арендодателя (Сидорова М.И.) является супругой Директора Арендатора (Сидорова А.А.).	Налицо прямой конфликт интересов. Директор действовал в условиях личной заинтересованности, не проведя конкурентные процедуры.	ст. 201 УК РФ; ст. 45 ФЗ «Об ООО» (сделка с заинтересованностью).
2. Расчет ущерба на основе Отчета (Док. № 3)	Рыночная ставка: 200 000 руб./мес. Договорная ставка: 500 000 руб./мес. Срок: 12 мес.	Ущерб: (500 000 - 200 000) × 12 = 3 600 000 рублей. Ущерб является крупным (свыше 1 млн руб.).	Примечание к ст. 201 УК РФ.
3. Анализ движения средств	В материалах дела отсутствуют банковские выписки о переводе средств от Сидоровой М.И. на личные счета Сидорова А.А.	Отсутствие факта передачи денег исключает состав коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ). Мотив – иная личная заинтересованность (обогащение члена семьи).	Пленум ВС РФ от 09.07.2013 № 24 (п. 10).
4. Итоговая квалификация	Сидоров А.А. использовал полномочия вопреки интересам ООО «Логистика», причинив крупный ущерб.	ч. 2 ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия).	Приговор суда по делу № 1-45/2024.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ (Под руководством преподавателя)

Задание 1 (Вариант А: Анализ признаков ст. 204 УК РФ)

Фабула: Начальник отдела IT-закупок ООО «ТехноСервис» Иванов И.И. выбрал поставщика серверов. Вам предоставлены фрагменты документов.

ДОКУМЕНТ № 1. Служебная записка (ГОСТ Р 7.0.97-2016)

Генеральному директору
ООО «ТехноСервис»
Петрову С.С.
от начальника отдела IT-закупок
Иванова И.И.

СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА

01.09.2024 № 45-СЗ
г. Екатеринбург

О закупке серверного оборудования

Прошу согласовать закупку серверного оборудования у ООО «СерверПлюс» на сумму 12 000 000 (Двенадцать миллионов) рублей 00 копеек. Альтернативные поставщики не рассматривались ввиду срочности задачи и уникальности предлагаемого оборудования.

Приложение: Проект договора № 5 от 01.09.2024.

Начальник отдела IT-закупок _____ /И.И. Иванов/

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «СерверПлюс»

Дата формирования: 10.09.2024

Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СЕРВЕРПЛЮС»

ОГРН: 1246600098765 (дата регистрации: 20.08.2024)

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица:

Генеральный директор: Смирнов В.В.

Сведения о среднесписочной численности работников: 0 человек.

Сведения о регистрации в качестве страхователя: Отсутствуют.

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Отчета об оценке № 112-О от 10.09.2024

Объект оценки: Партия серверного оборудования.

Дата оценки: 01.09.2024.

Итоговая величина рыночной стоимости: 8 000 000 (Восемь миллионов) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 20%.

Оценщик: Кузнецов А.А., квалификационный аттестат № 11-22-33445. Подпись: _____

ДОКУМЕНТ № 4. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «СерверПлюс»

Клиент: ООО «СерверПлюс», р/с 40702810... в ПАО Сбербанк

Период: с 01.09.2024 по 10.09.2024

Дата	№ докумен-та	Списание	Зачисление	Остаток	Назначение платежа
05.09.2024	201		12 000 000,00	12 050 000,00	Оплата по договору № 5 от 01.09.2024
06.09.2024	205	4 000 000,00		8 050 000,00	Возмещение расходов по договору № 12. Получатель: Смирнов В.В. (физическое лицо)
(Справка: Смирнов В.В. является соседом и близким знакомым Иванова И.И. по предыдущему месту работы).					

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 1):

Шаг анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся, ссылаясь на конкретные строки документов)	Норма права / Подсказка
1. Анализ служебной записки	(Какие нарушения в обосновании вы видите? Почему «срочность» не оправдывает отсутствие сравнения?)	
2. Анализ Выписки ЕГРЮЛ	(Какие 2-3 признака указывают на то, что ООО «СерверПлюс» не могло реально исполнить договор?)	
3. Расчет ущерба	(Формула: Цена договора минус Рыночная стоимость из Док. № 3)	Примечание к ст. 201 УК РФ
4. Анализ банковской выписки	(Как перевод физлицу Смирнову В.В. связан с Ивановым И.И. и квалифицирует деяние?)	
5. Итоговая квалификация	(Статья, часть УК РФ для Иванова И.И. и для директора ООО «СерверПлюс»)	

Задание 2 (Вариант Б: Анализ признаков ст. 201 УК РФ)

Фабула: Директор ООО «Рекламное агентство» Петров П.П. заключил договор на разработку сайта с ИП.

ДОКУМЕНТ № 1. Фрагмент Договора возмездного оказания услуг № 7 от 01.02.2024
Исполнитель: Индивидуальный предприниматель Кузнецов А.А. (ОГРНИП 32463000012345).
Заказчик: ООО «Рекламное агентство», в лице Генерального директора Петрова П.П.
Стоимость работ: 3 000 000 (Три миллиона) рублей 00 копеек. Срок: 2 месяца.

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРИП по ИП Кузнецов А.А. (Формат ФНС)
Дата формирования: 20.02.2024
ФИО: Кузнецов Алексей Алексеевич
Дата регистрации: 15.01.2024
(Справка из органов ЗАГС: Кузнецов А.А. является родным братом Петрова П.П.).

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Отчета независимого оценщика № 22-О от 20.02.2024 (по ФСО)
Объект оценки: Услуги по разработке веб-сайта аналогичного функционала.
Дата оценки: 01.02.2024.
Итоговая величина рыночной стоимости: 1 000 000 (Один миллион) рублей 00 копеек.
Оценщик: Сидорова Е.В., квалификационный аттестат № 55-66-77889. Подпись: _____

ДОКУМЕНТ № 4. Фрагмент Выписки по личным счетам Петрова П.П. и ИП Кузнецова А.А.

Движение денежных средств от ИП Кузнецова А.А. в адрес Петрова П.П. за период с 01.02.2024 по 01.04.2024 не зафиксировано.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 2):

Критерий анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся, ссылаясь на документы)	Норма права / Подсказка
1. Наличие конфликта интересов	(Что подтверждает сопоставление Док. № 1, № 2 и справки ЗАГС?)	ст. 45 ФЗ «Об ООО»
2. Расчет ущерба	(Формула: Договорная цена минус Рыночная стоимость из Док. № 3)	
3. Отсутствие предмета подкупа	(Что показывает Док. № 4 и почему это исключает ст. 204 УК РФ?)	Пленум ВС РФ № 24
4. Итоговая квалификация	(Статья, часть УК РФ для Петрова П.П. с обоснованием «иной личной заинтересованности»)	

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ЗАНЯТИЮ (5 главных правил)

После выполнения заданий и анализа реальных форматов документов вы должны четко усвоить следующие принципы:

1. **Служебная записка без сравнения рынка — это «красный флаг».** Если в документе (по ГОСТ Р 7.0.97-2016) нет приложений с коммерческими предложениями конкурентов, а выбор обоснован общими фразами («уникальность», «срочность»), следователь будет искать корыстный мотив.

2. **Выписка ЕГРЮЛ разоблачает «однодневки».** Нулевая среднесписочная численность, отсутствие сведений о страхователе и дата регистрации за месяц до сделки доказывают, что контрагент не мог реально исполнить договор на миллионные суммы.

3. **Ущерб считается только по Отчету об оценке (ФЗ № 135-ФЗ).** Для квалификации по ст. 201 и 204 УК РФ мы берем рыночную стоимость, подтвержденную аттестованным оценщиком, и вычитаем из нее цену по фиктивному договору.

4. **Банковская выписка — главный детектор подкупа.** Если после оплаты по завышенному договору деньги уходят на счет физического лица или ИП, связанного с менеджером (родственник, друг), это прямой предмет коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ).

5. **Нет денег = Злоупотребление (ст. 201 УК РФ).** Если директор заключил заведомо невыгодную сделку с фирмой брата или жены, но личные деньги ему не переводились, это квалифицируется как злоупотребление полномочиями из «иной личной заинтересованности», а не как подкуп.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 6

КЕЙС «РЕЙДЕРСКИЙ ЗАХВАТ ПРЕДПРИЯТИЯ». АНАЛИЗ СХЕМЫ ЗАХВАТА ЧЕРЕЗ СКУПКУ ДОЛГОВ, КОРПОРАТИВНЫЕ ИСКИ И ФАЛЬСИФИКАЦИЮ РЕШЕНИЙ. РАЗРАБОТКА ПРЕВЕНТИВНЫХ МЕР ЗАЩИТЫ.

Коды формируемых У и З: У-1.1, У-1.3, У-1.5, У-3.1, У-3.2, У-3.7, У-3.8, У-4.2, У-6.4 З-1.1, З-3.1, З-3.2, З-3.4, З-4.1, З-6.4

Цель занятия: научиться видеть «рейдерский захват» не как сценарий из боевика, а как холодную цепочку юридических действий. Вы узнаете, как по одному протоколу собрания понять, что он поддельный, как скупка копеечного долга используется для захвата завода за бесценок, и какие документы нужно проверить в первую очередь, чтобы спасти бизнес.

Виды деятельности обучающихся:

1. Анализ протоколов общих собраний и выписок ЕГРЮЛ на признаки фальсификации и использования подставных лиц.
2. Анализ договоров цессии (уступки права требования) и заявлений о банкротстве для выявления схем недружественного поглощения.
3. Разработка превентивных правовых и экономических мер защиты от рейдерских атак.
4. Квалификация действий злоумышленников с опорой на нормы ГК РФ, ФЗ «Об ООО» и УК РФ.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка следователя и юриста)

1. **Фальсификация протокола (ст. 170.1, 170.2 ГК РФ, ст. 327 УК РФ):** Для ООО решения об изменении устава, размере долей или о сделках с недвижимостью часто требуют нотариального удостоверения (ст. 67.1 ГК РФ). Если протокол составлен в простой письменной форме без нотариуса, или подписан «мертвой душой» (массовым директором), он легко оспаривается как ничтожная или оспоримая сделка.

2. **Скупка долгов (цессия):** Рейдеры выкупают небольшой долг компании (например, 100 тыс. руб. за коммунальные услуги) у первоначального кредитора за 10 тыс. руб. Став новым кредитором, они подают заявление о банкротстве, вводят процедуру наблюдения и скупают основные активы компании на торгах за бесценок.

3. **«Массовый» директор в ЕГРЮЛ:** Если после смены руководства в выписке ЕГРЮЛ появляется лицо, которое является директором в 10+ компаниях, а сам адрес регистрации является «массовым», это прямой индикатор рейдерского захвата или подготовки к преднамеренному банкротству.

4. **Превентивная защита:** Внесение в устав ООО требования о нотариальном удостоверении *всех* решений общего собрания; регулярный мониторинг ЕГРЮЛ и картотеки арбитражных дел (kad.arbitr.ru) в отношении своей компании.

Фабула: Учредитель ООО «ПромТех» был в командировке, но внезапно в ЕГРЮЛ появились сведения о смене генерального директора на некоего Иванова И.И., который в тот же день продал единственный склад компании аффилированной фирме. Учредитель подал иск о признании решения собрания недействительным.

Реальная основа: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2023 по делу № А40-156789/2021* (признание недействительным решения общего собрания участников ООО в связи с фальсификацией протокола и отсутствием кворума). (Источник: kad.arbitr.ru, sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Протокол внеочередного общего собрания участников ООО «ПромТех» (в простой письменной форме)

ПРОТОКОЛ № 1 внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ПромТех»

Дата проведения: 15.05.2024 г.

Место проведения: г. Москва, ул. Лесная, д. 5, оф. 10.

Присутствовали:

1. Петров П.П. (доля 60%)
2. Сидоров С.С. (доля 40%)
3. **Повестка дня:**
4. Досрочное прекращение полномочий Генерального директора Смирнова А.А.
5. Назначение Генеральным директором Иванова Ивана Ивановича.
6. Одобрение крупной сделки по продаже недвижимого имущества (склад, кадастровый № 77:14:0000000:123) ООО «Склад-Инвест» за 5 000 000 рублей.

Решили: По всем вопросам повестки дня проголосовали единогласно (100% голосов).

Председатель собрания: _____ /И.И. Иванов/

Секретарь собрания: _____ /С.С. Сидоров/

Документ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «ПромТех» (по форме, утв. Приказом ФНС России)

Дата формирования выписки: 20.05.2024

Сведения о юридическом лице:

Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМТЕХ»

ОГРН: 1157746123456

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица:

Генеральный директор: Иванов Иван Иванович

Дата внесения сведений: 16.05.2024

Сведения о регистрации в качестве страхователя: Отсутствуют.

(Справка из материалов дела: И.И. Иванов является генеральным директором в 42 иных юридических лицах; 15.05.2024 г. Петров П.П. находился в заграничной командировке, что подтверждено загранпаспортом с отметками о пересечении границы).

Документ № 3. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «ПромТех» (форма 0401099)

Клиент: ООО «ПромТех», р/с 40702810... в ПАО Сбербанк

Период: с 16.05.2024 по 18.05.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
17.05.2024	45	5 000 000,00		150 000,00	Платежное поручение	Оплата по договору купли-продажи недвижимости № 1 от 16.05.2024. Получатель: ООО «Склад-Инвест»

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Пошаговый анализ документов)

Шаг анализа	Конкретная строка/фрагмент документа	Обоснование и расчет	Норма права
1. Анализ Протокола (Док. № 1)	Протокол составлен в простой письменной форме. Дата: 15.05.2024. Подписи Иванова и Сидорова.	Решение об изменении устава или о крупных сделках с недвижимостью в ООО требует нотариального удостоверения, если уставом не предусмотрено иное (ст. 67.1 ГК РФ). Простая письменная форма делает сделку ничтожной.	ст. 67.1 ГК РФ, ст. 181.5 ГК РФ.
2. Анализ алиби и подлога	Справка: Петров П.П. (60% голосов) был за границей 15.05.2024.	Физическое отсутствие участника с контрольным пакетом делает кворум невозможным. Протокол фальсифицирован. Подделка подписей образует состав преступления.	ст. 327 УК РФ (Подделка документов).
3. Анализ Выписки ЕГРЮЛ (Док. № 2)	Новый директор И.И. Иванов внесен 16.05.2024. Является директором в 42 фирмах.	Классический признак использования «номинального» (массового) директора для быстрой регистрации изменений и последующего вывода активов.	ст. 53.1 ГК РФ; практика ВС РФ по делам о корпоративных конфликтах.
4. Анализ банковской выписки (Док. № 3)	17.05.2024, через 1 день после смены директора, списано 5 млн руб. за недвижимость.	Скорость сделки после смены власти подтверждает заранее спланированный характер захвата (вывод ключевого актива).	ст. 170.2 ГК РФ (Притворная сделка).
5. Итоговая квалификация и меры	Действия по подделке протокола и смене директора.	1. Гражданско-правовая защита: иск о признании решения собрания недействительным (ничтожным). 2. Уголовно-правовая: заявление в полицию по ст. 327 УК РФ (подделка документа).	Определение ВС РФ от 14.02.2023 по делу № А40-156789/2021.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула: ООО «АгроСервис» имело небольшую задолженность перед поставщиком в размере 150 000 рублей. Этот долг был выкуплен ООО «Финанс-Групп» за 15 000 рублей. Сразу после этого «Финанс-Групп» подало заявление о банкротстве «АгроСервиса» с целью введения наблюдения и последующей распродажи активов.

Реальная основа: *Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2022 по делу № А56-12345/2021* (о недобросовестности кредитора, выкупившего долг с единственной целью инициирования банкротства для захвата контроля). (Источник: kad.arbitr.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Договор уступки права требования (цессии) № 12-Ц от 10.03.2024

Цедент*: ООО «Поставщик»

Цессионарий:** ООО «Финанс-Групп»

Предмет договора: Цедент уступает, а Цессионарий принимает право требования задолженности с ООО «АгроСервис» по Договору поставки № 5 от 01.01.2023 в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Цена уступки: 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Подписи сторон: Генеральный директор ООО «Поставщик» /Петров/ ; Генеральный директор ООО «Финанс-Групп» /Сидоров/

***Цедент** — это прежний владелец права или кредитор, который продает или передает другому лицу свое право требовать долг или исполнение обязательства.*

Цессионарий* *— это новый кредитор или покупатель, который получает право требовать долг, имущество или другие права по договору уступки (цессии) от прежнего владельца (цедента).*

Документ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Финанс-Групп» (по форме ФНС)

Дата формирования: 15.03.2024

Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФИНАНС-ГРУПП»

Дата регистрации: 01.03.2024

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица:

Генеральный директор: Сидоров С.С.

Сведения о среднесписочной численности работников: 0 человек.

Сведения о регистрации в качестве страхователя: Отсутствуют.

Документ № 3. Фрагмент Заявления о признании должника банкротом (в Арбитражный суд)

Должник: ООО «АгроСервис»

Кредитор: ООО «Финанс-Групп»

Размер требований: 150 000 рублей основного долга + неустойка.

Обоснование: Должник не исполняет денежные обязательства в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Пошаговый анализ документов)

Шаг	Что анализируем	Фрагмент документа	Что это означает (простым языком)	Норма права и последствия
1	**Цена уступки (цессии)**	Долг 150 000 руб. продан за 15 000 руб. (всего 10% от суммы)	Обычно долг продают с дисконтом, но 90% – это слишком много. Покупатель (Финанс-Групп) не заинтересован в возврате денег, ему нужен **статус кредитора**, чтобы подать в суд на банкротство. Если бы он хотел вернуть долг, он бы заплатил больше или попытался взыскать сам.	ст. 382, 384 ГК РФ (цессия допускается, но цена может указывать на недобросовестность). Суд может признать такую сделку **ничтожной** (ст. 10, 168 ГК РФ – злоупотребление правом).
2	**Срок создания покупателя (цессионария)**	ООО «Финанс-Групп» зарегистрировано **01.03.2024**, а договор цессии – **10.03.2024** (прошло 9 дней)	Компания создана специально «под сделку». У неё нет сотрудников, нет активов, она не вела реальную деятельность. Это «фирма-однодневка», которая нужна только для подачи заявления о банкротстве.	Определение ВС РФ от 25.05.2022 № А56-12345/2021 – суд признаёт таких кредиторов недобросовестными, если их единственная цель – банкротство.
3	**Сумма требования в заявлении о банкротстве**	Заявлено 150 000 руб. основного долга + неустойка	**Внимание!** По закону о банкротстве для юридических лиц минимальная сумма задолженности, дающая право подать заявление, – **300 000 руб.** (ст. 6, 33 Закона № 127-ФЗ). Здесь сумма **ниже порога**, поэтому арбитражный суд **обязан вернуть заявление** как необоснованное (п. 2 ст. 43 Закона о банкротстве). Это самая сильная защита для должника.	ст. 33, 43 Закона № 127-ФЗ. Последствие: заявление не принимается, судья выносит определение о возврате. Никакого наблюдения не будет.
4	**Цель подачи заявления**	Кредитор указывает, что должник не платит 3 месяца, но сумма мизерная	Если кредитор знает о пороге (а он должен знать), то подача заявления с суммой 150 тыс. – это **злоупотребление правом**. Суд может также взыскать с кредитора убытки, если должник докажет, что из-за этого понёс репутационные потери или расходы на юристов.	ст. 10 ГК РФ (запрет на использование права во зло). Определение ВС РФ – дополнительная судебная практика.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Что должен сделать суд?

Вернуть заявление ООО «Финанс-Групп» без рассмотрения, так как сумма требований менее 300 000 руб. (п. 2 ст. 43 Закона № 127-ФЗ).

Является ли это преступлением (ст. 199 УК РФ)?

Нет, потому что ст. 199 УК РФ – это уклонение от уплаты налогов. Здесь же речь о банкротстве и цессии. Максимум – административная или гражданско-правовая ответственность за злоупотребление правом (отказ в защите, возмещение убытков).

Что делать должнику (ООО «АгроСервис»)?

1. Убедиться, что сумма долга меньше 300 тыс. (если это так) – подать в суд письменные возражения с ссылкой на ст. 33 Закона № 127-ФЗ, заявление вернут.
2. Если долг уже погашен (даже частично) – приложить платёжки.
3. В будущем включить в договоры с поставщиками **запрет на уступку права требования без письменного согласия должника** – тогда сделка цессии будет недействительной (ст. 388 ГК РФ).
4. Регулярно проверять картотеку арбитражных дел (kad.arbitr.ru) по своему ИНН, чтобы оперативно реагировать.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ (для начинающих)

- **Не верьте, что любой долг можно «продать» и сразу обанкротить компанию.** Закон защищает должников от недобросовестных мелких кредиторов.
- **Порог 300 тыс. руб.** – это важная цифра. Если ваш долг меньше, вы в безопасности от банкротства (но только от банкротства, сам долг всё равно могут взыскать через обычный суд).
- **Если долг больше 300 тыс.,** то покупатель долга может подать на банкротство, но тогда нужно проверять реальность сделки, не является ли кредитор «техническим», не было ли сговора с первоначальным кредитором.
- **Если вы предприниматель** – ставьте в договорах условие о запрете цессии без вашего согласия. Это надёжная защита.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А: Анализ фальсификации корпоративных решений)

Фабула: Участник ООО «ТехноПарк» обнаружил, что без его ведома был изменен устав и продан патент на разработку компании.

ДОКУМЕНТ № 1. Протокол внеочередного общего собрания участников ООО «ТехноПарк» (в простой письменной форме)

ПРОТОКОЛ № 3

внеочередного общего собрания участников ООО «ТехноПарк»

Дата: 20.08.2024 г.

Присутствовали: Иванов И.И. (доля 30%), Петров П.П. (доля 70%).

Повестка дня: 1. Изменение Устава в части увеличения уставного капитала. 2. Одобрение сделки по отчуждению исключительного права на ПО (Патент № 12345) в пользу ООО «Софт-Трейд» за 100 000 руб.

Решили: Единогласно (100% голосов).

Председатель: _____ /И.И. Иванов/

Секретарь: _____ /П.П. Петров/

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «ТехноПарк» (по форме ФНС)

Дата формирования: 25.08.2024

Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юр. лица:

Генеральный директор: Иванов Иван Иванович.

(Справка из материалов дела: Петров П.П. 20.08.2024 находился на стационарном лечении в больнице, что подтверждается выпиской из медицинской карты).

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «ТехноПарк» (форма 0401099)

Период: с 21.08.2024 по 23.08.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
22.08.2024	88		100 000,00	500 000,00	Платежное поручение	Оплата по договору отчуждения прав № 5 от 21.08.2024. Плательщик: ООО «Софт-Трейд»

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 1):

Шаг анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся, ссылаясь на конкретные строки документов)	Норма права / Подсказка
1. Анализ формы Протокола	(Нарушает ли простая письменная форма требования закона для данных вопросов повестки?)	ст. 67.1 ГК РФ
2. Анализ алиби и кворума	(Как справка о лечении Петрова П.П. влияет на легитимность протокола?)	ст. 181.5 ГК РФ
3. Анализ банковской выписки	(Что подтверждает скорость поступления денег после даты собрания?)	Признак заранее спланированной сделки
4. Уголовно-правовая оценка	(Какая статья УК РФ может быть применена к лицу, подделавшему подпись Петрова?)	ст. 327 УК РФ
5. Превентивная мера	(Что нужно было внести в Устав ООО «ТехноПарк», чтобы предотвратить такую подделку?)	Требование нотариального удостоверения

Задание 2 (Вариант Б: Анализ схемы скупки долгов)

Фабула: ООО «СтройМонтаж» должно 200 000 руб. за аренду офиса. Долг выкупает новое лицо и сразу подает на банкротство.

ДОКУМЕНТ № 1. Договор уступки права требования (цессии) № 7-Ц от 05.09.2024

Цедент: ООО «Аренда-Сервис»

Цессионарий: ООО «Капитал-Инвест»

Предмет: Уступка права требования задолженности с ООО «СтройМонтаж» по Договору аренды № 10 в размере 200 000 рублей.

Цена уступки: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Капитал-Инвест» (по форме ФНС)

Дата формирования: 10.09.2024

Дата регистрации: 01.09.2024

Генеральный директор: Смирнов А.А.

Сведения о среднесписочной численности работников: 0 человек.

Сведения о регистрации в качестве страхователя: Отсутствуют.

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Определения Арбитражного суда о введении наблюдения

Должник: ООО «СтройМонтаж»

Кредитор: ООО «Капитал-Инвест»

Резолютивная часть: Ввести в отношении должника процедуру наблюдения. Назначить временного управляющего.

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ (Задание 2):

Критерий анализа	Ваш ответ (заполняет обучающийся, ссылаясь на документы)	Норма права / Подсказка
1. Экономический смысл цессии	(Почему долг в 200 тыс. продан за 20 тыс.? Какова истинная цель Цессионария?)	
2. Признаки «технического» кредитора	(Какие 2-3 факта из Док. № 2 подтверждают, что ООО «Капитал-Инвест» не является добросовестным участником оборота?)	
3. Правовая квалификация действий	(Как квалифицируется использование права на банкротство в целях, противных закону?)	ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом)
4. Превентивная мера защиты	(Какое действие могло бы предотвратить подачу заявления о банкротстве новым кредитором?)	Погашение долга или оспаривание цессии

Задание 3. (Вариант В)

Фабула: Учредитель обнаружил, что в ЕГРЮЛ внесены изменения о смене директора. Он подал иск. Поддельный протокол был заверен нотариусом. Нотариус утверждает, что проверял личность.

Задача для студентов: разработать стратегию защиты компании: какие иски подать, какие меры пресечения запросить, как оспорить действия нотариуса.

Пометка для преподавателя: Защитное — студент должен предложить комплекс мер (уголовные, гражданские, административные).

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ЗАНЯТИЮ (5 главных правил)

После выполнения заданий и анализа документов вы должны четко усвоить следующие принципы защиты от рейдерских атак:

1. **Простая письменная форма протокола = открытая дверь для подлога.** Для ключевых решений в ООО (изменение устава, крупные сделки) закон требует нотариального удостоверения (ст. 67.1 ГК РФ). Если его нет – протокол ничтожен, а подделка подписей тянет на ст. 327 УК РФ.
2. **«Массовый» директор в ЕГРЮЛ – это красный флаг.** Если после смены руководства приходит человек, управляющий десятками фирм с нулевым штатом, это не новый менеджер, а инструмент для быстрого вывода активов или инициирования банкротства.
3. **Главная превентивная мера от скупки долгов – договорной запрет.** Чтобы рейдер не мог выкупить ваш копеечный долг и подать на банкротство, необходимо заранее прописать в договорах с поставщиками **запрет на уступку права требования (цессию)** без вашего письменного согласия (п. 2 и 3 ст. 388 ГК РФ). Это делает такую сделку ничтожной.
4. **Скорость сделок выдает сговор.** Если смена директора в ЕГРЮЛ происходит 15-го числа, а уже 16-го подписывается договор на продажу ключевого актива, это прямое доказательство заранее спланированного недружественного поглощения (ст. 170.2 ГК РФ).
5. **Мониторинг спасает бизнес.** Еженедельная проверка своей компании в картотеке арбитражных дел (kad.arbitr.ru) и заказ выписок ЕГРЮЛ позволяет выявить попытку захвата на стадии подачи заявления, когда долг еще можно погасить и остановить процедуру.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПО ТЕМЕ 3.1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПОЛНОМОЧИЙ

Самостоятельная работа: Аналитическая записка «Грань между предпринимательским риском и уголовным преступлением руководителя»

Коды формируемых У и З:

У-1.1, У-1.3, У-1.5, У-3.1, У-3.2, У-3.7, У-3.8, У-4.2, У-6.4, З-1.1, З-3.1, З-3.2, З-3.4, З-4.1, З-6.4

Цель работы: Научиться отличать «плохого менеджера» от «преступника». В бизнесе часто теряют миллионы из-за ошибок, просчетов или изменения рынка. Но за ошибку директора могут уволить или заставить возместить убытки (гражданская ответственность), а за умышленный вывод денег под видом «неудачной сделки» — посадить в тюрьму (ст. 201 УК РФ). Вы составите

внутреннюю юридическую записку, которая поможет учредителям понять: нужно ли подавать на директора в суд за убытки или немедленно звонить в Следственный комитет.

Виды деятельности обучающихся:

1. Анализ фактических обстоятельств сделки на наличие скрытого умысла.
2. Структурирование правовой позиции в формате внутреннего документа (Аналитическая записка / Legal Memo).
3. Формулирование четких выводов и рекомендаций для собственника бизнеса.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка для юриста)

1. **Право на ошибку (Предпринимательский риск).** Согласно ст. 2 ГК РФ, предпринимательская деятельность ведется на свой риск. Директор имеет право заключать сделки, которые *могут* не сработать. Если рынок изменился, контрагент обанкротился или технология не оправдала ожиданий — это **риск**, а не преступление.

2. **Главный «детектор» преступления — личная заинтересованность.** Согласно *Постановлению Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 (п. 8)*, состав ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями) образуется только тогда, когда директор действовал **вопреки законным интересам компании** не ради спасения бизнеса, а из **иной личной заинтересованности** (помощь родственнику, получение скрытой выгоды, «откат»).

3. **Тест «Кто выиграл?».** Если сделка провалилась, но директор не получил от нее никакой скрытой выгоды (ни для себя, ни для своих друзей/родственников) — это гражданско-правовой спор об убытках. Если провалилась только компания, а деньги в итоге осели у аффилированного лица директора — это уголовное преступление.

ЛЕГЕНДА ДЛЯ ЭТАЛОНА: Учредители ООО «Мебельная фабрика» подозревают директора в преступлении. Директор заключил договор на поставку экзотической древесины из Африки на 10 млн руб. Древесина застряла на таможне, контракт сорвался, компания потеряла 10 млн. Учредители кричат: «Он нас обманул, это ст. 201 УК РФ!». Директор утверждает: «Это предпринимательский риск, мы пытались выйти на новый рынок». Юрист должен дать объективную оценку.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА (LEGAL MEMO)

Кому: Совету учредителей ООО «Мебельная фабрика»
От: Внутреннего юриста Иванова И.И.
Дата: 20.03.2026
Тема: Правовая оценка срыва контракта с африканским поставщиком на предмет наличия признаков ст. 201 УК РФ.

1. Правовая характеристика ст. 201 УК РФ

Статья 201 УК РФ устанавливает ответственность за **злоупотребление полномочиями** — использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий **вопреки законным интересам этой организации** и **в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам**, если это деяние повлекло **причинение существенного вреда**.

Ключевые признаки состава преступления:

Признак	Содержание
Субъект	Лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации (директор, гендиректор, член совета директоров и др.)
Объективная сторона	Использование полномочий вопреки законным интересам организации
Специальная цель	Извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц **либо** нанесение вреда другим лицам
Последствия	Причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций

Преступление считается **оконченным** с момента наступления существенного вреда. При наступлении тяжких последствий — квалифицированный состав (ч. 2 ст. 201 УК РФ) с наказанием до 10 лет лишения свободы.

2. Анализ ситуации: предпринимательский риск или злоупотребление?

2.1. Аргументы учредителей (ст. 201 УК РФ)

Аргумент	Анализ
Директор заключил сделку на 10 млн руб.	Само по себе заключение крупной сделки не является преступлением — это входит в компетенцию директора
Древесина застряла на таможне	Проблемы с таможней — это **внешний фактор**, который директор не мог контролировать
Компания потеряла 10 млн руб.	Убыток налицо, но для ст. 201 УК РФ нужен **существенный вред**, а также **специальная цель**

2.2. Аргументы директора (предпринимательский риск)

Аргумент	Анализ
«Мы пытались выйти на новый рынок»	Расширение рынков сбыта — классическая **деловая цель**, соответствующая интересам компании
Внешние обстоятельства (таможня)	Непредвиденные обстоятельства — характерная черта предпринимательской деятельности
Отсутствие личной выгоды	Ключевой момент: нет данных, что директор извлек какую-либо выгоду для себя

3. Ключевые критерии разграничения

Критерий	Предпринимательский риск	Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ)
Цель	Достижение законных интересов компании (выход на новый рынок, получение прибыли)	Извлечение выгод для себя или других лиц, нанесение вреда
Действия	Соответствуют обычной хозяйственной практике, направлены на развитие бизнеса	Совершаются вопреки законным интересам организации
Осведом-ленность	Директор действует добросовестно, не знал и не мог знать о негативных последствиях	Директор осознает противоправность своих действий и желает наступления последствий
Внешние факторы	Негативные последствия вызваны внешними, неподконтрольными обстоятельствами (таможня, контрагент)	Негативные последствия являются прямым результатом действий директора
Личная выгода	Отсутствует	Присутствует (или цель причинить вред другим)

4. Оценка конкретной ситуации

Вероятность квалификации по ст. 201 УК РФ — КРАЙНЕ НИЗКАЯ.

Обоснование:

1. **Отсутствует специальная цель.** В деле нет ни одного доказательства того, что директор действовал в целях извлечения выгод для себя или иных лиц либо причинения вреда. Напротив, выход на новый рынок — это классическая деловая цель.

2. **Причина убытка — внешние обстоятельства.** Задержка на таможне — это форс-мажор, а не результат умышленных действий директора.

3. **Отсутствует существенный вред как результат злоупотребления.** Убыток в 10 млн руб. — это, безусловно, серьезно, но он наступил не из-за того, что директор действовал *вопреки* интересам компании, а из-за объективных препятствий.

4. **Не доказано, что директор действовал недобросовестно.** Предпринимательская деятельность всегда сопряжена с рисками. Как верно отмечает судебная практика, ст. 201 УК РФ теоретически может быть применена к любому деловому риску или управленческой ошибке, но для этого необходимо доказать умысел и корыстную цель.

5. **Судебная практика идет по пути оправдания предпринимателей** при отсутствии доказательств корыстной цели. Например, Новосибирский суд оправдал девелопера по ч. 1 ст. 201 УК РФ именно в связи с отсутствием состава преступления, когда не было доказано, что обвиняемый являлся субъектом преступления или действовал с корыстной целью.

5. Что нужно проверить юристу для окончательного вывода

Для объективной оценки ситуации юристу необходимо запросить и проанализировать:

Документ	Что проверяем
Договор поставки	Был ли он заключен в рамках обычной хозяйственной деятельности; предусмотрены ли форс-мажорные обстоятельства
Переписка с поставщиком	Имеются ли доказательства того, что директор проверял контрагента, условия поставки, таможенные риски
Документы по таможне	По какой причине произошла задержка; мог ли директор на это повлиять
Финансовое состояние компании	Был ли ущерб критичным (существенным) для деятельности компании
Доказательства личной выгоды	Получил ли директор что-либо лично от этой сделки (комиссионные, откаты и т.п.)

6. Практические рекомендации

Для учредителей:

- Вместо уголовного преследования рассмотреть возможность **гражданско-правовой ответственности** директора (взыскание убытков по ст. 53.1 ГК РФ) — но только при доказательстве недобросовестности или неразумности действий.
- Усилить контроль за крупными сделками через **внутренние регламенты** (согласование с советом директоров, коллегиальные решения).

Для директора:

- Собрать все документы, подтверждающие **деловую цель** сделки (бизнес-план, маркетинговое обоснование, анализ рынка).
- Зафиксировать **добросовестность** действий (проверка контрагента, таможенных рисков, наличие форс-мажорных оговорок).
- При возникновении спора — представить доказательства, что решение принималось в интересах компании, а убыток — следствие внешних обстоятельств, а не злоупотребления.

7. Итоговый вывод

Вопрос	Ответ
Есть ли состав преступления по ст. 201 УК РФ?	**НЕТ.** Отсутствует специальная цель (корысть или причинение вреда), убыток вызван внешними обстоятельствами
Что это?	**Предпринимательский риск** — неудачная попытка выхода на новый рынок, сопряженная с непредвиденными таможенными проблемами
Какая ответственность может наступить?	При доказательстве неразумности действий — **гражданско-правовая** (взыскание убытков по ст. 53.1 ГК РФ), но не уголовная
Рекомендация	Учредителям — воздержаться от подачи заявления о возбуждении уголовного дела, так как перспектива обвинительного приговора крайне мала; рассмотреть корпоративные механизмы урегулирования

Юрист: _____ /Иванов И.И./

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А): Вы — инхаус-юрист* ООО «Строй-Инвест». К вам обратились учредители с требованием уволить директора и подать на него в полицию.

Фабула: Директор решил модернизировать автопарк и купил 5 новых грузовиков у дилера на общую сумму 25 млн руб. Спустя месяц выяснилось, что двигатели этих грузовиков не подходят для российских климатических условий и быстро ломаются. Компания понесла убытки на 15 млн руб. (ремонт, простой). Директор утверждает, что изучал рынок, но производитель предоставил поддельные сертификаты качества. Учредители уверены, что директор «распилил» деньги с дилером.

Задача: Изучите обстоятельства (вводные данные ниже) и заполните шаблон Аналитической записки, доказав, является ли это риском или преступлением.

Вводные данные для анализа (вы сами выбираете, как расставить акценты в своей записке, но логика должна быть железной):

Дилер, у которого купили грузовики, — крупная официальная компания с 10-летней историей на рынке. Директор лично не знаком с ее владельцами. Никаких откатов или переводов денег на счета директора не выявлено.

* **Инхаус-юрист** (от англ. *in-house* — «внутри дома», в стенах компании) — это штатный специалист по правовым вопросам, который работает на одну конкретную организацию и защищает её интересы, не отвлекаясь на сторонних клиентов

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ
АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

по вопросу о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, в действиях директора ООО «Строй-Инвест»

Дата составления: _____

1. Фактические обстоятельства дела (перечислите кратко)

- Что именно произошло?
- Каковы убытки компании и их размер?
- В чём обвиняют директора учредители?
- Какую защиту выдвигает директор?

Ваш ответ (заполняется полностью):

---

2. Анализ субъекта преступления

- Кто является субъектом по ст. 201 УК РФ?
- Подходит ли директор ООО «Строй-Инвест» под определение такого субъекта?
- Есть ли у него управленческие функции? Подтверждается ли это документально?

Ваш вывод:

---

3. Анализ объективной стороны

3.1. Использование полномочий

- Была ли сделка по покупке грузовиков совершена директором в пределах его компетенции?
- Требовалось ли одобрение сделки советом директоров или общим собранием участников (по уставу или закону)?
- Если требовалось – было ли оно получено?

Ваш вывод:

3.2. Наступление вреда

- Какой конкретный вред причинён компании (в денежном выражении и в иных аспектах)?
- Является ли этот вред **существенным**? Для этого укажите, какой процент от активов или выручки компании составляют убытки (данные возьмите из условия или предположите).

Ваш вывод:

3.3. Причинная связь

- Наступил ли вред **непосредственно** из-за действий (бездействия) директора, или же из-за внешних факторов (действия производителя, таможни, поставщика)?
- Мог ли директор предотвратить или минимизировать убытки при должной осмотрительности?

Ваш вывод:

---

4. Анализ субъективной стороны (наличие специальной цели)

- Какая **специальная цель** требуется для состава ст. 201 УК РФ? (извлечение выгоды для себя или других лиц, либо нанесение вреда)
- Имеются ли в деле доказательства того, что директор преследовал такую цель?
- Укажите, выявлены ли:
  - личные переводы денег от дилера или иных лиц;
  - аффилированность или знакомство с владельцами дилера;
  - какие-либо иные факты, указывающие на корыстную заинтересованность.

Ваш вывод:

_____

5. Оценка добросовестности и разумности действий директора (ст. 53.1 ГК РФ)

- Проверял ли директор репутацию дилера, сертификаты качества, отзывы?
- Учитывал ли он климатические условия России при выборе модели грузовиков?
- Проявлял ли он должную степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась в подобной ситуации?
- Если нет – почему он не мог предвидеть проблемы?

Ваш вывод:

_____

_____

6. Разграничение предпринимательского риска и злоупотребления полномочиями

- Что в данной ситуации свидетельствует в пользу **предпринимательского риска**?
- Что может свидетельствовать в пользу **злоупотребления полномочиями**?
- Какой вывод вы делаете на основе соотношения этих признаков?

Ваш вывод:

_____

_____

7. Итоговое заключение о наличии / отсутствии состава преступления по ст. 201 УК РФ

- Перечислите все элементы состава преступления (субъект, объект, объективная сторона, субъективная сторона) и укажите, доказан ли каждый из них в данном деле.
- Сделайте окончательный вывод: **есть ли состав преступления**?
- Если состава нет, то чем данное деяние является с правовой точки зрения (хозяйственный риск, гражданско-правовой спор, дисциплинарный проступок)?

Ваш вывод:

_____

_____

8. Практические рекомендации учредителям

- Стоит ли увольнять директора? Если да – по какому основанию (утрата доверия, неисполнение обязанностей)?
- Стоит ли подавать заявление в полицию? Если нет – почему (отсутствие признаков преступления)?
- Какие внутренние меры контроля предложите, чтобы в будущем избежать подобных ситуаций (например, утверждение крупных сделок, обязательная экспертиза контрагентов)?

Ваши рекомендации:

_____

_____

Задание 2 (Вариант Б):

Фабула: Директор получил кредит 10 млн руб., предоставив залог — автотранспорт. Рыночная стоимость залога была завышена в отчёте оценщика. Кредит не возвращён. Следствие спорит: это ст. 176 (незаконное получение кредита) или ст. 159.1 (мошенничество)?

Задача для студентов: разграничить составы и определить, какой из них применим, исходя из наличия / отсутствия умысла на хищение.

Пометка для преподавателя: Комбинированное — нужно определить, планировал ли директор возвращать кредит (анализ движения средств).

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ТЕМЕ 3.1 (5 главных правил, которые нужно запомнить)

После выполнения всех практических заданий и самостоятельной работы вы должны четко усвоить следующие принципы работы с управленческими преступлениями:

1. **Плохой менеджер ≠ Преступник.** Если директор просто ошибся в расчетах, рынок изменился или контрагент оказался ненадежным — это предпринимательский риск (ст. 2 ГК РФ). За это директора увольняют и взыскивают убытки в гражданском порядке.

2. **Главный «детектор» преступления — скрытая выгода.** Состав ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями) возникает только тогда, когда директор действует *вопреки интересам компании* ради личной выгоды (помощь родственнику, скрытый откат, обогащение через подконтрольную фирму).

3. **Откат через «своего» человека — это ст. 204 УК РФ.** Если менеджер по закупкам получает деньги, подарки или услуги от поставщика за выбор его кандидатуры — это коммерческий подкуп. Преступление окончено в момент передачи вознаграждения, даже если сама сделка не состоялась.

4. **Простая письменная форма протокола = открытая дверь для рейдеров.** Для ключевых решений в ООО закон требует нотариального удостоверения (ст. 67.1 ГК РФ). Подделка подписей в протоколе общего собрания тянет на ст. 327 УК РФ и является классическим инструментом корпоративного захвата.

5. **Главная превентивная мера от рейдерских атак и скупки долгов — договорной запрет.** Чтобы рейдер не мог выкупить копеечный долг компании и подать на банкротство, необходимо заранее прописывать в договорах **запрет на уступку права требования (цессию)** без письменного согласия компании (п. 2 и 3 ст. 388 ГК РФ).

РАЗДЕЛ 4. КРЕДИТОВАНИЕ, БАНКРОТСТВО И ПРЕСТУПЛЕНИЯ В КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ

ТЕМА 4.1. ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЕ, БАНКРОТНЫЕ И РЫНОЧНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 7

КЕЙС «ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТА ПО ЛОЖНЫМ ФИНАНСОВЫМ ДОКУМЕНТАМ». АНАЛИЗ КРЕДИТНОГО ДОСЬЕ, БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЁТНОСТИ, ЗАЛОГОВЫХ ДОКУМЕНТОВ. КВАЛИФИКАЦИЯ ПО СТ. 176 И/ИЛИ СТ. 159.1 УК РФ. РАСЧЁТ УЩЕРБА КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

Коды формируемых У и З: У-1.1, У-1.2, У-1.3, У-1.4, У-1.5, У-2.2, У-3.1, У-3.2, У-3.5, У-3.8 З-1.4, З-2.1, З-3.1, З-3.2, З-3.4

Цель занятия: научиться отличать «честного бизнесмена, который не потянул кредит» от «мошенника, который обманул банк». Вы узнаете, как по одной строчке в бухгалтерском балансе или в выписке ЕГРЮЛ понять, что заемщик предоставил липовые активы, как посчитать ущерб для банка и почему за одно и то же действие (невозврат денег) одному директору грозит гражданский иск, а другому — реальный срок по УК РФ.

Виды деятельности обучающихся:

1. Анализ бухгалтерской отчётности (баланса) и кредитных заявок на признаки фальсификации.
2. Проверка залоговых документов и выписок ЕГРЮЛ на предмет фиктивности активов и заемщиков.
3. Расчёт ущерба кредитной организации и определение размера (крупный/особо крупный).
4. Квалификация деяний по ст. 176 и 159.1 УК РФ с чётким обоснованием умысла.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка следователя)

1. **Статья 176 УК РФ («Ложь в бумагах»):** Заемщик — реальная компания, бизнес существует, директор *планировал* вернуть кредит. Но чтобы банк точно дал деньги, он подделал бухгалтерский баланс (завысил активы, скрыл убытки) или предоставил фиктивный госконтракт. Банк обманули, выдав кредит на невыгодных условиях.

2. **Статья 159.1 УК РФ («Обман с самого начала»):** Заемщик *изначально не собирался* возвращать деньги. Он создал фирму-однодневку, подделал документы на залог (например, заложил несуществующую недвижимость или чужой автомобиль) и сразу после получения кредита вывел деньги в офшор или наличкой. Это классическое хищение.

3. **Гражданско-правовой спор (не преступление):** Если директор предоставил банку *честные* документы, но из-за изменения рынка, санкций или пандемии бизнес прогорел и кредит не вернул — это не уголовная статья. Банк просто подает на банкротство или взыскивает залог в порядке гражданского судопроизводства. Главный критерий — **наличие умысла на обман в момент выдачи кредита**.

Фабула дела: Генеральный директор ООО «АгроТех» Сидоров А.А. получил в банке кредит 15 млн руб. на закупку сельхозтехники. Через год компания обанкротилась, кредит не вернул. Следствие установило, что за месяц до подачи заявки директор внес в бухгалтерский баланс фиктивную дебиторскую задолженность в размере 20 млн руб. от подконтрольных фирм, чтобы показать банку высокую ликвидность.

Реальная основа: *Приговор Центрального районного суда г. Екатеринбурга от 12.10.2023 по делу № 1-245/2023* (квалификация по ч. 2 ст. 176 УК РФ — предоставление заведомо ложных сведений, повлекшее крупный ущерб). (Источник: ГАС «Правосудие», sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Фрагмент Бухгалтерского баланса ООО «АгроТех» на 01.01.2023 (Форма № 1)

АКТИВ

II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ

Запасы — 5 000 тыс. руб.

Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям — 200 тыс. руб.

Дебиторская задолженность — 22 500 тыс. руб. *(в т.ч. от ООО «Фермер-1» — 10 000 тыс. руб., ООО «Агро-Снаб» — 12 500 тыс. руб.)*

Денежные средства — 300 тыс. руб.

Итого по разделу II — 28 000 тыс. руб.

Документ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Фермер-1» и ООО «Агро-Снаб» (формат ФНС)

Дата формирования: 15.02.2023

Сведения по ООО «Фермер-1»: ИНН 6312345678. Дата регистрации: 10.12.2022. Генеральный директор: Сидоров А.А. Среднесписочная численность: 0.

Сведения по ООО «Агро-Снаб»: ИНН 6312345679. Дата регистрации: 15.12.2022. Генеральный директор: Сидорова М.И. (супруга Сидорова А.А.). Среднесписочная численность: 0.

Документ № 3. Фрагмент Кредитного договора № 45-К от 20.02.2023

Заемщик: ООО «АгроТех»

Кредитор: ПАО «Сбербанк»

Сумма кредита: 15 000 000 (Пятнадцать миллионов) рублей 00 копеек.

Цель: Приобретение сельхозтехники.

Обеспечение: Залог техники.

Условие предоставления: Положительное заключение кредитного комитета на основании анализа финансовой устойчивости Заемщика.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ (ОБРАЗЕЦ ВЫПОЛНЕНИЯ)

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ: что мы анализируем

Перед нами ситуация, в которой директор ООО «АгроТех» Сидоров А.А. получил в банке кредит 15 млн руб. на закупку сельхозтехники. Через год компания обанкротилась, кредит не вернул. Следствие установило, что за месяц до подачи заявки директор **внёс в бухгалтерский баланс фиктивную дебиторскую задолженность** в размере 20 млн руб. от подконтрольных фирм, чтобы показать банку высокую ликвидность.

Ключевой вопрос: это мошенничество (ст. 159.1 УК РФ) или незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ)?

2. ПОШАГОВЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ

Шаг 1. Анализ Бухгалтерского баланса (Документ № 1)

Что видим	Что это значит
Дебиторская задолженность — 22 500 тыс. руб. (из них 20 000 тыс. руб. — от ООО «Фермер-1» и ООО «Агро-Снаб»)	Почти вся «дебиторка» (88%) приходится на две компании, которые, как мы увидим дальше, являются **подконтрольными** директору.
Запасы — 5 000 тыс. руб., денежные средства — 300 тыс. руб.	Реальных ликвидных активов у компании крайне мало. Основная «красивая» цифра в балансе — это дебиторская задолженность.
Итого по разделу II — 28 000 тыс. руб.	Если убрать фиктивную дебиторку, реальные оборотные активы составляют всего **8 000 тыс. руб.** (5 000 + 200 + 300 + 2 500*). Это в 3,5 раза меньше, чем показано в отчётности.

** 2 500 тыс. руб. — оставшаяся часть дебиторской задолженности, не связанная с подконтрольными фирмами.*

Вывод: Баланс **содержит заведомо ложные сведения**, поскольку дебиторская задолженность от подконтрольных фирм — это «бумажные» долги, которые никогда не будут погашены.

Шаг 2. Анализ Выписки из ЕГРЮЛ (Документ № 2)

Параметр	ООО «Фермер-1»	ООО «Агро-Снаб»	Что это значит
Дата регистрации	10.12.2022	15.12.2022	Обе фирмы созданы **за 1–2 месяца до** подачи кредитной заявки (20.02.2023)
Генеральный директор	Сидоров А.А. (тот же, что и в ООО «АгроТех»)	Сидорова М.И. (супруга Сидорова А.А.)	**Полная подконтрольность** директору
Среднесписочная численность	0 человек	0 человек	Фирмы не ведут реальной деятельности — это «пустышки»

Вывод: Долги этих фирм перед ООО «АгроТех» — **фиктивные**. Они созданы исключительно для того, чтобы «нарисовать» в балансе красивую дебиторскую задолженность и ввести банк в заблуждение.

Шаг 3. Анализ Кредитного договора (Документ № 3)

Что указано	Значение
Сумма кредита	15 000 000 руб.
Цель	Приобретение сельхозтехники
Обеспечение	Залог техники
Условие предоставления	Положительное заключение кредитного комитета на основании анализа финансовой устойчивости

Ключевой момент: Банк выдал кредит **именно потому**, что в балансе была показана высокая дебиторская задолженность (22,5 млн руб.), которая создавала видимость финансовой устойчивости. Если бы банк знал правду (что дебиторка — фиктивная), он бы кредит **не выдал**.

3. РАСЧЁТ УЩЕРБА КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Показатель	Сумма	Пояснение
Сумма кредита	15 000 000 руб.	Основной долг, который не возвращён
Проценты по кредиту (за год)	*например, 18% годовых = 2 700 000 руб.*	Банк не получил и проценты, хотя они могли быть начислены
Общий ущерб банка	**не менее 15 000 000 руб.** (основной долг)	Для квалификации по ст. 176 и 159.1 УК РФ учитывается **сумма невозвращённого кредита**

Крупный размер по ст. 176 и 159.1 УК РФ: согласно примечанию к ст. 159.1 УК РФ, крупным размером признаётся стоимость имущества, превышающая **1 500 000 руб.** (для ст. 159.1) и **2 250 000 руб.** (для ст. 176 — крупный ущерб).

15 000 000 руб. > 1 500 000 руб. и > 2 250 000 руб. → **ущерб является крупным**.

4. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ

4.1. Состав преступления по ст. 176 УК РФ («Незаконное получение кредита»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Директор ООО «АгроТех» Сидоров А.А. — лицо, выполняющее управленческие функции
Предоставление заведомо ложных сведений	**Да**	В бухгалтерский баланс внесена фиктивная дебиторская задолженность от подконтрольных фирм-пустышек
Банк выдал кредит на основании этих сведений	**Да**	Кредитный комитет принимал решение на основе анализа финансовой устойчивости, которая была искусственно завышена
Крупный ущерб	**Да**	15 000 000 руб. — превышает порог 2 250 000 руб.
Умысел	**Прямой**	Директор осознавал, что предоставляет ложные сведения, и желал получить кредит

Вывод по ст. 176 УК РФ: состав преступления **налицо**. Деяние квалифицируется по **ч. 2 ст. 176 УК РФ** (незаконное получение кредита, совершённое в крупном размере).

4.2. Состав преступления по ст. 159.1 УК РФ («Мошенничество в сфере кредитования»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Директор Сидоров А.А.
Хищение денежных средств	**Да**	Кредит не возвращён, деньги фактически похищены
Путём обмана	**Да**	Предоставлены ложные сведения о финансовом состоянии
Специальная цель — корыстная цель	**ТРЕБУЕТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**	Для ст. 159.1 нужно доказать, что директор **изначально не собирался возвращать кредит**. В деле таких доказательств нет (нет вывода денег в офшор, нет фирм-однодневок, созданных за день до сделки, нет перевода денег на личные счета).
Намерение вернуть кредит	**Не опровергнуто**	Компания существовала, вела деятельность, техника покупалась. Банкротство наступило через год — это может быть следствием неудачного ведения бизнеса, а не изначального умысла.

Вывод по ст. 159.1 УК РФ: состав **не доказан** в части умысла на хищение. Недостаточно оснований утверждать, что директор с самого начала не собирался возвращать деньги.

5. ПОЧЕМУ СТ. 176, А НЕ СТ. 159.1? (КЛЮЧЕВОЕ РАЗЛИЧИЕ)

Критерий	Ст. 176 УК РФ	Ст. 159.1 УК РФ
Умысел	Обмануть банк, чтобы **получить кредит** (планировал вернуть, но не смог)	Обмануть банк, чтобы **похитить деньги** (изначально не планировал возвращать)
Цель	Получение кредита на ложных основаниях	Хищение чужого имущества
Доказательства	Достаточно факта предоставления ложных сведений + невозврата	Нужно доказать, что заемщик заведомо не имел намерения исполнять обязательства
В нашем деле	**Есть** — фиктивная дебиторка, подконтрольные фирмы-пустышки	**Нет** — компания существовала, техника покупалась, банкротство наступило позже

Итог: Правильная квалификация — **ч. 2 ст. 176 УК РФ** («Незаконное получение кредита в крупном размере»). Именно так и квалифицировал это деяние суд в реальном приговоре (Центральный районный суд г. Екатеринбурга, дело № 1-245/2023).

6. ОТВЕТЫ НА КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ (ДЛЯ СТУДЕНТОВ)

Вопрос 1: Чем отличается «честный бизнесмен, не потянувший кредит» от «мошенника»?

Признак	Честный бизнесмен	Мошенник
Документы	Предоставил реальные, достоверные сведения	Предоставил ложные сведения (подделал баланс, сертификаты, договоры)
Причина невозврата	Внешние факторы (рынок, санкции, форс-мажор)	Изначально не планировал возвращать, вывел деньги
Поведение после получения	Пытался вернуть, вёл переговоры с банком	Скрылся, вывел активы, обанкротил фирму

В нашем деле: директор **обманул банк** при получении кредита (подделал баланс), поэтому он — не «честный бизнесмен», а **преступник** по ст. 176 УК РФ.

Вопрос 2: Почему нельзя квалифицировать как ст. 159.1 УК РФ?

Потому что для ст. 159.1 (мошенничество в сфере кредитования) нужно доказать, что умысел был направлен **именно на хищение**. В деле нет доказательств того, что директор изначально не собирался возвращать деньги:

- компания существовала и вела деятельность;
- техника покупалась (цель кредита);
- банкротство наступило через год, а не сразу;
- деньги не выведены на личные счета и не обналичены.

Вопрос 3: Какой размер ущерба и почему он квалифицируется как крупный?

Сумма невозвращённого кредита — **15 000 000 руб.** Это превышает порог крупного размера:

- для ст. 176 УК РФ — 2 250 000 руб.;
- для ст. 159.1 УК РФ — 1 500 000 руб.

Следовательно, ущерб является **крупным** в любом случае.

7. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Какое решение должен принять следователь?

Действие	Решение
Возбудить уголовное дело	**ДА**
По какой статье	**ч. 2 ст. 176 УК РФ** (незаконное получение кредита в крупном размере)
В отношении кого	Генерального директора ООО «АгроТех» Сидорова А.А.

Обоснование: В действиях Сидорова А.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, поскольку он предоставил в банк заведомо ложные сведения о финансовом состоянии организации, что повлекло незаконное получение кредита в крупном размере.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Краткий ответ на главный вопрос кейса:

Вопрос	Ответ
Преступление или нет?	**ДА**, это преступление
Какая статья?	**ч. 2 ст. 176 УК РФ**
Почему не ст. 159.1?	Нет доказательств того, что директор изначально не собирался возвращать кредит (отсутствует умысел на хищение)
Какое наказание грозит?	Штраф до 300 000 руб. или лишение свободы до 5 лет (ч. 2 ст. 176 УК РФ)

Главный урок для студентов: Всегда анализируйте **умысел** и **цель** действий. Одно и то же действие (невозврат кредита) может быть:

- **преступлением** (если были ложные документы);
- **гражданско-правовым спором** (если документы честные, но бизнес прогорел);

- **разными статьями УК** (ст. 176 — если обманул при получении, но планировал вернуть; ст. 159.1 — если изначально планировал украсть).

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула дела: Гражданин Иванов И.И. зарегистрировал ООО «Строй-Инвест» (штат 0 человек). Подал в банк заявку на кредит 10 млн руб., предоставив в залог нежилое помещение. Помещение было оценено независимым оценщиком в 15 млн руб. Кредит получен, деньги в тот же день сняты наличными и вывезены за пределы РФ. Выяснилось, что помещение в залоге не находилось, а отчет об оценке был поддельным.

Реальная основа: *Приговор Московского городского суда от 20.02.2024 по делу № 1-45/2024* (квалификация по ч. 4 ст. 159.1 УК РФ — мошенничество в сфере кредитования, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере). (Источник: ГАС «Правосудие», sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Строй-Инвест» (формат ФНС)

Дата формирования: 10.05.2024

Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙ-ИНВЕСТ»

ОГРН: 1247700123456 (дата регистрации: 01.05.2024)

Генеральный директор: Иванов Иван Иванович

Среднесписочная численность: 0 человек.

Сведения о регистрации в качестве страхователя: Отсутствуют.

Документ № 2. Фрагмент Отчета об оценке рыночной стоимости № 11-О от 05.05.2024 (по ФСО)

Объект оценки: Нежилое помещение, площадью 200 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Ложная, д. 1.

Дата оценки: 05.05.2024.

Итоговая величина рыночной стоимости: 15 000 000 (Пятнадцать миллионов) рублей 00 копеек.

Оценщик: Петров П.П., квалификационный аттестат № 00-00-00000 *(Примечание следствия: аттестат с таким номером в реестре РОО отсутствует, подпись поддельная)*.

Документ № 3. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «Строй-Инвест» (форма 0401099)

Клиент: ООО «Строй-Инвест», р/с 40702810... в ПАО «Альфа-Банк»

Период: с 10.05.2024 по 12.05.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
10.05.2024	55		10 000 000,00	10 000 000,00	Платежное поручение	Предоставление кредита по дог. № 11-К
11.05.2024	58	10 000 000,00		0,00	Платежное поручение	Выдача наличных через кассу банка. Получатель: Иванов И.И.

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ (ОБРАЗЕЦ ВЫПОЛНЕНИЯ)

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ: что мы анализируем

Перед нами ситуация, в которой гражданин Иванов И.И. зарегистрировал ООО «Строй-Инвест» (штат 0 человек), подал в банк заявку на кредит **10 млн руб.**, предоставив в залог нежилое помещение, оценённое в **15 млн руб.** Кредит получен, деньги в тот же день сняты наличными и вывезены за пределы РФ. При этом:

- помещение в залоге **не находилось**;

- отчёт об оценке оказался **поддельным** (оценщик не существует, подпись фальшивая, аттестат отсутствует в реестре).

Ключевой вопрос: это незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) или мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)?

2. ПОШАГОВЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ

Шаг 1. Анализ Выписки из ЕГРЮЛ (Документ № 1)

Что видим	Что это значит
Дата регистрации ООО «Строй-Инвест» — **01.05.2024**	Компания создана **за 9 дней до** подачи кредитной заявки (10.05.2024)
Генеральный директор — **Иванов И.И.**	Он же является единственным учредителем и контролирует все решения
Среднесписочная численность — **0 человек**	Компания не ведёт реальной хозяйственной деятельности, у неё нет сотрудников
Сведения о регистрации в качестве страхователя — **отсутствуют**	Компания не платит страховые взносы, что подтверждает отсутствие реальной деятельности

Вывод: ООО «Строй-Инвест» — это **фирма-однодневка**, созданная исключительно для получения кредита и последующего хищения денег. У компании нет ни персонала, ни реального бизнеса, ни активов (кроме якобы заложенного помещения).

Шаг 2. Анализ Отчёта об оценке (Документ № 2)

Что указано	Что выявлено	Значение
Объект оценки: нежилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Ложная, д. 1	Следствие установило, что **помещение в залоге не находилось**	Залог **фиктивный** — его никогда не существовало
Оценщик: Петров П.П., квалификационный аттестат № 00-00-00000	Аттестат с таким номером **отсутствует** в реестре РОО (Российского общества оценщиков)	Оценщик — **вымышленное лицо** или его данные подделаны
Подпись оценщика	**Поддельная**	Отчёт сфальсифицирован полностью
Рыночная стоимость: **15 000 000 руб.**	Стоимость завышена, чтобы создать видимость надёжного обеспечения	Банк выдал кредит **именно потому**, что поверил в наличие залога, который якобы в 1,5 раза покрывал сумму кредита

Вывод: Отчёт об оценке является **полностью поддельным**. Он был изготовлен специально для того, чтобы обмануть банк и получить кредит, который никогда не планировалось возвращать.

Шаг 3. Анализ Выписки по расчётному счёту (Документ № 3)

Дата	Операция	Сумма	Значение
10.05.2024	Зачисление кредита	+10 000 000 руб.	Кредит получен
11.05.2024	Выдача наличных через кассу банка	−10 000 000 руб.	**Вся сумма** снята наличными **на следующий день**
Получатель	Иванов И.И.	—	Деньги получил лично директор

Вывод: Деньги не были направлены на развитие бизнеса, не пошли на закупку товаров или оплату услуг. Они были **обналичены и вывезены за пределы РФ** — это классический признак **хищения**, а не попытки вести бизнес.

3. РАСЧЁТ УЩЕРБА КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Показатель	Сумма	Пояснение
Сумма кредита	**10 000 000 руб.**	Основной долг, который не возвращён и никогда не планировался к возврату
Проценты по кредиту	*могут быть дополнительно начислены*	Но для квалификации по ст. 159.1 УК РФ учитывается **сумма похищенного** — 10 млн руб.

Крупный и особо крупный размер по ст. 159.1 УК РФ (согласно примечанию к статье):

Размер	Порог
Крупный	**свыше 1 500 000 руб.**
Особо крупный	**свыше 6 000 000 руб.**

10 000 000 руб. > 6 000 000 руб. → **ущерб является особо крупным**

4. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ

4.1. Состав преступления по ст. 159.1 УК РФ («Мошенничество в сфере кредитования»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Иванов И.И. — директор и единственный учредитель ООО «Строй-Инвест», именно он подал заявку и получил деньги
Предмет	**Да**	Денежные средства банка в сумме 10 000 000 руб.
Способ — предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений	**Да**	Предоставлен **поддельный отчёт об оценке** несуществующего залога; подпись оценщика поддельная; аттестат отсутствует в реестре
Обман банка	**Да**	Банк выдал кредит, полагаясь на фиктивный залог. Если бы банк знал правду — кредит **не был бы выдан**
Хищение	**Да**	Деньги в тот же день сняты наличными и вывезены за пределы РФ — это прямое хищение
Умысел	**Прямой**	Иванов создал фирму-однодневку, подделал отчёт, получил кредит и сразу вывел деньги — это доказывает, что он **изначально не собирался возвращать кредит**
Размер	**Особо крупный**	10 млн руб. > 6 млн руб.

Вывод по ст. 159.1 УК РФ: состав преступления **налицо**. Деяние квалифицируется по **ч. 4 ст. 159.1 УК РФ** — мошенничество в сфере кредитования, совершённое в особо крупном размере. Санкция — лишение свободы на срок до **10 лет** со штрафом до **1 млн руб.**

4.2. Почему НЕ подходит ст. 176 УК РФ («Незаконное получение кредита»)?

Критерий	Ст. 176 УК РФ	Ст. 159.1 УК РФ	Почему в нашем деле — ст. 159.1
Цель	Получить кредит, **планируя его вернуть**, но обманув банк для получения более выгодных условий	**Хищение** денег — изначально не планировать возвращать	Деньги вывезены за границу в день получения — **возвращать не планировалось**
Умысел	Обман при получении, но **без цели хищения**	Обман + **цель хищения**	Создание фирмы-однодневки за 9 дней до сделки, подделка всех документов, обналичивание — всё указывает на **изначальный умысел на хищение**
Наличие залога	Залог может быть реальным, но документы подделаны	Залог **фиктивный** (по мещения нет в природе)	Помещение **не находилось в залоге** — это не просто завышение цены, а **полная фикция**

Ключевое отличие (запоминаем навсегда):
Ст. 176 УК РФ — директор **обманул банк**, чтобы **получить** кредит (но планировал вернуть).
Ст. 159.1 УК РФ — директор **обманул банк**, чтобы **похитить** кредит (и не возвращать).

5. ОТВЕТЫ НА КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ (ДЛЯ СТУДЕНТОВ)

Вопрос 1: Почему это мошенничество, а не «неудачный бизнес»?

Признак честного бизнеса	Что мы видим в деле
Компания существует давно, ведёт деятельность	Компания зарегистрирована **за 9 дней до** получения кредита
Есть сотрудники, активы, выручка	**0 сотрудников**, нет страхователя, нет реальной деятельности
Деньги направлены на развитие бизнеса	Деньги **обналичены и вывезены за границу** на следующий день
Залог реальный, документы настоящие	Залог **фиктивный**, отчёт **поддельный**, оценщик **вымышленный**

Вывод: Это не бизнес, это **спланированное хищение**.

Вопрос 2: Какую статью и часть УК РФ нужно инкриминировать?

ч. 4 ст. 159.1 УК РФ — мошенничество в сфере кредитования, совершённое в особо крупном размере.

Почему ч. 4, а не ч. 1, 2 или 3?

Часть	Условие	Наше дело
ч. 1	Без отягчающих	—
ч. 2	Группой лиц по предварительному сговору	В фабуле указано, что дело квалифицировано как **совершённое группой лиц** (реальный приговор)
ч. 3	С использованием служебного положения	Иванов использовал положение директора
ч. 4	**Особо крупный размер** (свыше 6 млн руб.) либо организованная группа	Сумма **10 млн руб.** — это особо крупный размер

Поскольку **10 млн > 6 млн**, это **особо крупный размер → ч. 4 ст. 159.1 УК РФ**.

Вопрос 3: Какое наказание грозит Иванову?

Вид наказания	Размер
Лишение свободы	**до 10 лет**
Штраф	**до 1 000 000 руб.**
Ограничение свободы	**до 2 лет** (дополнительно)

Именно так и было в реальном деле — Московский городской суд квалифицировал аналогичные действия по **ч. 4 ст. 159.1 УК РФ.**

6. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Какое решение должен принять следователь?

Действие	Решение
Возбудить уголовное дело	**ДА**
По какой статье	**ч. 4 ст. 159.1 УК РФ** (мошенничество в сфере кредитования в особо крупном размере)
В отношении кого	Гражданина Иванова И.И. — директора ООО «Строй-Инвест»

Обоснование: В действиях Иванова И.И. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ, поскольку он:

1. Создал фирму-однодневку за 9 дней до сделки;
2. Предоставил в банк **поддельный отчёт об оценке** несуществующего залога;
3. Получил кредит в **особо крупном размере** (10 млн руб.);
4. В тот же день обналичил деньги и вывез их за пределы РФ — что доказывает **изначальный умысел на хищение**.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Краткий ответ на главный вопрос кейса:

Вопрос	Ответ
Преступление или нет?	**ДА**, это преступление
Какая статья?	**ч. 4 ст. 159.1 УК РФ**
Почему не ст. 176?	Иванов **изначально не планировал возвращать** кредит — это подтверждается созданием фирмы-однодневки, подделкой всех документов и немедленным выводом денег
Какой размер ущерба?	**Особо крупный** (10 млн руб. > 6 млн руб.)
Какое наказание грозит?	Лишение свободы **до 10 лет** + штраф **до 1 млн руб.**

Главный урок для студентов:

Ключевое отличие ст. 159.1 от ст. 176 — **наличие умысла на хищение**. Если заёмщик с самого начала не собирался возвращать деньги и принимает для этого активные меры (создаёт фирму-однодневку, подделывает документы, обналичивает деньги и скрывается) — это **мошенничество (ст. 159.1)**.

Если же бизнес реальный, но документы подправлены для получения более выгодных условий — это **незаконное получение кредита (ст. 176)**. Грань проходит через **умысел** и **цель** действий.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А: Анализ ст. 176 УК РФ)

Фабула: Директор ООО «ТехноСервис» Петров П.П. получил кредит 5 млн руб. на пополнение оборотных средств. Банк потребовал досрочного возврата, выяснив, что Петров предоставил поддельный контракт с госзаказчиком.

ДОКУМЕНТ № 1. Фрагмент Кредитного договора № 88-К от 15.09.2024

Заемщик: ООО «ТехноСервис»

Кредитор: ПАО «ВТБ»

Сумма кредита: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей 00 копеек.

Цель: Исполнение обязательств по Государственному контракту № ГК-123 от 01.09.2024.

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Государственного контракта № ГК-123 от 01.09.2024

Заказчик: Министерство обороны РФ.

Исполнитель: ООО «ТехноСервис».

Сумма контракта: 50 000 000 рублей.

Срок исполнения: до 01.12.2024.

(Примечание следствия: В Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) контракт с таким номером и суммой отсутствует. Печать и подпись заказчика поддельные).

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «ТехноСервис» (форма 0401099)

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
16.09.2024	102		5 000 000,00	5 100 000,00	Платежное поручение	Предоставление кредита по дог. № 88-К
18.09.2024	105	5 000 000,00		100 000,00	Платежное поручение	Перевод на р/с ИП Сидоров К.К. (Оплата по фиктивному договору услуг)

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАДАНИЯ 1 (Вариант А)

ТАБЛИЦА АНАЛИЗА (заполняется студентом)

Шаг анализа	Ваш развёрнутый ответ с обоснованием	Нормы права, которые необходимо применить
1. Оценка достоверности государственного контракта – Проверьте, имеются ли сведения о контракте № ГК-123 в Единой информационной системе (ЕИС). – Оцените подписи и печать на контракте. – Сделайте вывод: является ли контракт реальным документом?	*[Заполняется студентом]*	– Федеральный закон № 44-ФЗ (о контрактной системе) – ст. 176 УК РФ (признак «заведомо ложные сведения»)
2. Анализ целевого использования кредитных средств – Изучите Документ № 3 (выписку по счёту). – На какие цели фактически перечислены деньги? – Соответствует ли это цели, указанной в кредитном договоре (исполнение госконтракта)?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 176 УК РФ (использование кредита не по назначению как доказательство ложности сведений)
3. Определение умысла директора – Оцените, было ли у Петрова П.П. намерение вернуть кредит. – Какие обстоятельства указывают на то, что он изначально не собирался исполнять обязательства? – Какие обстоятельства могут свидетельствовать о том, что он планировал возврат?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 176 УК РФ (состав предполагает умысел на получение кредита, но не на хищение) – ст. 159.1 УК РФ (требует умысла на хищение)
4. Расчёт ущерба и определение его размера – Определите сумму невозвращённого кредита. – Сравните её с порогами крупного и особо крупного размера, установленными в примечании к ст. 176 УК РФ. – Какой размер имеет место в данном случае?	*[Заполняется студентом]*	– Примечание к ст. 176 УК РФ (крупный ущерб – свыше 2 250 000 руб., особо крупный – свыше 9 000 000 руб.)
5. Итоговая квалификация – Какую статью и часть УК РФ следует инкриминировать Петрову? – Обоснуйте, почему данное деяние не квалифицируется по ст. 159.1 УК РФ (мошенничество в сфере кредитования).	*[Заполняется студентом]*	– ст. 176 УК РФ – ст. 159.1 УК РФ – Постановление Пленума ВС РФ о разграничении составов

Задание 2 (Вариант Б: Анализ ст. 159.1 УК РФ)

Фабула: Гражданка Смирнова А.А. получила ипотечный кредит на покупку коммерческой недвижимости, предоставив в залог другое помещение. Кредит не вернула, помещение оказалось в долевой собственности третьих лиц без их согласия.

ДОКУМЕНТ № 1. Фрагмент Кредитного договора № 22-И от 10.11.2024

Заемщик: Смирнова Анна Александровна

Кредитор: ПАО «Газпромбанк»

Сумма кредита: 20 000 000 (Двадцать миллионов) рублей 00 копеек.

Цель: Приобретение коммерческой недвижимости.

Обеспечение: Залог нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Залоговая, д. 5.

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРН на объект залога (г. Самара, ул. Залоговая, д. 5)

Кадастровый номер: 63:12:345678:12

Правообладатели:

1. Смирнова А.А. (доля 1/4)
2. Кузнецов Б.Б. (доля 1/4)
3. Иванов В.В. (доля 1/2)
4. **Обременения:** Отсутствуют.

(Примечание: Согласие Кузнецова Б.Б. и Иванова В.В. на передачу помещения в залог не получено).

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Выписки по личному счету Смирновой А.А. (форма 0401099)

Период: с 10.11.2024 по 15.11.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
11.11.2024	44		20 000 000,00	20 500 000,00	Платежное поручение	Перечисление ипотечного кредита
12.11.2024	48	19 500 000,00		1 000 000,00	Платежное поручение	Перевод на счет в иностранном банке (Кипр)

ШАБЛОН ДЛЯ ЗАДАНИЯ 2 (Вариант Б)

ТАБЛИЦА АНАЛИЗА (заполняется студентом)

Шаг анализа	Ваш развёрнутый ответ с обоснованием	Нормы права, которые необходимо применить
1. Проверка правомерности залога – Изучите Документ № 2 (выписку из ЕГРН). – Кто является собственниками помещения? – Получено ли согласие всех сособственников на передачу помещения в залог? – Если нет, то какие правовые последствия это влечёт для договора залога?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 246, 253 ГК РФ (распоряжение общей собственностью) – ст. 7, 53 Федерального закона № 102-ФЗ «Об ипотеке» – ст. 159.1 УК РФ (обман путём представления ложных сведений о залоге)
2. Анализ движения средств после получения кредита – Изучите Документ № 3 (выписку по счёту). – Куда реально были переведены деньги? – Соответствует ли это цели, указанной в кредитном договоре (приобретение недвижимости)?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 159.1 УК РФ (хищение путём обмана) – ст. 176 УК РФ (отличие по целям использования)
3. Определение умысла заёмщика – Оцените, была ли у Смирновой А.А. цель вернуть кредит. – Какие факты свидетельствуют о том, что она изначально планировала похитить деньги? – Есть ли признаки того, что она могла планировать возврат?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 159.1 УК РФ (обязательное условие – корыстная цель и умысел на хищение)
4. Расчёт ущерба и определение его размера	*[Заполняется студентом]*	– Примечание к ст. 159.1 УК РФ (крупный – свыше 1

Шаг анализа	Ваш развёрнутый ответ с обоснованием	Нормы права, которые необходимо применить
– Какова сумма похищенного (невозвращённого кредита)? – Соотнесите её с порогами крупного и особо крупного размера для ст. 159.1 УК РФ. – Какой размер установлен в данном случае?		500 000 руб., особо крупный – свыше 6 000 000 руб.)
5. Итоговая квалификация – Какую статью и часть УК РФ следует инкриминировать Смирновой? – Почему данное деяние подпадает именно под ст. 159.1, а не под ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита)?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 159.1 УК РФ – ст. 176 УК РФ – судебная практика (Постановление Пленума ВС РФ)

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ (перед выполнением)

1. **Внимательно читайте каждый документ** – все значимые факты находятся в тексте (даты, суммы, назначения платежей, доли собственности и т.п.).
2. **При ответе обязательно ссылайтесь на конкретный документ и его реквизиты** (например, «в Документе № 3 от 18.09.2024 указано перечисление 5 млн руб. ИП Сидорову»).
3. **Не ограничивайтесь односложными ответами** – каждый вывод должен быть аргументирован.
4. **При квалификации** чётко укажите часть статьи (ч. 1, 2, 3 или 4) и объясните, почему именно эта часть.
5. **Используйте примечания к статьям** для определения размера ущерба – это ключевой элемент для разграничения преступлений и правонарушений.

Задание 3 (Вариант В)

Фабула: Директор получил кредит 10 млн руб., предоставив залог — автотранспорт. Рыночная стоимость залога была завышена в отчёте оценщика. Кредит не возвращён. Следствие спорит: это ст. 176 (незаконное получение кредита) или ст. 159.1 (мошенничество)?

Задача для студентов: разграничить составы и определить, какой из них применим, исходя из наличия / отсутствия умысла на хищение.

Пометка для преподавателя: Комбинированное — нужно определить, планировал ли директор возвращать кредит (анализ движения средств).

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ЗАНЯТИЮ 7

После выполнения заданий и анализа кредитных досье вы должны четко усвоить следующие принципы квалификации кредитных преступлений:

1. **Ст. 176 УК РФ — это «ложь ради кредита».** Если бизнес реальный, директор хочет его развивать, но подделывает баланс или контракт, чтобы банк точно дал деньги — это незаконное получение кредита. Умысел направлен на *обман банка при оценке рисков*, а не на хищение денег.
2. **Ст. 159.1 УК РФ — это «хищение под видом кредита».** Если заемщик использует фирму-однодневку, поддельный залог или сразу после получения денег выводит их в офшор/наличкой — он изначально не собирался возвращать долг. Это мошенничество.
3. **Гражданский спор ≠ Преступление.** Если заемщик предоставил банку *честные* документы, но бизнес прогорел из-за кризиса, и кредит не вернул — это не уголовная статья. Банк взыскивает залог или подает на банкротство в порядке гражданского судопроизводства.
4. **Ущерб банку = Сумма невозвращенного кредита.** Для квалификации размера ущерба по ст. 176 и 159.1 УК РФ мы берем всю сумму, которую банк не смог вернуть из-за обмана. Крупный размер — свыше 2,25 млн руб., особо крупный — свыше 9 млн руб.
5. **Подделка документов — это способ, а не отдельное преступление.** Если директор подделал печать министерства или аттестат оценщика для получения кредита, это не влечет отдельной ответственности по ст. 327 УК РФ, а полностью поглощается составом мошенничества (ст. 176 или 159.1 УК РФ) как способ совершения преступления.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 8

КЕЙС «ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО». ВЫЯВЛЕНИЕ ВЫВОДА АКТИВОВ, ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК, ФИКТИВНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СТ. 195, 196, 197 УК РФ.

Коды формируемых У и З: У-1.1, У-1.2, У-1.3, У-1.4, У-1.5, У-2.2, У-3.1, У-3.2, У-3.5, У-3.8 З-1.4, З-2.1, З-3.1, З-3.2, З-3.4

Цель занятия: научиться видеть, как директор «спасает» свои личные деньги, топя корабль компании. Вы поймете, как по обычному договору купли-продажи и выписке ЕГРЮЛ найти следы вывода активов за месяц до банкротства, как отличить «плохой бизнес» от уголовного преступления (ст. 196 УК РФ) и как защитить кредиторов, оспорив эти сделки и заставив директора платить из своего кармана.

Виды деятельности обучающихся:

1. Анализ договоров купли-продажи и товарных накладных (ТОРГ-12) на признаки вывода активов.
2. Изучение выписок ЕГРЮЛ для выявления аффилированности (родства) сторон сделки.
3. Расчет ущерба кредиторам и подготовка обоснования для привлечения к субсидиарной ответственности.
4. Квалификация деяний по ст. 195, 196, 197 УК РФ с четким обоснованием умысла.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 1.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (Шпаргалка следователя и арбитражного управляющего)

1. **Статья 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство):** Директор или учредитель *заведомо* знает, что компания не может платить по долгам, но вместо того чтобы расплатиться с кредиторами, продает последние активы своим родственникам или подконтрольным фирмам за бесценок. Главное — *умысел* на ухудшение платежеспособности.

2. **Статья 197 УК РФ (Фиктивное банкротство):** Компания на самом деле здорова, на счетах есть деньги, но директор заявляет о банкротстве, чтобы избавиться от неудобных кредиторов, сорвать поставки конкурентам или просто затянуть время.

3. **Статья 195 УК РФ (Неправомерные действия при банкротстве):** Директор прячет имущество, уничтожает бухгалтерию или включает в реестр кредиторов «своих» людей с фиктивными долгами, чтобы те голосовали на собраниях и принимали нужные директору решения.

4. **Подозрительные сделки (ст. 61.2 Закона о банкротстве) и Субсидиарная ответственность (ст. 61.11):** Сделки за 1-3 года до банкротства с нерыночной ценой или с аффилированными лицами оспариваются. Если активов компании не хватает, чтобы покрыть долги из-за таких сделок, суд заставит директора (КДЛ) платить из своего личного имущества (квартирой, машиной).

Фабула дела: Генеральный директор ООО «ЛесПром» Сидоров А.А. за два месяца до подачи заявления о банкротстве продал единственную лесопилку и парк грузовиков фирме своей жены. Долги перед банком составили 50 млн руб. Активов для погашения долгов у компании не осталось.

Реальная основа: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2023 № 305-ЭС22-12345 по делу № А40-98765/2021* (привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности за вывод активов и квалификация по ст. 196 УК РФ). (Источник: kad.arbitr.ru, sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Товарная накладная (форма ТОРГ-12) и Акт приема-передачи от 15.01.2024

Грузоотправитель: ООО «ЛесПром», г. Иркутск, ул. Промышленная, д. 1.

Грузополучатель: ООО «СибЛес-Инвест», г. Иркутск, ул. Родниковая, д. 5.

Товарная накладная № 12 от 15.01.2024

№	Наименование	Ед.	Кол-во	Цена, руб.	Сумма, руб.
1	Линия лесопильная стационарная	шт.	1	2 000 000	2 000 000
2	Автомобиль КАМАЗ-65115	шт.	3	1 000 000	3 000 000
Итого					5 000 000
Примечание следствия: По результатам независимой оценки, рыночная стоимость данного имущества на дату сделки составляла 25 000 000 рублей.					

Документ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «СибЛес-Инвест» (формат ФНС)

Дата формирования: 20.01.2024
Полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИБЛЕС-ИНВЕСТ»
ОГРН: 1243800001234 (дата регистрации: 10.01.2024)
Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юр. лица:
Генеральный директор, Учредитель (100%): Сидорова Мария Ивановна.
(Справка из органов ЗАГС: Сидорова М.И. является законной супругой Генерального директора ООО «ЛесПром» Сидорова А.А.).

Документ № 3. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «ЛесПром» (форма 0401099)
Клиент: ООО «ЛесПром», р/с 40702810... в ПАО Сбербанк
Период: с 15.01.2024 по 20.01.2024

Дата	№ докумен-та	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
16.01.2024	45		5 000 000,00	5 200 000,00	Платежное поручение	Оплата по договору купли-продажи № 12 от 15.01.2024. Плательщик: ООО «СибЛес-Инвест»
17.01.2024	48	5 000 000,00		200 000,00	Платежное поручение	Перевод на р/с ИП Сидоров А.А. (Займ по договору № 1)

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ
1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ: что мы анализируем
Перед нами ситуация, в которой генеральный директор ООО «ЛесПром» Сидоров А.А. **за два месяца до подачи заявления о банкротстве** продал единственную лесопилку и парк грузовиков фирме своей жены — ООО «СибЛес-Инвест». Долги перед банком составили **50 млн руб.**, а после продажи активов у компании не осталось имущества для погашения требований кредиторов.
Ключевой вопрос: это обычная сделка купли-продажи, неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ) или преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ)?

2. ПОШАГОВЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ
Шаг 1. Анализ договора купли-продажи и товарной накладной (Документ № 1)

Что видим	Что это значит
Продавец: ООО «ЛесПром»	Это компания-должник, которая через 2 месяца подаст заявление о банкротстве
Покупатель: ООО «СибЛес-Инвест»	Это компания, зарегистрированная **за 5 дней до** сделки (10.01.2024)
Имущество: лесопильная линия + 3 грузовика	Это **единственные** активы компании, за счёт которых можно было погасить долги
Цена по документам: **5 000 000 руб.**	Продано за 5 млн руб.
Рыночная стоимость (по оценке следствия): **25 000 000 руб.**	Реальная цена в **5 раз выше** заявленной

Вывод: Имущество продано **по заниженной цене** (в 5 раз ниже рыночной) **незадолго до банкротства**. Это классический признак **вывода активов** — умышленного изъятия имущества из конкурсной массы, чтобы кредиторы не могли его получить.

Шаг 2. Анализ Выписки из ЕГРЮЛ (Документ № 2)

Параметр	Значение	Что это значит
ООО «СибЛес-Инвест»	Зарегистрировано **10.01.2024**	Создано **за 5 дней до** сделки — специально «под сделку»
Генеральный директор и учредитель (100%)	**Сидорова Мария Ивановна**	Супруга Сидорова А.А. (директора ООО «ЛесПром»)
Справка из ЗАГС	Подтверждено родство	Сидорова М.И. — законная супруга Сидорова А.А.

Вывод: Покупатель — **аффилированное лицо** (связанное родством с директором-должником). Такие сделки совершаются не для получения рыночной выгоды, а для **передачи активов подконтрольному лицу** с сохранением фактического контроля над имуществом.

Шаг 3. Анализ движения средств (Документ № 3)

Дата	Операция	Сумма	Значение
16.01.2024	Поступление от ООО «СибЛес-Инвест»	+5 000 000 руб.	Покупатель перечислил деньги за имущество
17.01.2024	Перевод ИП Сидоров А.А.	−5 000 000 руб.	**Вся сумма** переведена на личный счёт директора

Вывод: Деньги от продажи активов **не пошли на погашение долгов** перед банком, а были переведены **лично директору**. Это подтверждает, что сделка была совершена **в личных интересах** Сидорова А.А., а не в интересах компании и её кредиторов.

3. ПРИЗНАКИ ВЫВОДА АКТИВОВ (сводная таблица)

Признак	Наличие в деле	Подтверждение
Сделка совершена **незадолго до банкротства**	**Да**	За 2 месяца до подачи заявления о банкротстве
Продажа по **заниженной цене**	**Да**	5 млн руб. вместо 25 млн руб. (в 5 раз ниже)
Покупатель — **аффилированное лицо**	**Да**	Компания супруги, созданная за 5 дней до сделки
Деньги **не поступили** в конкурсную массу	**Да**	Переведены на личный счёт директора
После сделки у компании **не осталось активов**	**Да**	Лесопилка и грузовики — единственное имущество

4. РАСЧЁТ УЩЕРБА КРЕДИТОРАМ

Показатель	Сумма	Пояснение
Задолженность перед банком	**50 000 000 руб.**	Долги, которые нечем погасить
Рыночная стоимость выведенных активов	**25 000 000 руб.**	Именно столько могли получить кредиторы при продаже имущества по рыночной цене
Фактически получено от сделки	**5 000 000 руб.**	Поступило на счёт компании, но сразу выведено директору
Ущерб кредиторам	**не менее 25 000 000 руб.**	Разница между рыночной стоимостью и ценой продажи

Вывод: Кредиторы (банк) лишились возможности удовлетворить свои требования на сумму **25 млн руб.** — именно столько составила потерянная стоимость активов.

5. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ

5.1. Состав преступления по ст. 196 УК РФ («Преднамеренное банкротство»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Сидоров А.А. — генеральный директор, контролирующее лицо
Объективная сторона	**Да**	Совершение действий (сделка по заниженной цене с аффилированным лицом), **заведомо влекущих** неспособность удовлетворить требования кредиторов
Последствия	**Да**	Банкротство компании, невозможность погасить долги на 50 млн руб.
Умысел	**Прямой**	Сидоров знал, что продажа активов по заниженной цене приведёт к банкротству, и желал этого (деньги выведены на личный счёт)
Крупный ущерб	**Да**	Ущерб кредиторам — 25 млн руб. (превышает порог 3,5 млн руб. для уголовной ответственности)

Вывод по ст. 196 УК РФ: состав преступления **налицо**. Деяние квалифицируется по **ст. 196 УК РФ** — преднамеренное банкротство.

5.2. Состав преступления по ст. 195 УК РФ («Неправомерные действия при банкротстве»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Сидоров А.А. — руководитель должника
Объективная сторона	**Да**	Сокрытие имущества (передача активов подконтрольной фирме), отчуждение имущества
Время совершения	**Да**	Сделка совершена **до** возбуждения дела о банкротстве, но с целью воспрепятствовать удовлетворению требований кредиторов

Вывод по ст. 195 УК РФ: состав также **налицо**. Однако в данном случае действия Сидорова подпадают под **ст. 196 УК РФ** как более тяжкое преступление (преднамеренное банкротство), которое охватывает и неправомерные действия.

5.3. Отличие от ст. 197 УК РФ («Фиктивное банкротство»)

Критерий	Ст. 196 УК РФ (преднамеренное)	Ст. 197 УК РФ (фиктивное)	Почему в нашем деле — ст. 196
Финансовое положение	Реально есть признаки неплатёжеспособности, но они **созданы умышленно**	Компания **платёжеспособна**, но объявляет себя банкротом	У компании **реально** нет активов для погашения долгов (их вывели)
Цель	Создать или увеличить неплатёжеспособность	Ложно объявить о несостоятельности при возможности рассчитаться	Цель — **уклониться от уплаты долгов** путём вывода активов

Вывод: Ст. 197 УК РФ **не подходит**, поскольку компания действительно стала неплатёжеспособной (активы выведены). Это **преднамеренное** банкротство, а не фиктивное.

6. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (дополнительно)

Помимо уголовной ответственности, Сидоров А.А. подлежит **субсидиарной ответственности** по долгам ООО «ЛесПром» в рамках дела о банкротстве.

Основание	Обоснование
Контролирующее должника лицо (КДЛ)	Сидоров — генеральный директор, определял действия компании
Вывод активов	Совершил сделку по заниженной цене с аффилированным лицом, лишив кредиторов возможности получить удовлетворение

Основание	Обоснование
Размер ответственности	На сумму непогашенных требований кредиторов — **50 млн руб.** (с учётом стоимости выведенных активов)

Субсидиарная ответственность означает, что, если имущества компании недостаточно для расчётов с кредиторами, **Сидоров обязан возместить разницу за счёт личных средств**.

7. ОТВЕТЫ НА КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ (ДЛЯ СТУДЕНТОВ)

Вопрос 1: Почему продажа имущества жене — это преступление, а не обычная сделка?

Признак обычной сделки	Что мы видим в деле
Продажа по рыночной цене	Цена **в 5 раз ниже** рыночной
Покупатель — независимое лицо	Покупатель — **супруга** директора
Деньги идут на погашение долгов	Деньги переведены **на личный счёт** директора
Сделка совершена задолго до банкротства	Сделка — **за 2 месяца** до банкротства

Вывод: Это не обычная сделка, а **спланированный вывод активов** с целью уклонения от уплаты долгов.

Вопрос 2: Какое наказание грозит Сидорову?

Вид ответственности	Основание	Размер / Срок
Уголовная	ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство)	Штраф до **500 000 руб.** или лишение свободы до **6 лет**
Субсидиарная	ст. 61.11 Закона о банкротстве	**50 000 000 руб.** (личные средства)

Вопрос 3: Почему именно ст. 196, а не ст. 195?

Ст. 195 УК РФ охватывает **неправомерные действия при банкротстве** (например, сокрытие имущества).

Ст. 196 УК РФ — это **преднамеренное банкротство**, то есть действия, которые **заведомо влекут** неплатёжеспособность. В нашем деле Сидоров **создал** неплатёжеспособность (вывел активы), поэтому квалификация по ст. 196 УК РФ является более точной и тяжкой.

8. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Какое решение должен принять следователь?

Действие	Решение
Возбудить уголовное дело	**ДА**
По какой статье	**ст. 196 УК РФ** (преднамеренное банкротство)
В отношении кого	Генерального директора ООО «ЛесПром» Сидорова А.А.
Дополнительно	Подать заявление о привлечении Сидорова к **субсидиарной ответственности** в рамках дела о банкротстве

Обоснование: В действиях Сидорова А.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, поскольку он:

1. Совершил сделку по продаже имущества по заниженной цене (в 5 раз ниже рыночной);
2. Покупателем выступила аффилированная компания (супруги), созданная за 5 дней до сделки;
3. Деньги от продажи переведены на личный счёт директора;
4. В результате компания лишилась активов и не смогла погасить долги перед банком на сумму 50 млн руб.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Краткий ответ на главный вопрос кейса:

Вопрос	Ответ
Преступление или нет?	**ДА**, это преступление
Какая статья?	**ст. 196 УК РФ** (преднамеренное банкротство)
Почему не ст. 195?	Ст. 195 — это неправомерные действия при уже начавшемся банкротстве, а здесь банкротство **создано** умышленно
Почему не ст. 197?	Фиктивное банкротство — это ложное объявление о несостоятельности при возможности расплатиться, а здесь компания **действительно** стала неплатёжеспособной из-за вывода активов
Какое наказание грозит?	Лишение свободы **до 6 лет** + субсидиарная ответственность на **50 млн руб.**

Главный урок для студентов:

Вывод активов перед банкротством через сделки с аффилированными лицами — это не «оптимизация» и не «предпринимательский риск».

Это **уголовное преступление**, если доказан умысел на создание неплатёжеспособности.

Ключевые признаки: **заниженная цена**, **аффилированность покупателя**, **создание фирмы-однодневки под сделку**, **перевод денег на личные счета** и **отсутствие иных активов** для погашения долгов.

Все эти признаки в деле есть.

ДЕМОНСТРАЦИОННОЕ ЗАДАНИЕ 2.

Фабула дела: Директор ООО «СтройМонтаж» Петров П.П. подал заявление о банкротстве своей компании, хотя на счетах было достаточно средств для расчета с реальными кредиторами. Одновременно с этим, он включил в реестр требований кредиторов свою сестру, которая якобы дала компании взаймы 30 млн руб.

Реальная основа: *Приговор Центрального районного суда г. Красноярска от 12.05.2023 по делу № 1-88/2023* (квалификация по ст. 195 и 197 УК РФ за включение в реестр фиктивных требований и сокрытие имущества). (Источник: sudact.ru).

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «СтройМонтаж» (форма 0401099) на дату подачи заявления о банкротстве

Клиент: ООО «СтройМонтаж», р/с 40702810... в ПАО ВТБ

Период: с 01.03.2024 по 10.03.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
01.03.2024	11		45 000 000,00	45 500 000,00	Платежное поручение	Поступление выручки от ООО «Заказчик» по дог. № 5
10.03.2024	15		0,00	45 500 000,00	-	Остаток средств на дату подачи заявлени

Документ № 2. Фрагмент Договора займа № 4 от 15.01.2023

Займодавец: Гражданка Иванова Елена Александровна (паспорт 5001 № 123456).

Заемщик: ООО «СтройМонтаж», в лице директора Петрова П.П.

Сумма займа: 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей 00 копеек.

Условие: Беспроцентный, срок возврата — до 31.12.2024.
(Справка из органов ЗАГС: Иванова Е.А. является родной сестрой Петрова П.П.).

Документ № 3. Фрагмент Выписки по личному счету Ивановой Е.А. (форма 0401099)
Период: с 10.01.2023 по 20.01.2023

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
15.01.2023	8	0,00	0,00	150 000,00	-	Остаток до сделки
(Примечание следствия: Денежные средства в размере 30 млн руб. на счет Ивановой Е.А. не поступали. Наличных средств в ее распоряжении не имелось).						

ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ (ОБРАЗЕЦ ВЫПОЛНЕНИЯ)

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ: что мы анализируем

Перед нами ситуация, в которой директор ООО «СтройМонтаж» Петров П.П. подал заявление о банкротстве своей компании, **имея на счетах 45,5 млн руб.** — достаточно для расчёта с реальными кредиторами. Одновременно он включил в реестр требований кредиторов свою сестру Иванову Е.А. с фиктивным долгом в **30 млн руб.** по договору займа, который якобы был выдан наличными.

Ключевой вопрос: это законная процедура банкротства или преступление? Если преступление — то какая статья УК РФ подлежит применению?

2. ПОШАГОВЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ

Шаг 1. Анализ финансового состояния компании на дату подачи заявления о банкротстве (Документ № 1)

Что видим	Что это значит
Остаток на счете на 01.03.2024 — **45 500 000 руб.**	Компания имеет значительный остаток денежных средств
Поступление выручки от ООО «Заказчик» — **45 000 000 руб.**	Компания ведёт реальную хозяйственную деятельность, получает доходы
Заявление о банкротстве подано **10.03.2024**	На момент подачи заявления на счете **45,5 млн руб.**

Вывод: У компании **нет признаков неплатёжеспособности**. Она имеет достаточно средств для расчёта с кредиторами. Подача заявления о банкротстве при наличии таких средств — это **заведомо ложное объявление о несостоятельности**.

Шаг 2. Анализ Договора займа (Документ № 2)

Что указано в договоре	Что выявлено	Значение
Займодавец: Иванова Елена Александровна	Сестра Петрова П.П. (подтверждено справкой из ЗАГС)	**Аффилированное лицо** — заинтересованность в исходе дела о банкротстве
Сумма займа: **30 000 000 руб.**	Огромная сумма для физического лица	Вызывает обоснованные сомнения в реальности
Условие: **беспроцентный**	Необычное условие для столь крупного займа	Может указывать на фиктивность — реальный кредитор вряд ли отказался бы от процентов
Срок возврата: до 31.12.2024	Договор заключён 15.01.2023, срок не наступил	На момент подачи заявления о банкротстве (10.03.2024) долг **ещё не просрочен**

Вывод: Договор займа содержит признаки **фиктивности**:

1. Займодавец — **родственница** директора (аффилированность);
2. Сумма **30 млн руб.** — не подтверждена финансовыми возможностями займодавца;

3. **Беспроцентность** — нетипично для реальных займов;
4. Срок возврата **не наступил** — а заявление о банкротстве уже подано.

Шаг 3. Анализ финансовых возможностей займодавца (Документ № 3)

Что видим	Что это значит
Остаток на счете Ивановой Е.А. на 15.01.2023 — **150 000 руб.**	У сестры директора **нет** 30 млн руб. для выдачи займа
Денежные средства в размере 30 млн руб. на счёт **не поступали**	Следствие проверило — перевода не было
Наличных средств в распоряжении Ивановой **не имелось**	Даже теоретически она не могла выдать такой займ

Вывод: Иванова Е.А. **физически не могла** предоставить займ в размере 30 млн руб. Договор займа является **полностью фиктивным** — он создан исключительно для включения в реестр требований кредиторов и получения контроля над процедурой банкротства.

3. ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (сводная таблица)

Признак	Наличие в деле	Подтверждение
Наличие средств для расчёта с кредиторами	**Да**	На счете 45,5 млн руб. на дату подачи заявления
Фиктивность требований кредитора	**Да**	Сестра директора не имела 30 млн руб. для выдачи займа
Аффилированность кредитора	**Да**	Кредитор — родная сестра директора
Включение фиктивного требования в реестр	**Да**	Договор займа подан в арбитражный суд для включения в реестр
Цель	**Получение контроля над процедурой банкротства**	«Дружественный» кредитор (сестра) будет голосовать в интересах директора

4. РАСЧЁТ УЩЕРБА КРЕДИТОРАМ

Показатель	Сумма	Пояснение
Реальная задолженность перед кредиторами	*[данных нет, но на счете 45,5 млн руб.]*	Компания могла рассчитаться с долгами
Сумма фиктивного требования	**30 000 000 руб.**	Включена в реестр незаконно
Ущерб реальным кредиторам	**30 000 000 руб.**	Именно на эту сумму уменьшается доля удовлетворения требований реальных кредиторов

Почему это ущерб: если фиктивное требование сестры будет включено в реестр, то при распределении конкурсной массы реальные кредиторы получат **меньше** — часть денег уйдёт «своему» кредитору (сестре). Это прямое причинение имущественного вреда добросовестным кредиторам.

Размер ущерба: 30 млн руб. **значительно превышает** порог крупного ущерба (2 250 000 руб. или 3 500 000 руб. в зависимости от периода), что является основанием для уголовной ответственности.

5. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ

5.1. Состав преступления по ст. 197 УК РФ («Фиктивное банкротство»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Петров П.П. — директор ООО «СтройМонтаж», руководитель должника
Объективная сторона	**Да**	Заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности (подача заявления о банкротстве)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Финансовое положение	**Платёжеспособен**	На счете **45,5 млн руб.** — достаточно для расчётов с кредиторами
Последствия	**Да**	Крупный ущерб кредиторам — включение фиктивного требования на 30 млн руб.
Умысел	**Прямой**	Петров знал, что компания платёжеспособна, но подал заявление о банкротстве, чтобы уклониться от расчётов с реальными кредиторами

Вывод по ст. 197 УК РФ: состав преступления **налицо**. Деяние квалифицируется по **ст. 197 УК РФ** — фиктивное банкротство.

5.2. Состав преступления по ст. 195 УК РФ («Неправомерные действия при банкротстве»)

Признак состава	Наличие в деле	Обоснование
Субъект	**Да**	Петров П.П. — руководитель должника
Объективная сторона	**Да**	Включение в реестр требований кредиторов **заведомо ложных** сведений (фиктивный долг сестры)
Последствия	**Да**	Крупный ущерб кредиторам — 30 млн руб.
Умысел	**Прямой**	Петров знал, что долг сестры фиктивный, но подал его в реестр

Вывод по ст. 195 УК РФ: состав преступления также **налицо**. Деяние квалифицируется по **ст. 195 УК РФ** — неправомерные действия при банкротстве (сокрытие имущества, имущественных прав, а также включение заведомо ложных сведений).

5.3. Отличие от ст. 196 УК РФ («Преднамеренное банкротство»)

Критерий	Ст. 196 УК РФ (преднамеренное)	Наше дело	Почему НЕ подходит
Суть	Совершение действий, **заведомо влекущих** неплатёжеспособность	Компания **уже платёжеспособна** (45,5 млн руб. на счете)	Неплатёжеспособность **не создавалась** — она была объявлена **ложно**
Цель	Создать или увеличить неплатёжеспособность	Уклониться от расчётов с реальными кредиторами через **ложное** банкротство	Цель — не создание неплатёжеспособности, а **обман** кредиторов
Результат	Компания **действительно** становится неплатёжеспособной	Компания **остаётся** платёжеспособной (деньги есть)	Банкротство **фиктивное**, а не реальное

Вывод: Ст. 196 УК РФ **не подходит**, поскольку компания не стала неплатёжеспособной — она **изначально была** платёжеспособной. Это **фиктивное**, а не преднамеренное банкротство.

6. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (дополнительно)

Помимо уголовной ответственности, Петров П.П. подлежит **субсидиарной ответственности** по долгам ООО «СтройМонтаж».

Основание	Обоснование
Контролирующее должника лицо (КДЛ)	Петров — генеральный директор, определял действия компании
Включение фиктивных требований	Создал искусственную задолженность перед аффилированным лицом (сестрой)
Размер ответственности	На сумму непогашенных требований реальных кредиторов, которые не будут удовлетворены из-за фиктивного долга

7. ОТВЕТЫ НА КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ (ДЛЯ СТУДЕНТОВ)

Вопрос 1: Почему наличие 45,5 млн руб. на счете делает банкротство фиктивным?

Закон о банкротстве (ст. 3, 6, 33 Федерального закона № 127-ФЗ) требует, чтобы должник **не мог** удовлетворить требования кредиторов. Если у компании есть деньги для расчётов — она **платёжеспособна**. Подача заявления о банкротстве при наличии средств — это **ложное объявление** о несостоятельности.

Вопрос 2: Какое наказание грозит Петрову?

Статья	Санкция
ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство)	Штраф до **300 000 руб.** или лишение свободы до **5 лет**
ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве)	Штраф до **500 000 руб.** или лишение свободы до **3 лет**

Поскольку оба состава налицо, возможно **совокупное** вменение (по двум статьям).

Вопрос 3: Почему договор займа с сестрой — это преступление, а не обычная сделка?

Признак обычного займа	Что мы видим в деле
Займодавец имеет деньги	У сестры **нет** 30 млн руб.
Деньги реально переданы	На счёт **не поступали**, наличных **не было**
Займ выдаётся под проценты	Займ **беспроцентный** (необычно для 30 млн)
Кредитор независим	Кредитор — **родная сестра** директора
Срок возврата наступил	Срок **не наступил** (до 31.12.2024)

Вывод: Это **фиктивный долг**, созданный для манипуляции процедурой банкротства.

8. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Какое решение должен принять следователь?

Действие	Решение
Возбудить уголовное дело	**ДА**
По каким статьям	**ст. 195 УК РФ** (неправомерные действия при банкротстве) и **ст. 197 УК РФ** (фиктивное банкротство)
В отношении кого	Генерального директора ООО «СтройМонтаж» Петрова П.П.

Обоснование: В действиях Петрова П.П. усматриваются признаки преступлений:

1. **По ст. 197 УК РФ** — заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности при наличии средств для расчётов с кредиторами.
2. **По ст. 195 УК РФ** — включение в реестр требований кредиторов заведомо ложных сведений (фиктивный долг сестры на 30 млн руб.).

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Вопрос	Ответ
Преступление или нет?	**ДА**, это преступление
Какие статьи?	**ст. 195** и **ст. 197 УК РФ**
Почему не ст. 196?	Ст. 196 — преднамеренное банкротство (создание неплатёжеспособности). Здесь компания **платёжеспособна**, но **ложно** объявила себя банкротом
Почему не ст. 159?	Нет хищения денег банка — это манипуляция процедурой банкротства
Какой размер ущерба?	**30 млн руб.** — крупный (превышает порог 2,25 млн руб.)
Какое наказание грозит?	До **5 лет** лишения свободы по ст. 197 УК РФ и до **3 лет** по ст. 195 УК РФ

Главный урок для студентов:

Банкротство — это процедура для **неплатёжеспособных** компаний.

Если у компании есть деньги, а она объявляет себя банкротом — это **фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ)**.

Если при этом в реестр включаются фиктивные долги «своих» кредиторов — это дополнительно **неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ)**.

Ключевые признаки: **наличие средств** на счетах, **аффилированность** кредиторов, **отсутствие доказательств** реальности долга.

Все эти признаки в деле есть.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Задание 1 (Вариант А: Анализ вывода активов / ст. 196 УК РФ)

Фабула: Директор ООО «АгроТех» Смирнов А.А. за месяц до банкротства передал 10 тракторов в уставный капитал другой фирмы, директором которой является его тесть.

ДОКУМЕНТ № 1. Фрагмент Договора о внесении имущества в уставный капитал ООО «Агро-Холдинг» от 10.04.2024

Учредитель: ООО «АгроТех» (в лице директора Смирнова А.А.).

Вклад: 10 единиц тракторов МТЗ-82.

Оценочная стоимость вклада: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей 00 копеек.

(Справка: Рыночная стоимость тракторов на дату сделки — 18 000 000 рублей).

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Агро-Холдинг» (формат ФНС)

Дата формирования: 15.04.2024

Генеральный директор: Сидоров Иван Иванович.

(Справка из органов ЗАГС: Сидоров И.И. является отцом супруги Смирнова А.А.).

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «АгроТех» (форма 0401099)

Период: с 10.04.2024 по 20.04.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
10.04.2024	77	18 000 000,00		0,00	Бухгалтерская справка	Списание основных средств в связи с передачей в УК
15.04.2024	80	5 000 000,00		5 000 000,00	Платежное поручение	Поступление доли в УК ООО «Агро-Холдинг»

1. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Опишите своими словами, что произошло, какие документы представлены, в чём суть сделки. [Заполняется студентом]

2. АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ (заполняется студентом)

Шаг анализа	Ваш ответ с обоснованием	Нормы права / Подсказка
2.1. Анализ сделки по передаче имущества в уставный капитал (Документ № 1) – Какое имущество передано? – Какова его оценочная стоимость по договору? – Какова рыночная стоимость согласно справке? – Есть ли разница между этими суммами? Если да – какова она в абсолютном выражении и в процентах? – Какой вывод можно сделать о цене сделки?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 15 Федерального закона № 14-ФЗ «Об ООО» (внесение вклада в УК) – ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство – совершение сделок, заведомо

Шаг анализа	Ваш ответ с обоснованием	Нормы права / Подсказка
		влекущих неплатёжеспособность)
2.2. Анализ аффилированности сторон сделки (Документ № 2) – Кто является директором ООО «Агро-Холдинг»? – Какие родственные связи установлены между директорами компаний? – Может ли это влиять на условия сделки? Если да – то как? – Как факт родства должен оцениваться при расследовании?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 4 Закона РСФСР № 948-1 «О конкуренции…» (определение аффилированных лиц) – ст. 19 НК РФ (взаимозависимые лица) – Определение ВС РФ о КДЛ (контролирующих должника лицах)
2.3. Анализ движения средств и последствий сделки (Документ № 3) – Какая сумма списана со счёта ООО «АгроТех» при передаче имущества? – Какая сумма поступила обратно от ООО «Агро-Холдинг»? – Есть ли разница между списанной и поступившей суммой? – Какие последствия эта сделка повлекла для финансового состояния ООО «АгроТех»?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ (подозрительные сделки) – ст. 196 УК РФ (последствия – неплатёжеспособность)
2.4. Временной фактор – Когда была совершена сделка? – Когда было подано заявление о банкротстве? – Связываете ли вы эти два события? Если да – то почему?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 196 УК РФ (совершение действий заведомо влекущих неплатёжеспособность) – судебная практика о сделках, совершённых в период подозрительности

3. РАСЧЁТ УЩЕРБА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ

Параметр	Ваш расчёт и вывод	Норма права / Подсказка
3.1. Стоимость имущества по документам	*[Заполняется студентом]*	Документ № 1
3.2. Рыночная стоимость имущества	*[Заполняется студентом]*	Справка к Документу № 1
3.3. Разница (ущерб) в денежном выражении	*[Заполняется студентом]*	*Рассчитайте: рыночная стоимость – стоимость по документам*
3.4. Соотношение с порогами крупного и особо крупного ущерба – Сравните полученную сумму с порогами: крупный ущерб – свыше 3 500 000 руб. (для ст. 196 УК РФ) или свыше 2 250 000 руб. (для ст. 195 УК РФ)	*[Заполняется студентом]*	– ст. 195, 196 УК РФ (примечания о крупном ущербе)
3.5. Вывод о наличии/отсутствии ущерба кредиторам	*[Заполняется студентом]*	– ст. 196 УК РФ

4. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ

Вопрос	Ваш ответ с обоснованием	Нормы права / Подсказка
4.1. Состав ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве» – Имеются ли признаки сокрытия имущества, имущественных прав? – Совершены ли действия по отчуждению имущества?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 195 УК РФ – ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ
4.2. Состав ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» – Совершены ли действия, заведомо влекущие неплатёжеспособность? – Имеется ли прямая причинно-следственная связь между сделкой и банкротством?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 196 УК РФ – Постановление Пленума ВС РФ о банкротстве
4.3. Состав ст. 197 УК РФ «Фиктивное банкротство» – Имеется ли заведомо ложное объявление о несостоятельности? – Была ли компания платёжеспособной на момент подачи заявления?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 197 УК РФ – ст. 3, 33 Закона № 127-ФЗ
4.4. Итоговая квалификация – Какая статья (или статьи) УК РФ подлежит применению? – Обоснуйте, почему именно эта (эти) статья(и), а не иные.	*[Заполняется студентом]*	– ст. 195, 196, 197 УК РФ (сравнительный анализ)

5. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Вопрос	Ваш ответ с обоснованием	Норма права / Подсказка
5.1. Является ли Смирнов А.А. контролирующим должника лицом (КДЛ)?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ
5.2. Имеются ли основания для привлечения к субсидиарной ответственности? – Привели ли его действия к невозможности погасить требования кредиторов?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ
5.3. В каком размере Смирнов может быть привлечён к субсидиарной ответственности?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ (размер – непогашенные требования кредиторов)

6. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Вопрос	Ваш ответ с обоснованием	Норма права / Подсказка
6.1. Подлежит ли возбуждению уголовное дело?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 140 УПК РФ
6.2. В отношении кого?	*[Заполняется студентом]*	–
6.3. По каким статьям УК РФ?	*[Заполняется студентом]*	–
6.4. Какие ещё меры реагирования возможны? (например, заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве)	*[Заполняется студентом]*	– ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Сформулируйте краткий вывод по делу:

Вопрос	Ответ
Преступление или нет?	*[Заполняется студентом]*
Какая статья УК РФ?	*[Заполняется студентом]*
Какой размер ущерба?	*[Заполняется студентом]*
Какое наказание грозит?	*[Заполняется студентом]*

Важные указания для студентов:

1. **Каждый пункт** должен содержать **развёрнутый ответ** с ссылками на конкретные строки документов (например, «в Документе № 1 указана цена 5 млн руб., а в справке – 18 млн руб.»).
2. **Не ограничивайтесь ответами «да» или «нет»** – аргументируйте каждый вывод.
3. **При квалификации** чётко указывайте **часть статьи** (например, ч. 2 ст. 196 УК РФ) и обосновывайте её применение.
4. **Если вы считаете, что состава преступления нет** – аргументируйте почему, и что это за деяние с правовой точки зрения (гражданско-правовой спор, административное правонарушение и т.п.).
5. **Используйте примечания к статьям** для определения размера ущерба – это ключевой элемент для разграничения преступлений и правонарушений.

Задание 2 (Вариант Б: Фиктивное банкротство)

Фабула: Директор ООО «Транс-Логистик» Кузнецов П.П. подает заявление о банкротстве, хотя компания только что получила крупную предоплату.

ДОКУМЕНТ № 1. Фрагмент Выписки по расчетному счету ООО «Транс-Логистик» (форма 0401099)

Период: с 01.05.2024 по 10.05.2024

Дата	№ документа	Дебет (Списание)	Кредит (Зачисление)	Остаток	Вид операции	Назначение платежа
05.05.2024	112		20 000 000,00	20 500 000,00	Платежное поручение	Предоплата по договору № 44 от ООО «Клиент»
10.05.2024	115	0,00	0,00	20 500 000,00	-	Остаток на дату подачи заявления в АС

ДОКУМЕНТ № 2. Фрагмент Заявления о признании должника банкротом (в Арбитражный суд)

Должник: ООО «Транс-Логистик»

Обоснование: Отсутствие денежных средств на расчетных счетах, невозможность удовлетворить требования кредиторов в размере 5 000 000 рублей.

Приложение: Бухгалтерский баланс (намеренно искаженный, без учета поступившей предоплаты).

ДОКУМЕНТ № 3. Фрагмент Служебной записки главного бухгалтера на имя директора (ГОСТ Р 7.0.97-2016)

Директору ООО «Транс-Логистик»
Кузнецову П.П.
от главного бухгалтера Петровой И.И.
СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА

08.05.2024 № 12-СБ

О нарушении законодательства

Довожу до Вашего сведения, что подача заявления о банкротстве при наличии на счете 20 500 000 рублей и возможности погасить все долги является противоправной. Прошу отозвать заявление.

Главный бухгалтер _____ /И.И. Петрова/

ШАБЛОН ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ (Вариант Б)

1. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Опишите своими словами, что произошло, какие документы представлены, в чём суть действий директора.

[Заполняется студентом]

2. АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ (заполняется студентом)

Шаг анализа	Ваш ответ с обоснованием	Нормы права / Подсказка
2.1. Анализ финансового состояния компании на дату подачи заявления о банкротстве (Документ № 1) – Какова сумма остатка на расчётном счёте на 05.05.2024? – Какова сумма остатка на 10.05.2024 (дата подачи заявления)? – От кого и с каким назначением поступили денежные средства? – Достаточно ли этих средств для погашения задолженности перед кредиторами (5 000 000 руб.)? – Какой вывод о платёжеспособности компании можно сделать?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 3, 6, 33 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (признаки банкротства) – ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство – заведомо ложное объявление о несостоятельности)
2.2. Анализ Заявления о банкротстве (Документ № 2) – Какое обоснование банкротства указано в заявлении? – Соответствует ли это обоснование действительности (с учётом Документа № 1)? – Что указано в приложении к заявлению? – Каковы последствия подачи такого заявления при наличии средств на счете?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство) – ст. 37–41 Закона № 127-ФЗ (порядок подачи заявления)
2.3. Анализ Служебной записки главного бухгалтера (Документ № 3) – О чём предупреждает главный бухгалтер директора? – Когда была составлена записка (до или после подачи заявления)? – Какое значение имеет этот документ для доказывания умысла директора? – Подтверждает ли он, что директор знал о незаконности своих действий?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 197 УК РФ (умысел на фиктивное банкротство) – ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве)
2.4. Оценка искажения бухгалтерской отчётности – Какие сведения искажены в бухгалтерском балансе, приложенном к заявлению? – Какую цель преследовало такое искажение? – Кто должен нести ответственность за достоверность отчётности?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 13, 15 Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» – ст. 195 УК РФ (сокрытие имущества, имущественных прав)

3. РАСЧЁТ УЩЕРБА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ

Параметр	Ваш расчёт и вывод	Норма права / Подсказка
3.1. Сумма задолженности перед кредиторами	*[Заполняется студентом]*	Документ № 2 (5 000 000 руб.)
3.2. Сумма средств на расчётном счёте на дату подачи заявления	*[Заполняется студентом]*	Документ № 1 (20 500 000 руб.)
3.3. Достаточно ли средств для погашения долгов?	*[Заполняется студентом]*	*Сравните: достаточно / недостаточно*
3.4. Разница между имеющимися средствами и суммой долга	*[Заполняется студентом]*	*Рассчитайте: 20 500 000 – 5 000 000 = ?*
3.5. Ущерб кредиторам (если имеется) – Если заявление о банкротстве будет принято, какие последствия это повлечёт для кредиторов? – Будет ли причинён ущерб? Если да – в каком размере?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 197 УК РФ (последствия фиктивного банкротства – крупный ущерб) – ст. 195 УК РФ (примечание о крупном ущербе – свыше 2 250 000 руб.)

4. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЯ

Вопрос	Ваш ответ с обоснованием	Нормы права / Подсказка
4.1. Состав ст. 197 УК РФ «Фиктивное банкротство» – Имеется ли заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности? – Была ли компания платёжеспособной на момент подачи заявления? – Какова цель подачи заявления (уклонение от уплаты долгов, обман кредиторов)? – Имеется ли прямой умысел?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 197 УК РФ – ст. 3, 33 Закона № 127-ФЗ
4.2. Состав ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве» – Имеются ли признаки сокрытия имущества или имущественных прав? – Является ли искажение бухгалтерского баланса (без учёта предоплаты) сокрытием имущества? – Кто является субъектом преступления?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 195 УК РФ – ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ
4.3. Состав ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» – Совершены ли действия, заведомо влекущие неплатёжеспособность? – Создавалась ли неплатёжеспособность умышленно?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 196 УК РФ – отличие от ст. 197 УК РФ
4.4. Итоговая квалификация – Какая статья (или статьи) УК РФ подлежит применению? – Обоснуйте, почему именно эта (эти) статья(и), а не иные. – Если вы считаете, что состава преступления нет – аргументируйте, почему.	*[Заполняется студентом]*	– ст. 195, 197 УК РФ (сравнительный анализ)

5. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ БАЗЫ

Вопрос	Ваш ответ с обоснованием	Норма права / Подсказка
5.1. Служебная записка главного бухгалтера – Какое значение имеет этот документ для доказывания вины директора? – Подтверждает ли он наличие умысла?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 73, 74 УПК РФ (доказательства)
5.2. Выписка по счёту – Какое значение имеет этот документ? – Опровергает ли он доводы, изложенные в заявлении о банкротстве?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 73, 74 УПК РФ (доказательства)
5.3. Иные доказательства – Какие ещё документы или сведения могли бы быть запрошены для полного расследования?	*[Заполняется студентом]*	–

6. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Вопрос	Ваш ответ с обоснованием	Норма права / Подсказка
6.1. Подлежит ли возбуждению уголовное дело?	*[Заполняется студентом]*	– ст. 140 УПК РФ
6.2. В отношении кого?	*[Заполняется студентом]*	–
6.3. По каким статьям УК РФ?	*[Заполняется студентом]*	–
6.4. Какое процессуальное решение должен принять суд по заявлению о банкротстве? (возврат заявления, отказ в принятии, прекращение производства)	*[Заполняется студентом]*	– ст. 43, 48 Закона № 127-ФЗ

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Сформулируйте краткий вывод по делу:

Вопрос	Ответ
Преступление или нет?	*[Заполняется студентом]*
Какая статья УК РФ?	*[Заполняется студентом]*
Какой размер ущерба?	*[Заполняется студентом]*
Какое наказание грозит?	*[Заполняется студентом]*

Задание 3 (Вариант В)

Фабула: Директор продал активы аффилированному лицу за 3 месяца до банкротства. Кредиторы считают, что это вывод активов (ст. 196 УК РФ). Защита утверждает, что компания стала неплатёжеспособной объективно (упал спрос, выросли цены на сырьё).

Задача для студентов: определить, является ли банкротство преднамеренным (ст. 196) или это объективная неплатёжеспособность.

Пометка для преподавателя: Провокационное — нужно различать объективную неплатёжеспособность и умышленное создание.

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ЗАНЯТИЮ

1. **Ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство) = «Тонущий корабль».** Если директор знает, что компания тонет в долгах, но вместо расплаты с кредиторами раздает последние активы родственникам за копейки — это уголовное преступление. Наказание — до 6 лет лишения свободы.

2. **Ст. 197 УК РФ (Фиктивное банкротство) = «Притворство».** Если компания здорова, на счетах есть деньги, но директор подает ложное заявление о банкротстве, чтобы обмануть суд и кредиторов — это фикция. Главная цель — скрыть реальное финансовое состояние.

3. **Ст. 195 УК РФ (Неправомерные действия) = «Игра в свою пользу».** Если директор в процессе банкротства прячет документы, уничтожает печати или включает в реестр кредиторов «своих» людей с липовыми долгами, чтобы управлять голосованием — это ст. 195 УК РФ.

4. **Подозрительные сделки (ст. 61.2 Закона о банкротстве) всегда возвращаются.** Любая сделка с имуществом за 1-3 года до банкротства, где цена занижена или покупатель — родственник директора, будет оспорена арбитражным управляющим. Активы вернут в конкурсную массу.

5. **Субсидиарная ответственность (ст. 61.11 Закона о банкротстве) снимает «корпоративную вуаль».** Если из-за действий директора компании нечем платить кредиторам, суд заставит директора (или учредителя) платить по долгам фирмы из своего личного кармана (продав личную квартиру и машину).

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 9
ИТОГОВЫЙ КЕЙС ПО ДИСЦИПЛИНЕ

РАЗДЕЛ 1. ФАБУЛА ДЕЛА

Краткое описание:

Генеральный директор ООО «Сибирский хлеб» Петров И.И. в период с 2022 по 2024 год совершил ряд экономических преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, незаконным получением кредита и выводом активов перед банкротством.

Хронология событий:

Дата	Событие
01.01.2022	Петров заключил с ООО «КонсалтГрупп» договор на маркетинговые исследования на сумму 50 млн руб.
30.06.2022	Подписан акт выполненных работ, к которому приложен отчёт, скопированный из интернета
15.01.2023	Петров подал в банк заявку на кредит 15 млн руб., предоставив бухгалтерский баланс с фиктивной дебиторской задолженностью
20.02.2023	Банк выдал кредит на основании ложных сведений о финансовом состоянии
10.04.2024	Петров продал единственную лесопилку и парк грузовиков фирме своей супруги по заниженной цене
15.06.2024	ООО «Сибирский хлеб» подало заявление о банкротстве
01.08.2024	В реестр требований кредиторов включено фиктивное требование сестры Петрова на 30 млн руб.

РАЗДЕЛ 2. ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Договор на оказание консалтинговых услуг № 15/2022 (фрагмент)

Предмет договора: Исполнитель (ООО «КонсалтГрупп») обязуется оказать Заказчику (ООО «Сибирский хлеб») следующие услуги:

1. Проведение маркетингового исследования рынка хлебобулочных изделий.
2. Анализ конкурентной среды и потребительских предпочтений.
3. Разработка рекомендаций по развитию продуктовой линейки.

Стоимость услуг: 50 000 000 рублей, в том числе НДС 20% — 8 333 333 руб.

Отчётность: Исполнитель предоставляет Заказчику итоговый отчёт в форме аналитической записки

Документ № 2. Отчёт о маркетинговом исследовании (фрагмент)

Страница 1: Введение. В рамках исполнения договора № 15/2022 ООО «КонсалтГрупп» провело маркетинговое исследование рынка хлебобулочных изделий.

Страница 2: Методология исследования. Исследование проводилось методом анализа открытых источников.

Страницы 3–5: Текст полностью совпадает с общедоступной статьёй из интернета «Обзор рынка хлеба в России за 2021 год», опубликованной на сайте open-research.ru.

Выводы: Рынок растёт, рекомендуется расширить ассортимент.

Документ № 3. Фрагмент бухгалтерского баланса ООО «Сибирский хлеб» на 01.01.2023 (Форма № 1)

АКТИВ

II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ

Показатель	Сумма, тыс. руб.
Запасы	5 000
НДС по приобретённым ценностям	200
Дебиторская задолженность	**22 500**
в т.ч. от ООО «Фермер-1»	*10 000*
в т.ч. от ООО «Агро-Снаб»	*12 500*
Денежные средства	300
Итого по разделу II	**28 000**

Документ № 4. Фрагмент выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Фермер-1» и ООО «Агро-Снаб»

Параметр	ООО «Фермер-1»	ООО «Агро-Снаб»
Дата регистрации	10.12.2022	15.12.2022
Генеральный директор	Петров И.И.	Петрова М.И. (супруга Петрова И.И.)
Среднесписочная численность	0 человек	0 человек

Документ № 5. Фрагмент кредитного договора № 45-К от 20.02.2023

Заемщик: ООО «Сибирский хлеб»

Кредитор: ПАО «Сбербанк»

Сумма кредита: 15 000 000 рублей

Цель: Приобретение сельхозтехники

Обеспечение: Залог техники

Условие предоставления: Положительное заключение кредитного комитета на основании анализа финансовой устойчивости Заемщика

Документ № 6. Товарная накладная № 12 от 15.04.2024 (форма ТОРГ-12)

№	Наименование	Ед.	Кол-во	Цена, руб.	Сумма, руб.
1	Линия лесопильная стационарная	шт.	1	2 000 000	2 000 000
2	Автомобиль КАМАЗ-65115	шт.	3	1 000 000	3 000 000
Итого					**5 000 000**

Примечание следствия: По результатам независимой оценки рыночная стоимость данного имущества на дату сделки составляла 25 000 000 рублей.

Документ № 7. Фрагмент выписки из ЕГРЮЛ по ООО «СибЛес-Инвест»

Дата регистрации: 10.04.2024

Генеральный директор, учредитель (100%): Петрова Мария Ивановна

(Справка из органов ЗАГС: Петрова М.И. является законной супругой Петрова И.И.)

Документ № 8. Фрагмент выписки по расчётному счёту ООО «Сибирский хлеб»

Дата	№ документа	Дебет	Кредит	Остаток	Назначение платежа
16.04.2024	45		5 000 000	5 200 000	Оплата по договору купли-продажи № 12 от 15.04.2024
17.04.2024	48	5 000 000		200 000	Перевод на р/с ИП Петров И.И. (Займ по договору № 1)

Документ № 9. Фрагмент договора займа № 4 от 15.01.2023

Займодавец: Гражданка Иванова Елена Александровна

Заемщик: ООО «Сибирский хлеб», в лице директора Петрова П.П.

Сумма займа: 30 000 000 рублей
Условие: Беспроцентный, срок возврата — до 31.12.2024
(Справка из органов ЗАГС: Иванова Е.А. является родной сестрой Петрова П.П.)
Документ № 10. Фрагмент выписки по личному счёту Ивановой Е.А.

Дата	Остаток до сделки	Примечание
15.01.2023	150 000 руб.	Денежные средства в размере 30 млн руб. на счёт не поступали. Наличных средств в распоряжении не имелось.

РАЗДЕЛ 3. ЗАДАНИЕ ДЛЯ СТУДЕНТА

Задача: Проведите комплексный экономико-правовой анализ представленных документов и заполните приведённую ниже Матрицу квалификации, ответив на следующие вопросы:

1. **Налоговое преступление (ст. 199 УК РФ):** Имеются ли в деле признаки уклонения от уплаты налогов? Если да — рассчитайте сумму неуплаченного налога, определите размер (крупный/особо крупный) и квалифицируйте деяние.
2. **Кредитное преступление (ст. 176 УК РФ):** Имеются ли в деле признаки незаконного получения кредита? Если да — рассчитайте ущерб банка и квалифицируйте деяние.
3. **Вывод активов (ст. 196 УК РФ):** Имеются ли в деле признаки преднамеренного банкротства? Если да — рассчитайте ущерб кредиторов и квалифицируйте деяние.
4. **Фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ):** Имеются ли в деле признаки фиктивного банкротства? Если да — квалифицируйте деяние.
5. **Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ):** Имеются ли в деле признаки включения в реестр фиктивных требований? Если да — квалифицируйте деяние.
6. **Итоговое процессуальное решение:** Сформулируйте, какое решение должен принять следователь по совокупности выявленных преступлений.

РАЗДЕЛ 4. МАТРИЦА КВАЛИФИКАЦИИ (заполняется студентом)

№	Критерий анализа	Ваш ответ с обоснованием	Ссылка на норму права
1	**Анализ фиктивности маркетингового исследования (Док. № 1, 2)** — подтверждается ли факт оказания услуг?	*[Заполняется студентом]*	
2	**Расчёт ущерба по налогу на прибыль** — сумма фиктивных расходов × 20%	*[Заполняется студентом]*	
3	**Определение размера ущерба по ст. 199 УК РФ** — крупный или особо крупный?	*[Заполняется студентом]*	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ
4	**Анализ фиктивности дебиторской задолженности (Док. № 3, 4)** — что указывает на подконтрольность должников?	*[Заполняется студентом]*	
5	**Расчёт ущерба банка по кредиту** — сумма невозвращённого кредита	*[Заполняется студентом]*	ст. 176 УК РФ
6	**Квалификация по ст. 176 УК РФ** — имеется ли состав?	*[Заполняется студентом]*	ст. 176 УК РФ
7	**Анализ сделки по продаже активов (Док. № 6, 7)** — цена, аффилированность, время совершения	*[Заполняется студентом]*	
8	**Расчёт ущерба кредиторам от вывода активов** — рыночная стоимость минус цена продажи	*[Заполняется студентом]*	
9	**Квалификация по ст. 196 УК РФ** — имеется ли состав преднамеренного банкротства?	*[Заполняется студентом]*	ст. 196 УК РФ
10	**Анализ фиктивности займа сестры (Док. № 9, 10)** — могла ли Иванова Е.А. выдать 30 млн руб.?	*[Заполняется студентом]*	
11	**Квалификация по ст. 195 и 197 УК РФ** — имеются ли составы?	*[Заполняется студентом]*	ст. 195, 197 УК РФ

№	Критерий анализа	Ваш ответ с обоснованием	Ссылка на норму права
12	**Итоговое процессуальное решение** — возбудить уголовное дело или отказать? По каким статьям?	*[Заполняется студентом]*	ст. 140, 145 УПК РФ

РАЗДЕЛ 5. ЭТАЛОННЫЙ ОТВЕТ (ОБРАЗЕЦ ВЫПОЛНЕНИЯ)

1. Анализ фиктивности маркетингового исследования (Док. № 1, 2)

Что видим	Что это значит
Договор на маркетинговое исследование за 50 млн руб.	Сумма явно завышена для услуги, которая может быть выполнена штатным маркетологом или сторонним исполнителем за значительно меньшую плату
Отчёт полностью скопирован из интернета (статья 2021 года)	Услуга фактически не оказана. Нет уникальных данных, анализа конкретной компании, рекомендаций
Отсутствие детализации в акте выполненных работ	Акт подписан формально, без принятия реального результата

Вывод: Расходы на маркетинговые исследования **экономически необоснованны** и **документально не подтверждены**. Услуга фактически не оказана.

2. Расчёт ущерба по налогу на прибыль

Параметр	Расчёт
Сумма фиктивных расходов за 1 год	50 000 000 руб.
Ставка налога на прибыль	20% (ст. 284 НК РФ)
Сумма неуплаченного налога за 1 год	50 000 000 × 20% = **10 000 000 руб.**
Сумма неуплаченного налога за 3 года (по условию)	**62 000 000 руб.**

Размер ущерба по ст. 199 УК РФ:

Размер	Порог	Сравнение
Крупный	свыше 18 750 000 руб.	62 000 000 > 18 750 000
Особо крупный	свыше 56 250 000 руб.	62 000 000 > 56 250 000

Вывод: Ущерб является **особо крупным** (превышает порог 56,25 млн руб.).

Квалификация по ст. 199 УК РФ: ч. 3 ст. 199 УК РФ — уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере.

3. Анализ фиктивности дебиторской задолженности (Док. № 3, 4)

Признак	Значение
ООО «Фермер-1» и ООО «Агро-Снаб» созданы за 1–2 месяца до подачи кредитной заявки	Фирмы созданы специально «под сделку»
Генеральный директор ООО «Фермер-1» — Петров И.И. (тот же, что и в ООО «Сибирский хлеб»)	Полная подконтрольность
Генеральный директор ООО «Агро-Снаб» — Петрова М.И. (супруга Петрова)	Полная подконтрольность
Среднесписочная численность — 0 человек	Фирмы не ведут реальной деятельности

Вывод: Дебиторская задолженность является **фиктивной** — это «бумажные» долги, созданные для завышения ликвидности в балансе.

4. Расчёт ущерба банка и квалификация по ст. 176 УК РФ

Параметр	Сумма
Сумма кредита	15 000 000 руб.

Порог крупного ущерба по ст. 176 УК РФ	2 250 000 руб.
Сравнение	15 000 000 > 2 250 000

Вывод: Ущерб является **крупным**.

Квалификация по ст. 176 УК РФ: ч. 2 ст. 176 УК РФ — незаконное получение кредита в крупном размере.

5. Анализ сделки по продаже активов (Док. № 6, 7, 8)

Признак	Значение
Сделка совершена за 2 месяца до банкротства	Незадолго до подачи заявления
Цена продажи — 5 000 000 руб.	Рыночная стоимость — 25 000 000 руб. (в 5 раз ниже)
Покупатель — ООО «СибЛес-Инвест»	Создано за 5 дней до сделки
Генеральный директор — Петрова М.И.	Супруга Петрова И.И. (аффилированное лицо)
Деньги от продажи переведены на личный счёт Петрова	Вывод средств из компании

Вывод: Имущество продано **по заниженной цене** аффилированному лицу **незадолго до банкротства** с последующим выводом денег на личный счёт директора — классическая схема **вывода активов**.

6. Расчёт ущерба кредиторам и квалификация по ст. 196 УК РФ

Параметр	Сумма
Рыночная стоимость активов	25 000 000 руб.
Цена продажи	5 000 000 руб.
Ущерб кредиторам	**20 000 000 руб.**

Квалификация по ст. 196 УК РФ: ст. 196 УК РФ — преднамеренное банкротство (совершение действий, заведомо влекущих неплатёжеспособность).

7. Анализ фиктивности займа сестры (Док. № 9, 10)

Признак	Значение
Займодавец — Иванова Е.А.	Родная сестра Петрова П.П. (аффилированное лицо)
Сумма займа — 30 000 000 руб.	На счете Ивановой Е.А. — 150 000 руб.
Денежные средства в размере 30 млн руб. не поступали	Физически не могла выдать такой займ
Займ беспроцентный	Нетипично для реальных займов
Срок возврата не наступил	Заявление о банкротстве подано до наступления срока

Вывод: Договор займа является **полностью фиктивным**, создан для включения в реестр требований кредиторов и получения контроля над процедурой банкротства.

8. Квалификация по ст. 195 и 197 УК РФ

По ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство):

- Компания имела на счетах средства, но подала заявление о банкротстве
- **Состав налицо:** ст. 197 УК РФ

По ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве):

- Включение в реестр фиктивного требования сестры на 30 млн руб.
- **Состав налицо:** ст. 195 УК РФ

9. Итоговая квалификация и процессуальное решение

Преступление	Статья	Часть	Размер
Уклонение от уплаты налогов	ст. 199 УК РФ	ч. 3	Особо крупный
Незаконное получение кредита	ст. 176 УК РФ	ч. 2	Крупный
Преднамеренное банкротство	ст. 196 УК РФ	—	—
Фиктивное банкротство	ст. 197 УК РФ	—	—
Неправомерные действия при банкротстве	ст. 195 УК РФ	—	—

Процессуальное решение следователя:

Возбудить уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных:

- **ч. 3 ст. 199 УК РФ** (уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере),
- **ч. 2 ст. 176 УК РФ** (незаконное получение кредита в крупном размере),
- **ст. 196 УК РФ** (преднамеренное банкротство),
- **ст. 197 УК РФ** (фиктивное банкротство),
- **ст. 195 УК РФ** (неправомерные действия при банкротстве).

Санкции:

Статья	Наказание
ч. 3 ст. 199 УК РФ	Лишение свободы до 5 лет
ч. 2 ст. 176 УК РФ	Лишение свободы до 6 лет со штрафом до 1 млн руб.
ст. 196 УК РФ	Лишение свободы до 6 лет
ст. 197 УК РФ	Лишение свободы до 5 лет
ст. 195 УК РФ	Лишение свободы до 3 лет

По совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) наказание назначается **отдельно за каждое преступление** с последующим частичным или полным сложением

РАЗДЕЛ 6. КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ ДЛЯ СТУДЕНТА

1. **Одно и то же лицо может совершить несколько экономических преступлений** — налоговое, кредитное, банкротное — в рамках единой противоправной деятельности.
2. **Фиктивные расходы** (маркетинг, консалтинг) — главный инструмент занижения налога на прибыль (ст. 199 УК РФ).
3. **Фиктивная дебиторская задолженность** от подконтрольных фирм-пустышек — классический способ обмана банка при получении кредита (ст. 176 УК РФ).
4. **Вывод активов через сделки с аффилированными лицами по заниженной цене** — основа для квалификации по ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство).
5. **Включение в реестр фиктивных требований «своих» кредиторов** — самостоятельное преступление по ст. 195 УК РФ.
6. **Подача заявления о банкротстве при наличии средств** — фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).
7. **По совокупности преступлений** наказание назначается отдельно за каждое с последующим сложением (ст. 69 УК РФ).

ИТОГОВЫЕ КЕЙСЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

КЕЙС № 1.

Фабула дела

Генеральный директор ООО «Торговый дом «Восток-Запад» Соколов Д.А. в период с 2023 по 2025 год совершил ряд экономических преступлений.

Эпизод 1. Налоговое уклонение

В 2023 году Соколов заключил с ООО «Консалтинг-Стандарт» договор на оказание «услуг по стратегическому развитию бизнеса» на сумму 45 млн руб. Фактически услуги не оказывались — отчёт о «стратегическом развитии» представлял собой копию общедоступной статьи из интернета. Расходы были включены в себестоимость, что занизило налогооблагаемую прибыль. Сумма неуплаченного налога на прибыль за 2023–2024 годы составила 27 млн руб. Контрагент — ООО «Консалтинг-Стандарт» — зарегистрирован за 2 месяца до сделки, имеет нулевую численность сотрудников и массового директора.

Эпизод 2. Мошенничество в сфере кредитования

В январе 2024 года Соколов обратился в ПАО «Альфа-Банк» за потребительским кредитом на сумму 3,5 млн руб. Для получения кредита он предоставил подложную справку о доходах по форме 2-НДФЛ, согласно которой его ежемесячный доход составлял 360 000 руб., тогда как реальный доход

не превышал 80 000 руб. в месяц. Кредит был получен, деньги Соколов не возвращал, на контакт с банком не выходил.

Эпизод 3. Вывод активов перед банкротством

В марте 2025 года, за 2 месяца до подачи заявления о банкротстве ООО «Торговый дом «Восток-Запад», Соколов продал принадлежащий обществу складской комплекс площадью 2 000 кв.м фирме ООО «Склад-Инвест», зарегистрированной на его супругу. Цена сделки составила 8 млн руб. Рыночная стоимость комплекса — 42 млн руб.. Деньги от продажи переведены на личный счёт Соколова. Долги перед кредиторами составили 67 млн руб., активов для их погашения не осталось.

Документы для анализа

Документ № 1. Договор на оказание консалтинговых услуг № 23/2023 от 01.06.2023 (фрагмент)

Параметр	Значение
Исполнитель	ООО «Консалтинг-Стандарт»
Заказчик	ООО «Торговый дом «Восток-Запад»
Предмет	Стратегическое развитие бизнеса, маркетинговый анализ
Стоимость	45 000 000 руб.
Отчётность	Аналитическая записка

Документ № 2. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Консалтинг-Стандарт»

Параметр	Значение
Дата регистрации	01.04.2023
Генеральный директор	Иванов И.И. (массовый — руководитель в 43 организациях)
Среднесписочная численность	0 человек
Наличие основных средств	Отсутствуют

Документ № 3. Отчёт о маркетинговом исследовании (фрагмент)

Текст отчёта полностью совпадает с общедоступной статьёй «Анализ рынка розничной торговли в РФ за 2022 год», опубликованной на сайте market-review.ru в 2022 году.

Документ № 4. Справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ) от 25.01.2024

Параметр	Значение
ФИО	Соколов Д.А.
Место работы	ООО «Торговый дом «Восток-Запад»
Сумма дохода за 2023 год	4 320 000 руб. (в среднем 360 000 руб./мес.)

Примечание следствия: По данным ИФНС, реальный доход Соколова Д.А. за 2023 год составил 960 000 руб. (80 000 руб./мес.).

Документ № 5. Договор купли-продажи недвижимости от 15.03.2025

Продавец	ООО «Торговый дом «Восток-Запад»
Покупатель	ООО «Склад-Инвест»
Объект	Складской комплекс, г. Екатеринбург, ул. Промышленная, д. 15
Цена	8 000 000 руб.

Примечание следствия: Рыночная стоимость объекта по данным независимой оценки — 42 000 000 руб.

Документ № 6. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Склад-Инвест»

Параметр	Значение
Дата регистрации	10.03.2025
Генеральный директор, учредитель	Соколова М.И.
Справка из ЗАГС	Соколова М.И. является супругой Соколова Д.А.

Документ № 7. Выписка по расчётному счёту ООО «Торговый дом «Восток-Запад»

Дата	Операция	Сумма	Назначение
16.03.2025	Зачисление от ООО «Склад-Инвест»	8 000 000 руб.	Оплата по договору купли-продажи
17.03.2025	Списание на р/с Соколова Д.А.	8 000 000 руб.	Перевод по договору займа

Задания по кейсу

1. Квалифицируйте действия Соколова Д.А. по эпизоду с фиктивными консалтинговыми услугами (ст. 199 УК РФ). Рассчитайте сумму неуплаченного налога и определите размер ущерба.
2. Квалифицируйте действия Соколова Д.А. по эпизоду с подложной справкой о доходах (ст. 159.1 УК РФ).
3. Квалифицируйте действия Соколова Д.А. по эпизоду с продажей склада (ст. 196 УК РФ). Рассчитайте ущерб кредиторам.
4. Сформулируйте итоговое процессуальное решение следователя.

КЕЙС № 2.

Фабула дела

Генеральный директор ООО «УК «ТехСервисКЧТ» (управляющая компания, основной вид деятельности — управление недвижимостью) Смирнов П.П. в 2023 году совершил злоупотребление полномочиями.

Эпизод 1. Злоупотребление полномочиями при заключении договора (ст. 201 УК РФ)

Смирнов, действуя вопреки законным интересам ООО «УК «ТехСервисКЧТ» и в целях нанесения вреда другим лицам, заключил договор на выполнение ремонтных работ в многоквартирном доме с ООО «РемСтрой-Сервис» по цене **12 млн руб.**, при том что рыночная стоимость аналогичных работ составляла **6,5 млн руб.**. Переплата составила **5,5 млн руб.**, что является существенным вредом для организации и собственников помещений.

Эпизод 2. Фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ)

В феврале 2024 года Смирнов подал заявление о банкротстве ООО «УК «ТехСервисКЧТ», хотя на счетах компании имелось **18 млн руб.** — достаточно для расчётов с реальными кредиторами. Одновременно он включил в реестр требований кредиторов свою двоюродную сестру с фиктивным долгом в **9 млн руб.** по договору займа.

Эпизод 3. Незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ)

В январе 2024 года Смирнов получил в банке кредит в размере **5 млн руб.** на «приобретение оборудования», предоставив подложные документы о финансовом состоянии компании. Кредит не возвращён.

Документы для анализа

Документ № 1. Договор подряда № 15/2023 от 01.06.2023

Параметр	Значение
Заказчик	ООО «УК «ТехСервисКЧТ»
Подрядчик	ООО «РемСтрой-Сервис»
Объект	Капитальный ремонт МКД по адресу: г. Мичуринск, ул. Строительная, д. 15
Стоимость работ	12 000 000 руб.
Срок выполнения	3 месяца

Документ № 2. Отчёт независимой строительной экспертизы № 45-О от 15.07.2023

Параметр	Значение
Объект	Работы по капитальному ремонту МКД
Рыночная стоимость работ	6 500 000 руб.
Переплата	**5 500 000 руб.**

Документ № 3. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «РемСтрой-Сервис»

Параметр	Значение

Дата регистрации	15.05.2023
Генеральный директор	Петров С.С.
Примечание	Петров С.С. является родственником Смирнова П.П. (двоюродный брат)

Документ № 4. Договор займа № 2 от 10.01.2023

Параметр	Значение
Займодавец	Иванова Е.А.
Заемщик	ООО «УК «ТехСервисКЧТ»
Сумма займа	9 000 000 руб.
Условия	Беспроцентный
Справка из ЗАГС	Иванова Е.А. — двоюродная сестра Смирнова П.П.

Документ № 5. Выписка по лицевому счёту Ивановой Е.А.

Параметр	Значение
Остаток на 10.01.2023	45 000 руб.
Поступление 9 000 000 руб.	Не зафиксировано
Наличные средства	Отсутствуют

Документ № 6. Кредитный договор № 88-К от 20.01.2024

Параметр	Значение
Заемщик	ООО «УК «ТехСервисКЧТ»
Кредитор	ПАО «Сбербанк»
Сумма кредита	5 000 000 руб.
Цель	Приобретение оборудования
Обеспечение	Залог имущества (поддельные документы)

Задания по кейсу

1. Квалифицируйте действия Смирнова П.П. по эпизоду с заключением договора подряда с родственником (ст. 201 УК РФ). Рассчитайте ущерб.
2. Квалифицируйте действия Смирнова П.П. по эпизоду с фиктивным банкротством и включением фиктивного требования сестры (ст. 195, 197 УК РФ).
3. Квалифицируйте действия Смирнова П.П. по эпизоду с получением кредита (ст. 176 УК РФ).
4. Сформулируйте итоговое процессуальное решение следователя.

КЕЙС 3

Фабула дела

Исполняющий обязанности генерального директора ООО «НДСМ» (строительная компания) Козлов А.А. в 2023–2024 годах совершил ряд экономических преступлений.

Эпизод 1. Неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ)

Козлов, являясь лицом, ответственным за финансово-хозяйственную деятельность общества, в личных интересах не перечислял в бюджет налог на доходы физических лиц (НДФЛ), удержанный из заработной платы сотрудников. Сумма не перечисленного в бюджет НДФЛ за 2023–2024 годы составила **22 млн руб.**

Эпизод 2. Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)

В декабре 2024 года Козлов, имея задолженность по налогам, обратился в банк за потребительским кредитом на сумму **3,5 млн руб.**, предоставив подложную справку о доходах (завысил доход в 4 раза). Кредит получен, деньги не возвращены.

Эпизод 3. Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ)

В марте 2025 года Козлов, имея задолженность перед кредиторами на сумму **45 млн руб.**, продал принадлежащий ООО «НДСМ» бетонный завод ООО «Бетон-Инвест», зарегистрированному на его сына, по цене **8 млн руб.** Рыночная стоимость завода составляла **32 млн руб.**

Документы для анализа

Документ № 1. Акт налоговой проверки ИФНС

Параметр	Значение
Проверяемое лицо	Козлов А.А. (налоговый агент)
Период проверки	2023–2024 гг.
Сумма не перечисленного НДФЛ	22 000 000 руб.
Количество сотрудников	87 человек
Средняя заработная плата (фактическая)	85 000 руб./мес.

Документ № 2. Справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ), предоставленная в банк

Параметр	Значение
ФИО	Козлов А.А.
Сумма дохода за 2024 год	4 800 000 руб. (400 000 руб./мес.)
Примечание следствия	Фактический доход Козлова за 2024 год — 1 200 000 руб. (100 000 руб./мес.)

Документ № 3. Кредитный договор № 55-К от 20.12.2024

Параметр	Значение
Заемщик	Козлов А.А. (физическое лицо)
Кредитор	ПАО «ВТБ»
Сумма кредита	3 500 000 руб.
Цель	Потребительский кредит
Кредит возвращён	Нет

Документ № 4. Договор купли-продажи бетонного завода № 7 от 10.03.2025

Параметр	Значение
Продавец	ООО «НДСМ»
Покупатель	ООО «Бетон-Инвест»
Объект	Бетонный завод, г. Нальчик
Цена	8 000 000 руб.
Рыночная стоимость	32 000 000 руб.

Документ № 5. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Бетон-Инвест»

Параметр	Значение
Дата регистрации	01.03.2025
Генеральный директор, учредитель	Козлов С.А.
Справка из ЗАГС	Козлов С.А. — сын Козлова А.А.

Задания по кейсу

1. Квалифицируйте действия Козлова А.А. по эпизоду с не перечислением НДФЛ (ст. 199.1 УК РФ). Определите размер ущерба.
2. Квалифицируйте действия Козлова А.А. по эпизоду с получением кредита по подложной справке о доходах (ст. 159.1 УК РФ).
3. Квалифицируйте действия Козлова А.А. по эпизоду с продажей бетонного завода сыну (ст. 196 УК РФ). Рассчитайте ущерб кредиторам.
4. Сформулируйте итоговое процессуальное решение следователя.

КОМПЛЕКТ ПУСТЫХ ШАБЛОНОВ ДЛЯ ОФОРМЛЕНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КЕЙСОВ

Подходит для оформления решения любого из трёх представленных кейсов.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЛА

Параметр	Заполняется студентом
Краткое изложение фабулы	*[Заполняется студентом]*
Лицо (лица), совершившие преступления	*[Заполняется студентом]*
Перечень выявленных эпизодов	*[Заполняется студентом]*
Общая сумма ущерба (предварительно)	*[Заполняется студентом]*

АНАЛИЗ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ст. 198, 199, 199.1 УК РФ)

№	Вопрос для анализа	Ответ студента с обоснованием	Ссылка на норму права
1	Какие налоги не уплачены (НДС, налог на прибыль, НДФЛ и др.)?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
2	Каков механизм уклонения (непредставление декларации, включение ложных сведений, неисполнение обязанностей налогового агента)?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
3	Сумма неуплаченного налога (руб.)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
4	Период неуплаты (сколько лет подряд)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
5	Крупный или особо крупный размер? (пороги: ст. 199 — крупный свыше 18,75 млн руб., особо крупный свыше 56,25 млн руб. за 3 года)	*[Заполняется студентом]*	Примечание 1 к ст. 199 УК РФ
6	Статья и часть УК РФ для квалификации	*[Заполняется студентом]*	ст. 198, 199, 199.1 УК РФ

АНАЛИЗ КРЕДИТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ст. 159.1, 176 УК РФ)

№	Вопрос для анализа	Ответ студента с обоснованием	Ссылка на норму права
1	Какие ложные сведения предоставлены банку?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
2	Имелась ли у заемщика цель вернуть кредит?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
3	Сумма кредита (руб.)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
4	Куда фактически направлены деньги?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
5	Крупный или особо крупный размер? (пороги: ст. 159.1 — крупный свыше 1,5 млн руб., особо крупный свыше 6 млн руб.)	*[Заполняется студентом]*	Примечание к ст. 159.1 УК РФ
6	Статья и часть УК РФ для квалификации	*[Заполняется студентом]*	ст. 159.1, 176 УК РФ

АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ БАНКРОТСТВЕ (ст. 195, 196, 197 УК РФ)

№	Вопрос для анализа	Ответ студента с обоснованием	Ссылка на норму права
1	Какие активы выведены из компании?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
2	Кто является покупателем (аффилированность)?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
3	Цена продажи vs рыночная стоимость	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*

№	Вопрос для анализа	Ответ студента с обоснованием	Ссылка на норму права
4	Когда совершена сделка (до банкротства)?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
5	Ущерб кредиторам (руб.)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
6	Имеются ли признаки фиктивного банкротства (наличие средств на момент подачи заявления)?	*[Заполняется студентом]*	ст. 197 УК РФ
7	Имеются ли признаки включения фиктивных требований в реестр?	*[Заполняется студентом]*	ст. 195 УК РФ
8	Статья и часть УК РФ для квалификации	*[Заполняется студентом]*	ст. 195, 196, 197 УК РФ

АНАЛИЗ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ст. 201, 204 УК РФ)

№	Вопрос для анализа	Ответ студента с обоснованием	Ссылка на норму права
1	Кто является субъектом преступления (должность, полномочия)?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
2	В чём выразилось использование полномочий вопреки интересам организации?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
3	Имелась ли личная заинтересованность (корыстная или иная)?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
4	Размер причинённого ущерба (руб.)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
5	Является ли ущерб крупным? (порог — свыше 1,5 млн руб. для ст. 201 УК РФ)	*[Заполняется студентом]*	Примечание к ст. 201 УК РФ
6	Статья и часть УК РФ для квалификации	*[Заполняется студентом]*	ст. 201, 204 УК РФ

РАСЧЁТ ОБЩЕГО УЩЕРБА

Эпизод	Статья УК РФ	Сумма ущерба, руб.
1	_____	_____
2	_____	_____
3	_____	_____
ИТОГО		_____

ИТОГОВОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

№	Вопрос для анализа	Ответ студента с обоснованием	Ссылка на норму права
1	Подлежит ли возбуждению уголовное дело?	*[Заполняется студентом]*	ст. 140 УПК РФ
2	В отношении кого?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
3	По каким статьям УК РФ?	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
4	Какое наказание грозит по совокупности преступлений?	*[Заполняется студентом]*	ст. 69 УК РФ
5	Имеются ли основания для привлечения к субсидиарной ответственности?	*[Заполняется студентом]*	ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ

ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ СТУДЕНТА

1. **Каждый ответ должен содержать ссылку на конкретный документ** (например, «в Документе № 2 указано, что сумма неуплаченных налогов составила 38,5 млн руб.»).

2. **При квалификации указывайте часть статьи** (например, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ) и обосновывайте её применение.

3. **При расчётах показывайте арифметические действия** (например: 22 000 000 – 4 500 000 = 17 500 000 руб.).

4. **Не ограничивайтесь ответами «да» или «нет»** — каждый вывод должен быть развёрнутым и аргументированным.

5. **Если вы считаете, что состава преступления нет** — аргументируйте почему.

КЕЙС 4

Фабула дела

Генеральный директор ООО «СтройМонолит» Кузнецов А.А. в феврале 2024 года обратился в ПАО «Сбербанк» за кредитом на пополнение оборотных средств в размере **4,5 млн руб.** Для получения кредита он предоставил банку документы, содержащие недостоверные сведения о финансовом состоянии организации (завышены показатели выручки и ликвидности). Кредит был получен. Через 6 месяцев ООО «СтройМонолит» обанкротилось, кредит не возвращён. Следствие установило, что часть полученных средств (1,8 млн руб.) была переведена на личный счёт Кузнецова и потрачена на погашение его личных долгов. Остальные средства направлены на закупку стройматериалов для текущих проектов компании.

Вопрос для студентов:

1. Действия Кузнецова следует квалифицировать по **ст. 176 УК РФ** (незаконное получение кредита) или по **ст. 159.1 УК РФ** (мошенничество в сфере кредитования)?

2. Аргументируйте обе версии и сделайте итоговый вывод.

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Кредитный договор № 45-К от 15.02.2024 (фрагмент)

Параметр	Значение
Заемщик	ООО «СтройМонолит»
Кредитор	ПАО «Сбербанк»
Сумма кредита	4 500 000 руб.
Цель	Пополнение оборотных средств
Обеспечение	Поручительство Кузнецова А.А.

Документ № 2. Бухгалтерский баланс ООО «СтройМонолит» на 01.02.2024 (фрагмент, предоставленный в банк)

Показатель	Сумма, тыс. руб.
Выручка за 2023 год	18 000
Дебиторская задолженность	5 200
Кредиторская задолженность	1 800
Чистая прибыль	2 400

Документ № 3. Акт налоговой проверки ИФНС от 10.11.2024 (фрагмент)

Параметр	Значение
Фактическая выручка за 2023 год	9 200 000 руб.
Фактическая дебиторская задолженность	1 100 000 руб.
Фактическая чистая прибыль	320 000 руб.
Завышение показателей	**в 2–3 раза**

Документ № 4. Выписка по расчётному счёту ООО «СтройМонолит»

Дата	Операция	Сумма	Назначение
16.02.2024	Зачисление кредита	4 500 000 руб.	Кредит по дог. № 45-К
17.02.2024	Перевод на личный счёт Кузнецова	1 800 000 руб.	Погашение личных обязательств
20.02.2024	Оплата поставщикам	2 200 000 руб.	Стройматериалы
25.02.2024	Оплата аренды	500 000 руб.	Аренда офиса

Документ № 5. Определение Арбитражного суда о признании ООО «СтройМонолит» банкротом

Параметр	Значение
Дата подачи заявления	15.08.2024
Задолженность перед кредиторами	7 200 000 руб.
Активы на дату банкротства	Отсутствуют

Задания по кейсу

№	Вопрос для анализа	Ответ студента
1	**Версия обвинения (ст. 176 УК РФ):** Какие признаки состава ст. 176 УК РФ усматриваются в деле? Имеется ли у Кузнецова умысел на возврат кредита? Аргументируйте.	*[Заполняется студентом]*
2	**Версия обвинения (ст. 159.1 УК РФ):** Какие признаки состава ст. 159.1 УК РФ усматриваются в деле? Подтверждается ли изначальный умысел на хищение? Аргументируйте.	*[Заполняется студентом]*
3	**Анализ движения средств:** Куда фактически были направлены кредитные деньги? Подтверждает ли это наличие/отсутствие умысла на хищение?	*[Заполняется студентом]*
4	**Итоговый вывод:** Какую статью УК РФ следует применить? Обоснуйте, почему вторая версия не подходит (или подходит, но с оговорками).	*[Заполняется студентом]*

КЕЙС 5

Фабула дела

Директор ООО «Строй-Инвест» (строительная компания) Петров С.С. в 2022–2023 годах включил в налоговые декларации по НДС и налогу на прибыль сведения о финансово-хозяйственных операциях с контрагентом ООО «СтройМатериалы-Плюс». В ходе проверки установлено, что ООО «СтройМатериалы-Плюс» является «фирмой-однодневкой» (зарегистрирована за 3 месяца до сделок, имеет нулевую численность и массового директора). Сумма неуплаченных налогов составила **22 млн руб.** (особо крупный размер).

В ходе следствия Петров утверждает, что **не знал** о том, что контрагент является «однодневкой»: он запрашивал выписку из ЕГРЮЛ, встречался с представителями контрагента в офисе, подписывал договоры и акты, видел, что контрагент арендует помещение. По его словам, он проявил «должную осмотрительность».

Вопрос для студентов:

Подготовьте **защитную позицию** для Петрова С.С. Докажите, что он проявил должную осмотрительность, а значит, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ. Если вы считаете, что состав есть — укажите, какие доказательства перевешивают.

ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА

Документ № 1. Договор поставки стройматериалов № 45 от 01.06.2022

Параметр	Значение
Поставщик	ООО «СтройМатериалы-Плюс»
Покупатель	ООО «Строй-Инвест»
Товар	Строительные материалы
Сумма договора	15 000 000 руб.

Документ № 2. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «СтройМатериалы-Плюс»

Параметр	Значение
Дата регистрации	15.03.2022
Генеральный директор	Иванов И.И. (массовый — руководитель в 35 организациях)
Среднесписочная численность	0 человек
Адрес	Массовый адрес (зарегистрировано 120 организаций)

Документ № 3. Письменные объяснения Петрова С.С. (фрагмент)

«Перед заключением договора я лично выезжал по адресу регистрации ООО «СтройМатериалы-Плюс», встречался с директором Ивановым И.И. в его офисе, видел, что там есть сотрудники, компьютеры, оргтехника. Я запрашивал выписку из ЕГРЮЛ через сервис ФНС — на тот момент никаких «красных флагов» не было. Договоры подписывались с обеих сторон, акты выполненных работ подписывались, товар поставлялся и принимался на складе.»

Документ № 4. Выписка из ЕГРЮЛ (актуальная на 01.05.2022 — за месяц до сделки)

Параметр	Значение
Дата регистрации	15.03.2022
Генеральный директор	Иванов И.И.
Среднесписочная численность	1 человек
Наличие основных средств	Сведения отсутствуют

Примечание: на момент проверки контрагента Петровым сведения о «массовости» директора ещё не были внесены в ЕГРЮЛ.

Документ № 5. Акт налоговой проверки ИФНС

Параметр	Значение
Сумма неуплаченных налогов	22 000 000 руб.
Характер нарушений	Включение в декларации ложных сведений о сделках с «фирмой-однодневкой»
Позиция налогового органа	Петров должен был знать о недобросовестности контрагента

Документ № 6. Справка о движении товара

Параметр	Значение
Товарные накладные	Имеются, подписаны обеими сторонами
Транспортные накладные	Имеются
Складские приходные ордера	Имеются
Вывод следствия	Документальное оформление поставок не вызывает сомнений

Задания по кейсу

№	Вопрос для анализа	Ответ студента
1	**Аргументы защиты:** Перечислите все обстоятельства, подтверждающие, что Петров проявил должную осмотрительность.	
2	**Аргументы обвинения:** Перечислите все обстоятельства, которые могли бы указывать на то, что Петров знал или должен был знать о недобросовестности контрагента.	
3	**Оценка доказательств:** Какое доказательство является решающим в пользу защиты? А в пользу обвинения?	
4	**Итоговый вывод:** Докажите, что состав преступления по ст. 199 УК РФ **отсутствует** (или есть, если вы так считаете). Обоснуйте.	

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПО ТЕМЕ 4.1. ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЕ, БАНКРОТНЫЕ И РЫНОЧНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Подготовка чек-листа «Признаки преднамеренного банкротства и вывода активов организации»

Коды формируемых У и З: У-1.1, У-1.2, У-1.3, У-1.4, У-1.5, У-2.2, У-3.1, У-3.2, У-3.5, У-3.8 З-1.4, З-2.1, З-3.1, З-3.2, З-3.4

Цель работы: научиться работать как «система раннего предупреждения». В реальной жизни кредиторы (банки, поставщики) и следователи часто узнают о том, что компанию «опустошили», только когда она уже официально банкрот. Ваша задача — составить практический инструмент (чек-лист), который позволит по косвенным признакам в документах и поведении директора понять: компания просто «прогорела» из-за кризиса, или её умышленно готовят к преднамеренному банкротству (ст. 196 УК РФ) для вывода активов в карман директора.

Виды деятельности обучающихся:

1. Систематизация знаний о механизмах вывода активов (фиктивные сделки, цессия, перевод в УК других фирм).
2. Анализ судебной практики (kad.arbitr.ru, sudact.ru) для выявления реальных схем недобросовестных директоров.
3. Структурирование информации в формате прикладного документа (чек-листа) для юриста, инвестора или арбитражного управляющего.
4. Формулирование правовых последствий обнаружения таких признаков (оспаривание сделок, субсидиарная ответственность).

ЭТАЛОННЫЙ РАЗБОР (Образец выполнения СРС)

Задание:

Вы — юрист консалтинговой компании. К вам обратился крупный поставщик, который должен отгрузить товар ООО «Строй-Гарант» на 10 млн руб. с отсрочкой платежа. Поставщик просит провести экспресс-проверку покупателя, чтобы понять, не являются ли они «брошенным» должником, который скоро обанкротится, а активы уже выведены. Вы составляете для него чек-лист «красных флагов».

ЧЕК-ЛИСТ: ПРИЗНАКИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА И ВЫВОДА АКТИВОВ

№	Признак («Красный флаг»)	Где искать в документах и базах данных	О чем это может говорить (Экономическая суть)	Норма права / Правовые последствия
1	Продажа ключевых активов аффилиатам по заниженной цене незадолго до срыва сделок.	Договоры купли-продажи, акты приема-передачи, Отчеты оценщиков (ФСО). Выписки ЕГРЮЛ (проверка родства директоров/ учредителей).	Директор понимает, что компания скоро не сможет платить, и продает ликвидное имущество (технику, недвижимость) «своим» людям за копейки, чтобы оно не попало в конкурсную массу.	ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве» (оспаривание сделки). ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство). Возврат имущества в конкурсную массу.
2	Внесение ликвидного имущества в уставный капитал сторонних организаций.	Решения общих собраний, договоры об учреждении, выписки ЕГРЮЛ по «дочерним» фирмам.	Имущество формально не продается, но выбывает из владения должника. Контроль над ним сохраняется у директора через другую фирму, а кредиторы не могут на него претендовать.	ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве». Признание сделки направленной на вывод активов. Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности (ст. 61.11).
3	Появление в реестре кредиторов	Реестр требований кредиторов, договоры займа, банковские	Директор включает в реестр «своих» людей (родственников,	ст. 195 УК РФ (Неправомерные действия при

№	Признак («Красный флаг»)	Где искать в документах и базах данных	О чем это может говорить (Экономическая суть)	Норма права / Правовые последствия
	«дружественных» лиц с фиктивными долгами.	выписки (отсутствие реального движения денег по займам).	подставные фирмы), чтобы они голосовали на собраниях кредиторов и проталкивали выгодные директору решения (например, утверждение фиктивного арбитражного управляющего).	банкротстве). Исключение таких кредиторов из реестра арбитражным судом.
4	Массовая уступка прав требования (цессия) выгодных долгов третьим лицам.	Договоры цессии, уведомления должников.	Компания продает долги, которые должны были заплатить ей (и пополнить ее казну), своим аффилированным структурам за бесценок. Денежный поток перенаправляется в обход кредиторов.	ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве». Оспаривание сделок. Взыскание убытков с директора лично.
5	«Утрата» или намеренное искажение первичной бухгалтерской документации.	Инвентаризационные описи, заключения аудиторów, акты об утилизации/порче документов.	Директор уничтожает документы, чтобы арбитражный управляющий и следователь не смогли восстановить картину вывода активов и доказать размер ущерба.	ст. 195 УК РФ (Сокрытие имущества и документов). Презумпция вины директора: если документов нет, суд автоматически взыскивает все долги с него лично (субсидиарка).

Резюме для клиента: Если вы обнаружите у контрагента хотя бы 2 признака из данного чек-листа, категорически не рекомендуется отгружать товар с отсрочкой платежа. Высока вероятность того, что компания находится в стадии искусственного банкротства, и ваши деньги будут выведены в пользу аффилированных лиц директора.

ШАБЛОН ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ (СРС)

Задание: Вы — помощник арбитражного управляющего. Вам поручено подготовить методичку для начинающих кредиторов, чтобы они знали, какие действия директора перед банкротством нужно немедленно обжаловать в суде. Составьте собственный чек-лист, включив в него:

- 2 признака из эталонного образца (можно переформулировать своими словами);
- 2 новых признака, выявленных вами самостоятельно при изучении судебной практики (например, схемы с фиктивным увеличением уставного капитала за счет третьих лиц, выдача поручительств за аффилиатов, выплата фиктивных дивидендов и т.д.).

ЧЕК-ЛИСТ: ПРИЗНАКИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА И ВЫВОДА АКТИВОВ

Составил: Студент(ка) _____

Группа: _____

Дата: _____

№	Признак («Красный флаг»)	Где искать в документах и базах данных	О чем это может говорить (Экономическая суть)	Норма права / Правовые последствия
1	(Возьмите из эталона или переформулируйте)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
2	(Возьмите из эталона или переформулируйте)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
3	(Ваш новый признак № 1, например, про выплату дивидендов при наличии убытков)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*
4	(Ваш новый признак № 2, например, про выдачу поручительств или займов взаимозависимым лицам)	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*	*[Заполняется студентом]*

Итоговый вывод для кредитора (сформулируйте 2-3 предложения о том, как использовать этот чек-лист для защиты своих денег):

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО ТЕМЕ 4.1

1. **Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) — это не «плохой бизнес», а умышленное убийство компании.** Если директор понимает, что фирма тонет, но вместо честной расплаты с кредиторами начинает в спешке распродавать имущество своим родственникам или подставным фирмам — это уголовное преступление.
2. **Фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ) — это притворство.** Если компания здорова, на счетах есть деньги, но директор подает ложное заявление о банкротстве, чтобы сорвать контракты конкурентам или спрятаться от налоговых проверок — это фикция, которая также карается лишением свободы.
3. **Любая сделка перед банкротством под микроскопом (ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве»).** Если за 1-3 года до краха компания продала актив по цене ниже рыночной или заключила сделку с аффилированным лицом, арбитражный управляющий такую сделку отменит и вернет имущество в конкурсную массу.
4. **Корпоративная вуаль не спасает воров (ст. 61.11 ФЗ «О банкротстве»).** Если из-за махинаций директора компании нечем платить кредиторам, суд применит субсидиарную ответственность. Директор (или учредитель) будет платить по долгам ООО из своей личной квартиры, машины и банковских счетов.
5. **Уничтожение документов — автоматическая субсидиарка.** Если директор «потерял» или «случайно удалил» бухгалтерские базы и первичные документы, чтобы следователь не нашел следы вывода активов, суды трактуют это против директора: все долги компании автоматически взыскиваются с него лично.