

Отзыв официального оппонента

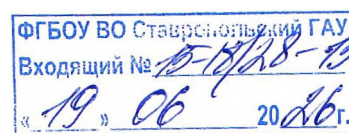
на диссертационную работу Романенко Ирины Васильевны

«Продуктивные, биологические особенности индеек отечественных пород и оценка их сочетаемости при скрещивании», представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.5. – разведение, селекция, генетика и биотехнология животных.

Актуальность темы исследований, проведенных И.В. Романенко, несомненна, поскольку направлена на изучение хозяйственно-значимых признаков индеек отечественных пород, линий и породно-линейных гибридов, созданных на их основе, с целью увеличения производства мяса птиц, расширения ассортимента, улучшения его качества и повышения рентабельности отрасли индейководства. Новые научные данные, полученные при изучении и использовании локальных пород индеек, дают дополнительные аргументы в пользу необходимости сохранения генофондных пород птиц.

Особое значение эти исследования приобретают в настоящее время в связи с необходимостью обеспечения продовольственной независимости и продовольственной безопасности РФ.

Поставленная автором **цель исследований** – оценить в динамике развитие хозяйственно-значимых признаков продуктивных, интерьерных



особенностей, качества мышечной и жировой тканей; выявить молекулярно-генетические особенности индеек различных линий, пород и породно-линейных гибридов, направлена на улучшение методических основ совершенствования отечественной племенной базы в индейководстве.

В соответствии с данной целью автором были определены и успешно решены все поставленные задачи; на основе проведенных исследований даны экономически обоснованные рекомендации производству.

Диссертационная работа И.В. Романенко обладает значительной **научной новизной**. Автором впервые проведена комплексная оценка результатов породно-линейной гибридизации индеек: белой широкогрудой (линия ВИ), серебристой северокавказской, бронзовой северокавказской пород и определены популяционно-генетические параметры в породах и в новых селекционных формах (двух породно-линейных гибридах). С использованием метода ДНК-фингерпринтинга определены коэффициенты сходства, генетические расстояния, специфические фрагменты, число фрагментов на генетический локус, уровни гетерозиготности в исследуемых популяциях. Впервые научно обоснованы особенности роста и развития индеек отечественных пород, линий и их гибридов, а также формирования количественных и качественных показателей их мясной и яичной продуктивности, особенности обмена веществ у новых породно-линейных гибридов.

Высокая степень обоснованности и достоверности выводов и заключений соискателя обусловлена использованием современных методов исследований (включая инструментальные, зоотехнические, биохимические, физико-химические, гистологические), оценкой большого числа фенотипических признаков индеек, репрезентативностью эмпирического материала и достаточным его объемом, применением методов статистической обработки данных. Полевые исследования проведены с использованием подопытного поголовья индеек СГЦ «Северо-Кавказская ЗОСП» – филиал ФНЦ «ВНИТИП»; лабораторные анализы проведены с использованием сертифицированного оборудования.

Исследования осуществлялись в соответствии с государственным планом НИР Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства – филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр». Результаты работы прошли апробацию на 6 международных и российских конференциях.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные положения и заключение по работе расширяют теоретическую базу для целенаправленной селекционно-племенной работы с породами, линиями и кроссами индеек на повышение уровня развития хозяйственно-значимых признаков, а также для создания новых высокопродуктивных селекционных форм. Практическая значимость работы заключается в выявлении

дополнительных резервов увеличения производства продукции индейководства за счет использования отечественных пород, линий и их гибридов, что способствует реализации задач по продовольственной независимости и продовольственной безопасности страны.

Результаты исследований внедрены в СГЦ «Северо-Кавказская зональная опытная станция по птицеводству» и предлагаются к использованию на промышленных фермах, в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах граждан. Особенно хочется отметить вклад соискателя в сохранение отечественных генетических ресурсов сельскохозяйственных птиц: только возможность реального практического использования генофондных пород дает экономическое обоснование для их сохранения.

Диссертационная работа И.В. Романенко грамотно изложена, читается с интересом, по объему и структуре соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Она состоит из введения, обзора литературы, десяти разделов собственных исследований, заключения, предложений производству и перспектив дальнейшей разработки темы, списка использованной литературы. Материал изложен на 173 страницах машинописного текста, иллюстрирован 40 таблицами и 28 рисунками. Список литературы включает 215 источников, в том числе 38 - на иностранных языках.

На основании проведенных исследований, автором по теме диссертации опубликовано 20 работ, в том числе 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы состоит в обосновании и определении цели и задач исследований, выборе объектов и методов исследований. Соискатель лично проводил опыты, статистически обработал, обобщил и проанализировал первичные данные, сформировал выводы и предложения производству, представил результаты исследований на научно-практических конференциях и в научных статьях, а также внедрил их в реальном секторе экономики.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства представленной диссертации, при её прочтении возник ряд **замечаний и вопросов**:

1. Во всех таблицах следовало указать n – поголовье в группах, число образцов, число яиц и т.п. Указать ошибки средних. Проставить достоверность разницы по сравниваемым средним в разрезе опытных групп.
2. На рис.11 в схеме экспериментов следовало указать поголовье (n) и номера групп, как они дальше идут по тексту – I, II, III, IV, V.
3. В таблице 2 не указано, какая порода использовалась при создании гибридов в качестве материнской, а какая - в качестве отцовской формы.
4. В разделе «Материалы и методы» недостаточно информации по оценке конверсии корма. Указано, что проведена групповая оценка. Кормление осуществлялось вволю или по физиологически обоснованной норме?
5. В разделе 3.2., посвященном оценке конверсии корма, соискатель использует показатели «затраты корма» и «оплата корма» как синонимы. Это разные понятия. «Затраты корма» означают, сколько корма (кг)

израсходовано на получение 1 кг прироста продукции (живой массы, в данном случае) за определенный период. «Оплата корма» означает, какое количество продукции (прироста живой массы, кг) было произведено при расходе 1 кг корма.

6. Раздел 3.4. По какому принципу отбиралась птица в группы (табл. 12-16) для биохимических исследований (по 5-6 голов)? Средняя живая масса для данной группы? По принципу аналогов?

7. Раздел 3.5., табл. 17 и 18. По какому принципу отбиралась птица в группы для оценки убойных качеств?

8. Поясните, пожалуйста, в чем заключаются различия между мясо-костным индексом и мышечно-костным индексом?

9. Табл. 29. «Микроструктурный анализ мышечной ткани молодняка индеек». Какой возраст молодняка имеется в виду?

10. Табл. 30 и 31. Данные по массе внутренних органов приведены в абсолютных величинах. Не корректно сравнивать группы таким образом, учитывая, что живая масса по группам различается. С моей точки зрения, следовало дополнительно указать массу внутренних органов в % от предубойной массы. Удивляет отсутствие данных о кишечнике – о его массе или длине толстого и тонкого.

11. Таблица 32. по показателям яичной продуктивности. Как Вы объясняете различия в показателях яйценоскости на начальную и среднюю несушку в группах II и III, если сохранность была на уровне 100%? 35 голов – это в каждой группе?

12. Табл. 33. Что подразумевается под периодами яйцекладки «начало, середина, конец»? Следовало указать в неделях жизни. Чем объясняется снижение массы яиц в конце периода яйцекладки?

13. Табл. 34. Каков возраст несушек при оценке качества яиц? Число пор на каком участке скорлупы рассчитывали? Или это среднее из измерений на разных участках?

14. Выводы 9-11 следовало дополнить цифровыми данными.

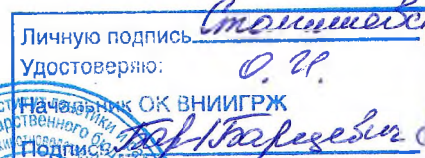
15. Предложения производству. «Для сохранения уникального генетического материала предлагаем в генофондном хозяйстве продолжить работу по совершенствованию племенных и продуктивных качеств индеек группы 602 и 607 методом чистопородного разведения». Это же гибриды! Может быть, речь идет об исходных формах?

16. В обзоре литературы не хватает информации о современном уровне продуктивности в промышленном индейководстве для оценки конкурентоспособности новых селекционных форм. Используют ли в мировом индейководстве локальные породы для скрещивания с промышленными линиями?

Данные замечания ни в коей мере не снижают теоретической и практической ценности диссертации и носят, скорее, дискуссионный характер. Данная диссертация представляет собой заверченный научный труд, что подтверждается публикациями основных результатов по теме исследований в авторитетных периодических научных изданиях.

Считаю, что диссертационная работа Романенко Ирины Васильевны на тему «Продуктивные, биологические особенности индеек отечественных пород и оценка их сочетаемости при скрещивании», представленная на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.5. – разведение, селекция, генетика и биотехнология животных, соответствует всем критериям, установленным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 25.01.2024) "О порядке присуждения ученых степеней", а её автор достоин присуждения искомой степени кандидата биологических наук.

Официальный оппонент
Станишевская Ольга Игоревна
доктор биологических наук (4.2.5.),
гл. научн. сотрудник,
зав. лабораторией научного обеспечения
сохранения генетических ресурсов птицы,
Всероссийский научно-исследовательский
институт генетики и разведения
сельскохозяйственных животных –
филиал Федерального государственного
бюджетного научного учреждения
«Федеральный исследовательский центр животноводства –
ВИЖ имени академика Л. К. Эрнста».
196625, г. Санкт-Петербург, пос. Тярлево,
Московское шоссе, д. 55а
телефон: (812) 451-76-63
spbvniigen@mail.ru



05.06.2026