

На правах рукописи



Александрова Юлия Сергеевна

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ В СИСТЕМЕ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ
(на материалах Ставропольского края)**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:
экономика агропромышленного комплекса (АПК)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Бобрышев Алексей Николаевич

Официальные оппоненты **Петухова Марина Сергеевна**
доктор экономических наук,
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет инженерии и биотехнологий»,
проректор по развитию, профессор кафедры
информационных технологий и
моделирования

Оборин Матвей Сергеевич
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова», главный научный сотрудник, профессор кафедры менеджмента

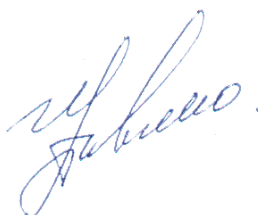
Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»

Защита состоится «30» октября 2026 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета 32.2.036.03 при ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» по адресу: 355017, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 3.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» и на официальном сайте университета: www.stgau.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И. Г. Павленко

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последние годы наблюдается интенсивное развитие сельского хозяйства. Так, с 2014 г. объем произведенной сельскохозяйственной продукции увеличился в 2,3, прибыль организаций отрасли в 2,8, а сальдированный финансовый результат – в 3,6, экспорт продукции АПК – в 2,3, объем господдержки вырос в 2,2 раза. При этом, несмотря на динамичное развитие аграрного сектора, сохраняется и даже усугубляется отток сельского населения. Данная тенденция развивается на фоне существенной дифференциации в доступности и качестве социальных услуг, которая в конечном итоге приводит к снижению качества трудовых ресурсов в удаленных сельских территориях и их чрезмерной концентрации в центральных и пригородных территориях. Наряду с этим вследствие технологического усложнения производства, цифровизации и роботизации повышаются требования к качеству человеческого капитала на сельских территориях, геополитическая роль которых с точки зрения поддержания освоенности национальной территории усиливается.

Сложившаяся аграрная политика в области реализации социальной функции на сельских территориях, базирующаяся преимущественно на унифицированных программах государственной поддержки, не учитывает большого разнообразия социально-экономических и производственных условий хозяйствования. В результате управление развитием сельских территорий в системе аграрной политики происходит без должного учета реальных потребностей их жителей и накопленного потенциала, что приводит к снижению эффективности сельхозпроизводства.

Объективная необходимость исследования условий, факторов и конкретных мероприятий по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий в системе аграрной политики определила проблемную область и актуальность темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Многоаспектно изучали и разрабатывали подходы к сельским территориям А. Н. Байдаков, Н. В. Банникова, Ю. В. Бочкарева, М. А. Булгаров, Е. В. Васильева, З. В. Гаврилова, А. Н. Герасимов, Е. И. Громов, Г. В. Груздев, В. В. Груздева, В. Г. Закшевский, О. Н. Кусакина, Ю. С. Ключева, К. С. Кондаков, Н. В. Лоскутов, А. Г. Науменко, Р. Пакелтине, М. С. Петухова, В. В. Панченко и др.

Важность и роль социальной инфраструктуры исследовали такие ученые, как Л. В. Агаркова, Е. А. Алпеева, Ю. И. Бершицкий, Н. С. Гришкова, Т. Г. Гурнович, А. В. Зверев, И. А. Медведева, Н. П. Молчанова, А. В. Никонорова, Ю. И. Смоляков, А. В. Сысоев и др.

Решению вопросов формирования, развития и использования социальной инфраструктуры сельских территорий посвящены исследования таких авторов, как В. Я. Ахметов, Г. В. Белехова, Ю. А. Большакова, В. Г. Брыжко, И. В. Брыжко, В. В. Груздева, Т. С. Гирина, И. М. Гоголев, А. Н. Гусев, Е. И. Домарацкая, Н. В. Забелина, В. С. Зорков, С. В. Иванова, К. Н. Калашников, Е. Г. Коваленко, В. А. Козлов, Ю. Г. Королева, Ю. С. Ключева, И. Н. Молчанов, Н. П. Молчанова, М. М. Низамутдинов, М. С. Оборин, Н. В. Проваленова, А. Н. Сёмин, И. Ю. Складов, В. В. Шаров и др.

Вопросы аграрной политики в своих публикациях рассматривали А. Г. Аганбегян, А. И. Алтухов, А. Н. Анищенко, Н. В. Банникова, И. Н. Буздалов, Н. Г. Барышников, Т. А. Дозорова, М. Н. Дудин, Е. Е. Жоголева, И. В. Жуплей, Е. В. Закшевская, П. Н. Зырянов, Э. Н. Крылатых, О. Н. Кусакина, Н. В. Кучковская, А. П. Латкин, Ф. Мантино, А. Б. Мельников, В. В. Милосердов, К. В. Милосердов, А. В. Петриков, А. Н. Сёмин, А. И. Тихомиров, Е. М. Цейтлин, А. А. Фомин, В. Я. Узун и др.

Вместе с тем недостаток комплексных исследований, учитывающих развитие социальной инфраструктуры, как направления дифференцированной аграрной политики, ориентированной на развитие сельского хозяйства и сельских территорий, обуславливает необходимость исследования ее концептуальных основ, оценки закономерностей функционирования и разработки рекомендаций для использования в системе отраслевого управления.

Научная гипотеза исследования состоит в том, что современная аграрная политика требует применения дифференцированного подхода к отраслевому развитию, базирующегося на обеспечении прямой и обратной связи между уровнем социально-экономического развития сельской территории, состоянием АПК и социальной инфраструктуры с целью построения на этой основе комплекса программно-целевых мероприятий и последующей оценки их результативности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, методического инструментария и практических рекомендаций по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий в системе аграрной политики на основе дифференцированного подхода к их развитию.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

– уточнить содержание социальных аспектов аграрной политики, а также сущность определения «социальная инфраструктура сельских территорий»;

- предложить системно-функциональную модель социально-инфраструктурного развития сельских территорий, основанную на детализации ее элементов, свойств и детерминантов;

- сформировать усовершенствованный методический подход к диагностике развития сельских территорий с целью обоснования направлений укрепления социальных аспектов в системе реализации аграрной политики;

- предложить концепцию наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий, обосновав для нее принципы формирования, инструменты, сценарии и риски их реализации;

- обосновать комплекс программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры в рамках модернизации аграрной политики;

- разработать организационный и структурно-функциональный порядок построения центра координации развития сельских территорий, обеспечивающего мониторинг потребностей, оценку и прогнозирование результатов программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры.

Объектом исследования являются сельские территории Ставропольского края.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, определяющие развитие социальной инфраструктуры сельских территорий в системе аграрной политики.

Область исследования. Диссертация выполнена по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика агропромышленного комплекса (АПК): п. 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК; п. 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры).

Научная новизна исследования состоит в разработке комплекса концептуальных и организационно-методических положений развития социальной инфраструктуры сельских территорий в системе аграрной политики на основе дифференцированного подхода к их развитию.

Полученные научные результаты, выносимые на защиту:

- уточнена трактовка определения «социальная инфраструктура сельских территорий», которая в отличие от объектно-отраслевого понимания (совокупность отраслей, учреждений, сооружений и др.) интерпретируется с позиции функционально-институционального подхода как система материальных объектов, институтов, условий и механизмов, ориентированных на снижение трансакционных издержек доступа населения к базовым услугам, создание

предпосылок для закрепления трудовых ресурсов на селе и преодоление пространственной и социально-экономической дифференциации по уровню развития территорий. Предложенная трактовка акцентирует целевые установки, обеспечивающие социальную направленность реализации аграрной политики;

- предложена системно-функциональная модель социально-инфраструктурного развития сельских территорий, отличительной особенностью которой является детализация ее элементов (базовые и специфические принципы; исходные, общественно-целевые и специальные функции; ресурсы и инструментарий) и свойств (целостность, структурность, взаимосвязь системы и среды), а также выделение группы факторов (уровень социально-экономического развития, состояние социальной инфраструктуры и сельского хозяйства, система расселения), имеющих доминирующее влияние на развитие территорий, что позволило расширить теоретические границы формирования аграрной политики за счет дифференциации инструментов поддержки и создать основу для разработки сбалансированных стратегий развития сельских территорий;

- сформирован методический подход к проведению трехуровневой диагностики сбалансированности развития сельских территорий, включающий систему показателей (социально-экономическое развитие территории, развитие сельского хозяйства, развитие социальной инфраструктуры), алгоритм их стандартизации и расчета интегральной оценки, типологизацию муниципальных округов (активно развивающиеся, умеренно развивающиеся, депрессивные), что в отличие от существующих подходов позволяет выявить явные и латентные закономерности взаимовлияния указанных сфер и обосновать дифференцированные направления совершенствования аграрной политики для каждой типологической группы;

- предложена концепция дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий, включающая цель, задачи, этапы, принципы ее формирования (адаптивность, вариативность показателей, многоукладность, консолидация ресурсов, территориально-отраслевая синергия, конвергенция АПК и социальной инфраструктуры, кросс-функциональность), сценарии, инструменты реализации и риски, которая базируется на пяти взаимосвязанных блоках (нормативно-правовой, организационно-управленческий, финансово-экономический, институциональный, контрольно-аналитический) с инкорпорированными механизмами обратной связи с населением при разработке и реализации аграрной политики. Данная концепция в отличие от известных подходов, игнорирующих пространственную неоднородность и конкретные

условия хозяйствования, позволяет обеспечивать адресность программно-целевых мероприятий и своевременность их проведения;

- обоснован комплекс программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры, дифференцированный на универсальные (обеспечивают базовые потребности в социальных услугах), индивидуально-специфические (учитывают систему расселения – опорные и прилегающие, социально-экономическое состояние территории, динамику сельского хозяйства и социальной сферы), социальные (охватывают девять видов инфраструктуры) и управленческие (отражают аспекты аграрной политики) блоки, что способствует достижению прямых и косвенных эффектов устойчивого развития сельских территорий и сельского хозяйства;

- разработан организационный и структурно-функциональный порядок построения центра координации развития (ЦКР) сельских территорий и комплекс альтернативных вариантов его гармоничного встраивания в систему государственной поддержки АПК на региональном и муниципальном уровне, предполагающих дифференциацию полномочий, вариативность инструментов и механизмов функционирования, что позволяет проводить мониторинг потребностей, оценивать результативность программно-целевых мероприятий и прогнозировать ожидаемые эффекты от их реализации для обоснованного выбора предложенных типов аграрной политики – сбалансированной (выравнивающее развитие) или «полосов роста» (фокусировка на лидерах).

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные и прикладные научные работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблеме совершенствования социальной инфраструктуры в системе аграрной политики; труды ученых, исследующих факторы повышения сбалансированности развития сельских территорий, в т. ч. за счет взаимосвязи развития сельского хозяйства и сельских территорий; материалы периодических изданий, научных конференций, семинаров, т. ч. опубликованные в сети Интернет. Исследование базируется на использовании следующих научных концепций: устойчивого развития сельских территорий, центральных мест, государственно-частного партнерства, теории размещения сельскохозяйственного производства, социальной ответственности агробизнеса.

Для достижения поставленной цели и решения задач применены общенаучные и специализированные методы: системный подход, сравнительный анализ, экономико-статистические методы (группировка, динамические ряды, стандартизация, многомерная средняя, рейтингование), многомерная типология, экспертные оценки.

Информационную базу исследования составили нормативные документы органов законодательной и исполнительной власти по вопросам развития сельских территорий, состояния АПК и сельского хозяйства Ставропольского края; данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, министерства сельского хозяйства Ставропольского края.

Теоретическая значимость работы состоит в обосновании сущности и структуры социальных аспектов аграрной политики, авторской интерпретации категории «социальная инфраструктура сельских территорий», разработке системно-функциональной модели развития сельских территорий и раскрытии системообразующего влияния триединой группы факторов (уровень социально-экономического развития, состояние сельского хозяйства и сложившаяся система расселения) на развитие социальной инфраструктуры сельских территорий.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения теоретических и организационно-методических положений исследования процессов совершенствования социальной инфраструктуры сельских территорий в рамках реализации аграрной политики. Непосредственными перспективами практического использования обладают следующие разработки: методический подход к проведению трехуровневой диагностики сбалансированности развития сельских территорий, концепция дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий, комплекс программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры, методический подход к оценке их результативности для реализации политики дифференцированного управления сельскими территориями, организационный и структурно-функциональный порядок построения центра координации развития (ЦКР) сельских территорий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Апробация работы выполнена на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Аграрная наука, творчество, рост» (г. Ставрополь, 2025 г., 2026 г.), «Цифровая экономика и устойчивое развитие: инновационные технологии учета, аудита и управления АПК в эпоху 4.0» (г. Казань, 2026 г.), «Социально-экономический потенциал регионов России. Реализация кадрового потенциала» (г. Екатеринбург, 2025 г.), «Наука XXI века» (г. Ставрополь, 2025 г.), «Цифровая трансформация международной экономической системы: глобальные вызовы» (г. Москва, 2025 г.), «Экономика России в условиях санкций» (г. Москва, 2024 г.), «Актуальные проблемы и достижения региональных экономических систем» (г. Ставрополь, 2023 г.).

Разработанные методический подход для проведения полимерной типологии сельских территорий, комплекс программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий приняты к использованию министерством сельского хозяйства Ставропольского края (справка о внедрении № 01-11-17/4260 от 02.06.2026). Блочно-структурированная модель управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий принята к внедрению в Александровском муниципальном округе Ставропольского края (справка о внедрении № 01-2423 от 08.04.2026). Концепция совершенствования социальной инфраструктуры сельских территорий, базирующаяся на уточнении ее ключевых системных элементов, используется в учебном процессе Института среднего профессионального образования ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» (акт о внедрении от 21.04.2026).

Публикации. Основные положения диссертации изложены в 14 научных публикациях автора общим объемом 5,75 п. л. (авт. – 5,07 п. л.), из них 5 публикаций (3,15 п. л., в т. ч. авт. – 2,83 п. л.) – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, 9 публикаций (2,6 п. л., в т. ч. авт. – 2,24 п. л.) – в других изданиях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 244 наименования, 15 приложений, изложена на 163 страницах, включает 27 таблиц, 10 рисунков.

2 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Усиливающаяся роль социальной функции в современной аграрной политике базируется на противоречии между ростом сельскохозяйственного производства и снижением трудового потенциала сельских территорий вследствие недостаточного развития социальной инфраструктуры. В этой связи авторская интерпретация социальной инфраструктуры сельских территорий позволяет рассматривать ее как системообразующий драйвер эффективности аграрного производства и ключевой элемент структурно-функциональной модели аграрной политики, определяющий сбалансированное развитие сельского хозяйства и социальной сферы. Научная и нормативно-правовая суть аграрной политики подразумевает имманентное единство социальных и производственных задач. При этом в сельском хозяйстве в последние годы наблюдается противоречие, в соответствии с которым темпы роста аграрного производства не соответствуют динамике развития социальной сферы села, что в конечном итоге снижает трудовой потенциал сельских территорий.

В диссертации установлено, что в системе аграрной политики социальный аспект является ключевым элементом и требует дальнейшего развития.

В рамках реализации дифференцированного подхода к трактовке сущности понятия социальной инфраструктуры сельских территорий предложено следующее определение: социальная инфраструктура сельских территорий – это система институтов, материальных объектов, условий и механизмов в рамках аграрной политики, позволяющая снижать трансакционные издержки доступа населения к базовым услугам (образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, связь, культурно-досуговая сфера); создавать предпосылки для закрепления трудовых ресурсов на селе, преодоления пространственной и социально-экономической дифференциации между городом и сельской местностью; выступающая нематериальным производством, генерирующим неимущественные формы богатства (здоровье, компетенции, социальный капитал), которые, в свою очередь, активизируют материальную составляющую аграрного производства и повышают его эффективность; служит индикатором и одновременно драйвером устойчивого развития сельских территорий, определяя возможности реализации их природно-хозяйственного, демографического и производственного потенциала. Отличительной характеристикой авторской интерпретации изучаемой экономической категории является использование функционально-институционального подхода, который позволяет рассматривать инфраструктуру как сложную систему, включающую помимо непосредственно социальных объектов, еще и институты, условия и механизмы ее функционирования и развития. В отличие от объектно-отраслевого подхода в предложенном определении сделан акцент на качество объектов инфраструктуры и их способности сокращать трансакционные издержки доступа сельского населения к базовым услугам, что существенно меняет принципы оценки результативности целевых программ развития сельских территорий. При этом инфраструктура в системе аграрной политики рассматривается как важная детерминанта развития трудовых ресурсов для сельского хозяйства, а оценка ее состояния становится индикатором применения дифференцированных мер поддержки социальной сферы. Сформированное концептуальное видение социальной инфраструктуры сельских территорий послужило основой для разработки модели ее развития.

2. В современных условиях объективно возрастает значение социальной функции аграрной политики, что вызвано, прежде всего, необходимостью укрепления кадрового потенциала сельского хозяйства. Это требует формирования системно-функциональной модели социально-инфраструктурного развития сельских территорий, учитывающей

социально-экономические, природно-хозяйственные и пространственные условия их функционирования. В диссертации обоснован теоретический базис системно-функциональной модели социально-инфраструктурного развития сельских территорий, в составе которой выделены базовые (исходные по отношению к социально-экономической системе основополагающие законы) и специфические (улучшают отношения и связи внутри социально-экономической системы, но при этом не являются ключевыми для системы) принципы (Рисунок 1).

Определена функциональная взаимосвязь системных свойств и принципов: целостность – не допускают «разрывов» в управлении и позволяют аграрной политике функционировать как единое целое; структурность – задается принципами, формирующими иерархию, сбалансированность и доступность; взаимосвязь системы и среды – характеризует открытость системы управления социальной инфраструктурой сельских территорий в рамках аграрной политики.

В качестве системообразующих факторов выделены: детерминирующий (условно-перманентный, требующий дифференциации мероприятий в разрезе опорных и прилегающих территорий, как наиболее эффективного способа распределения ресурсов в системе аграрной политики в сложившихся условиях) – система расселения и группа адаптивных факторов (изменяемые, требующие постоянного мониторинга) – уровень социально-экономического развития сельской территории, уровень развития сельского хозяйства, состояние социальной инфраструктуры. Обоснование адаптивных факторов как изменяемых параметров системы актуализировало проведение их мониторинга и потребовало разработки методики трехуровневой диагностики сбалансированности развития сельских территорий с целью развития дифференцированного подхода к реализации аграрной политики.

3. Для разработки дифференцированных мер аграрной политики необходимо проводить трехуровневую диагностику сбалансированности развития сельских территорий посредством оценки социально-экономического развития самой территории, состояния сельского хозяйства и уровня социальной инфраструктуры. Автором проведена оценка действенности реализуемой аграрной политики, в том числе через показатели, характеризующие эффективность мер государственной поддержки и финансовые результаты организаций в сельском хозяйстве в сравнении с экономикой региона в целом.

Несмотря на снижение доли сельского хозяйства в общем сальдированном финансовом результате региона (с 15,4 до 13,8 %), рентабельность аграрного сектора не только остается положительной, но и превышает среднерегиональный уровень в 1,9–2,4 раза.

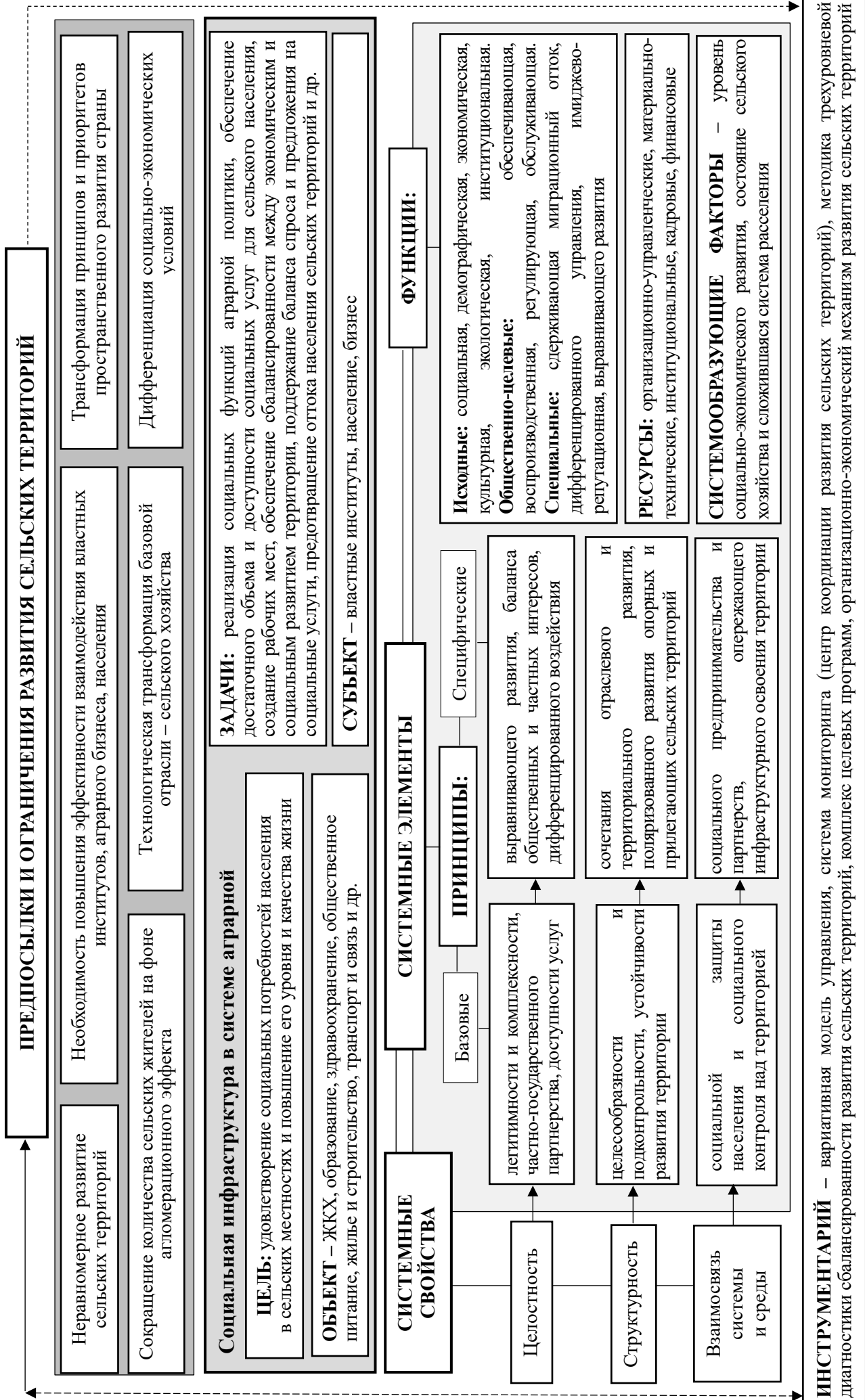


Рисунок 1 – Системно-функциональная модель социально-инфраструктурного развития сельских территорий (составлено автором)

Рост рентабельности на 3,3 % при общем снижении по экономике края на 2,5 % свидетельствует о высокой эффективности государственной поддержки АПК. В то же время отмечено увеличение доли убыточных сельхозорганизаций на 3,7 % (Таблица 1).

Таблица 1 – Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Ставропольского края, 2019–2024 гг. (фрагмент)

Показатель	2019	2020	2022	2023	2024	2024 в % к 2019	Абс. при- рост
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд руб.	95,1	91,6	187,4	237,2	175,1	84,1	80,0
В т. ч. по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, млрд руб.	14,6	11,3	33,1	23,8	24,2	65,8	9,6
удельный вес, %	15,4	12,3	17,7	10,0	13,8	–	–1,6
Удельный вес убыточных организаций, %	19,8	21,3	20,3	19,6	20,4	–	0,6
В т. ч. по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, %	18,9	24,4	18,2	23,1	22,6	–	3,7
Рентабельность производства продукции, %	10,6	8,7	13,6	9,7	8,1	–	–2,5
В т. ч. по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, %	16,5	14,9	25,6	21,4	19,8	–	3,3

Источник: составлено автором по материалам Северо-Кавказстата

В исследовании сделан вывод о недостаточной эффективности социального блока аграрной политики. Так, несмотря на рост обеспеченности жильем на 9,7 % и снижение безработицы на 13,0 %, численность сельского населения продолжает сокращаться. При этом результатом реализации аграрной политики является триединый эффект: уровень социально-экономического развития сельских территорий, состояние социальной инфраструктуры, а также результативность сельского хозяйства, как ключевой и системообразующей отрасли. В этом контексте автором предложен инструментарий многомерной типологии сельских территорий (Рисунок 2).

Автором представлена развернутая экспликация структурных элементов предложенного методического подхода: цель, задачи, объект, субъект, этапы аналитические действия, принципы, система показателей, информационная база, порядок оценки показателей и представления результатов, а также сформирован комплексный инструментарий многофакторной оценки состояния сельских территорий, позволяющий выявить неравномерности в развитии сельского

хозяйства и социальной сферы сельских территорий, определить ключевые направления совершенствования аграрной политики для разных типов территорий.

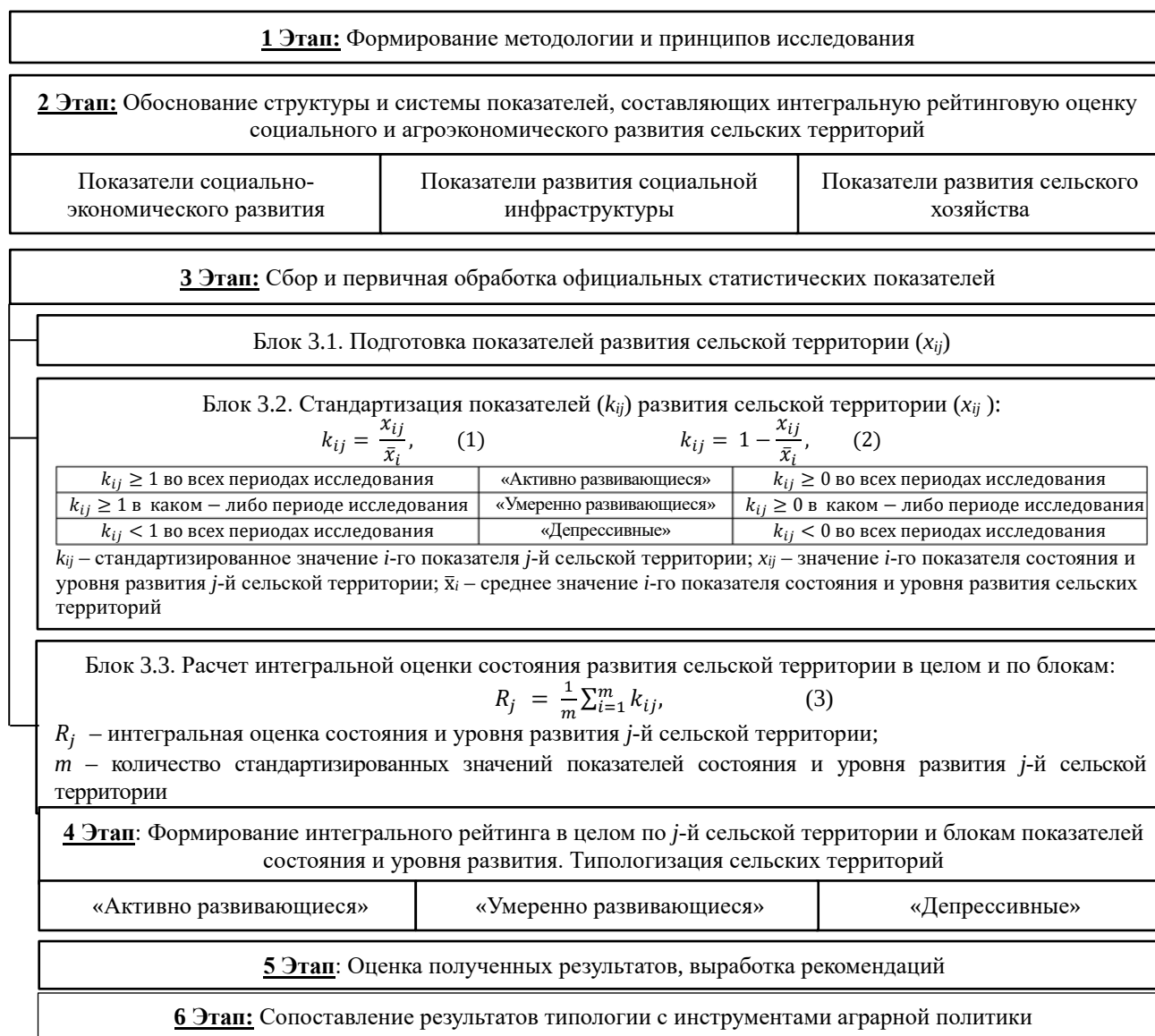


Рисунок 2 – Методика типологизации сельских территорий на основе интегральной оценки (фрагмент)

Источник: составлено автором

Отличительными характеристиками предложенного подхода, способствующими достижению положительного эффекта от ее использования, являются: 1) комплексная система показателей, которая объединяет ключевые аспекты развития сельского хозяйства, экономики и социальной инфраструктуры; 2) методика интегральной рейтинговой оценки, дополненная типологией сельских территорий на основе статической и динамической оценки; 3) рекомендации по формированию экономических и организационных условий для реализации мер аграрной политики в зависимости от выявленного типа территории.

В диссертации установлена высокая разбалансированность социально-экономического развития сельских территорий Ставропольского края (50 % территорий – «депрессивные», 19,2 % – «умеренно развивающиеся», 30,8 % – «активно развивающиеся»). Выявлена ключевая роль концентрации рабочей силы с точки зрения стимулирования экономического роста в сельском хозяйстве. Для отдельных территорий подтверждена высокая зависимость уровня социально-экономического развития территории в целом от состояния АПК. Выявлено 9 активно развивающихся муниципальных округов Ставропольского края (34,6 %) со сбалансированным уровнем развития сельского хозяйства, экономики и социальной инфраструктуры. В 20 муниципальных округах установлено разбалансированное развитие, связанное с низким уровнем частно-государственного партнерства, вследствие которого экономический рост сельского хозяйства не в полной мере реинвестируется в социальную сферу территорий.

В качестве явных закономерностей развития сельских территорий Ставропольского края установлены: высокая зависимость между результативностью аграрного сектора на территории и наличием крупных сельскохозяйственных организаций (агрохолдингов); ярко выраженная дифференциация территорий на 4 типа по уровню развития; концентрация коммунальной необеспеченности в восточных округах края и др. В качестве латентных закономерностей отмечены: асинхронность социального и экономического развития (высокий уровень развития сельского хозяйства не гарантирует высокого уровня развития социальной инфраструктуры, и наоборот); природно-климатические условия и ценовая конъюнктура нивелируют внутрирегиональные различия в динамике производства; социальная инфраструктура выступает индикатором и условием социально-экономического развития и др.

В муниципальных округах, характеризующихся устойчивым развитием (Изобильненский, Ипатовский, Кочубеевский, Красногвардейский) источником экономического роста выступает крупнотоварное производство. Территории с высоким уровнем развития социальной инфраструктуры не попали в группу депрессивных по совокупной интегральной оценке, что свидетельствует о выполнении социальной инфраструктурой активной роли в воспроизводстве рабочей силы, миграционной и инвестиционной привлекательности территории. Обобщение выявленных типов территорий представлено в Таблице 2.

В работе подтверждено наличие устойчивой взаимосвязи между развитием сельского хозяйства и социальной инфраструктуры на большей части сельских территорий Ставропольского края.

Таблица 2 – Обобщенная типология территорий по результатам трехуровневой диагностики сбалансированности развития сельских территорий (фрагмент)

Сочетание блоков		Тип территории	Муниципальный округ	Характер взаимосвязи
Тип 1	СЭР↑ + СХ↑ + СИ↑	Эффективная и сбалансированная аграрная политика с высоким уровнем развития СИ	Буденновский Изобильненский Труновский	Доминирование одного из факторов (уровень СЭР или СХ) стимулирует развитие социальной инфраструктуры
	СЭР↑ + СХ→ + СИ↑		Ипатовский	
	СЭР→ + СХ↑ + СИ↑		Георгиевский	
Тип 2	СЭР↑ + СХ↑ + СИ→	Агроспециализация с социальными дефицитами	Кочубеевский Красногвардейский Новоалександровский	Отсутствие социального мультипликатора аграрного сектора
Тип 3	СЭР↑ + СХ↓ + СИ↑	Социально ориентированные	Минераловодский	СИ развивается независимо от уровня развития СХ
	СЭР↓ + СХ→ + СИ↑		Кировский	
	СЭР→ + СХ↓ + СИ↑		Курский	
	СЭР↑ + СХ↓ + СИ→		Арзгирский	
	СЭР↑ + СХ↓ + СИ→		Петровский	
	...			
Тип 6	СЭР↓ + СХ↓ + СИ↓	Критическая зона	Степновский	Прямая синхронная депрессивная связь между всеми блоками
	СЭР→ + СХ↓ + СИ→		Левокумский Благодарненский	

Условные обозначения: ↑ – высокий уровень; → – средний уровень; ↓ – низкий уровень; СЭР – социально-экономическое развитие; СХ – сельское хозяйство; СИ – социальная инфраструктура

Источник: составлено автором

Выявленные «разрывы» в механизмах конвертации экономического роста АПК в повышение качества жизни актуализируют укрепление социальной функции аграрной политики. Для решения данной задачи в работе предложена концепция дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий.

4. Укрепление социальной функции аграрной политики требует разработки специальных инструментов и обоснования целей, задач, принципов и сценариев в рамках концепции дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий. Отличительной особенностью предложенной концепции дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий выступает авторский алгоритм, который обеспечивает постоянную обратную связь с местным населением. Для реализации этой особенности автором предложен порядок инициации, разработки и адресной реализации социально-инфраструктурных проектов в рамках организационно-управленческого механизма. Кроме того, разработан паспорт концепции, задачи, этапы, сроки,

принципы развития социальной инфраструктуры сельских территорий, инструменты, сценарии и ключевые риски ее реализации.

Для системной реализации задач развития социальной инфраструктуры сельских территорий предложена вариативная блочно-структурированная модель дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий, интегрированная в систему аграрной политики, которая включает пять взаимосвязанных блоков, обеспечивающих последовательную реализацию цикла отраслевого управления и принятия решений (Рисунок 3). Координация базового, операционного, аналитического и внешнего контуров обеспечивается прямыми и обратными информационными потоками. Это обеспечивает целостность функционирования предложенной модели и позволяет перейти к адаптивным стратегиям развития территорий с учетом их специфики. Применение модели позволит повысить инвестиционную привлекательность социальной сферы и снизить разрыв между объективными инфраструктурными потребностями социального развития территорий и мерами государственной поддержки и др.

5. Сформированный комплекс программно-целевых мероприятий по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий различного типа является основой для разработки персонализированных стратегий их сбалансированного развития в рамках аграрной политики. Разработанный инструментарий концепции дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий позволил сформировать концептуально-методическую основу для последующей трансформации аграрной политики на муниципальном и региональном уровнях. Анализ действующих программно-целевых документов выявил их недостаточную фокусировку на эффективном использовании ресурсов, контроле социальной сферы, развитии альтернативных видов занятости и преодолении экстенсивных моделей поддержки. В этой связи автором сформирован комплекс программно-целевых мероприятий, учитывающий типологию сельских территорий (Таблица 3).

Отличительными особенностями разработанных программно-целевых мероприятий являются: учет неравномерности развития территорий; комплексный характер и взаимоувязка с действующими программами различных министерств и ведомств; соответствие современным трендам (цифровизация, развитие мобильных и multifunctional объектов, альтернативная и автономная энергетика); вовлечение сельского населения и частного аграрного бизнеса в решение проблем развития социальной инфраструктуры; дифференциация мероприятий по уровню развития сельского хозяйства и др.

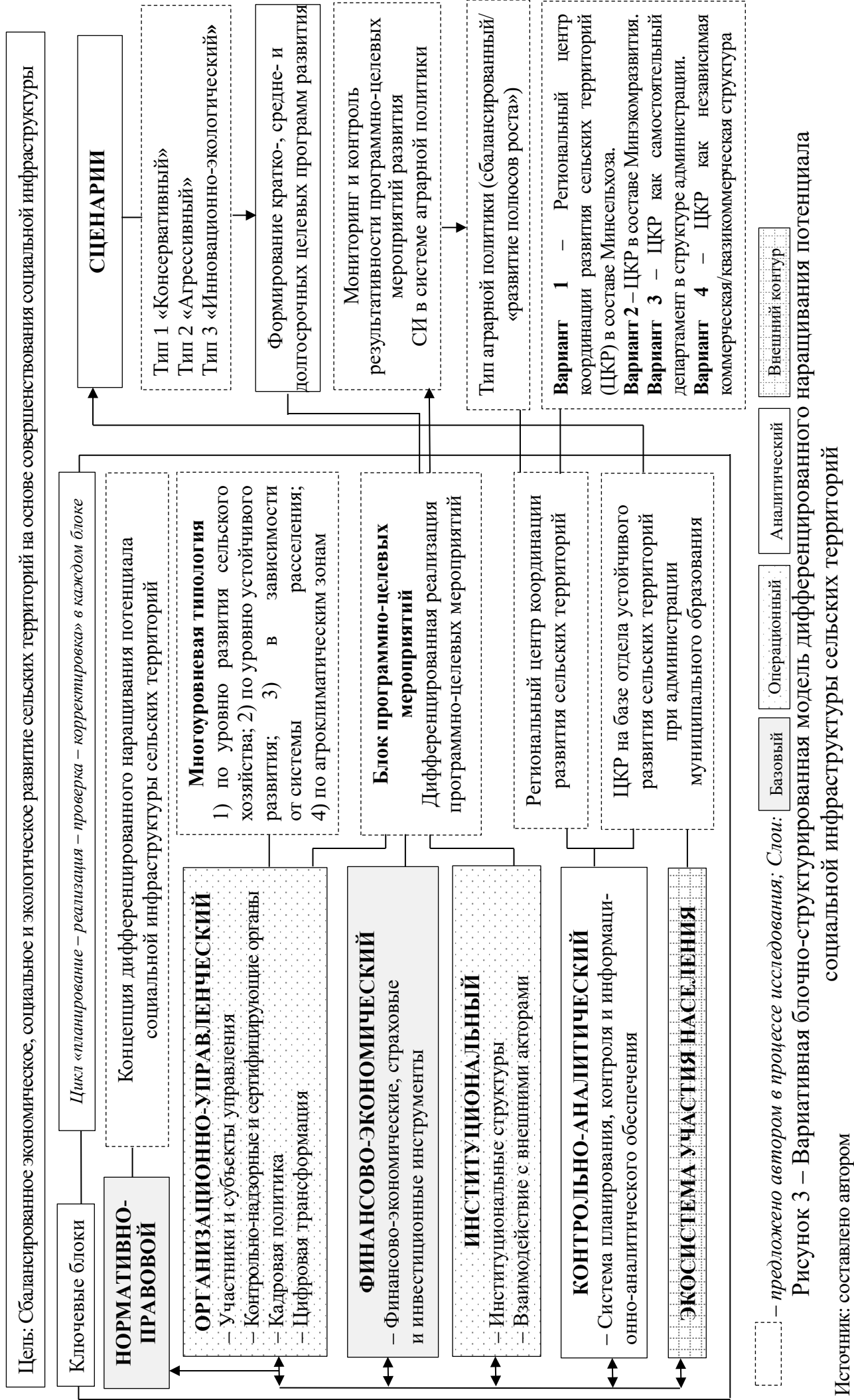


Таблица 3 – Комплекс программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий в системе аграрной политики (социальный аспект) (фрагмент) ^{1, 2}

Тип социальной инфраструктуры	Источник финансирования	Программно-целевые мероприятия	
		1.1. Опорные территории	1.2. Прилегающие территории
1. Научно-образовательный комплекс	1. Национальный проект «Образование», «Молодежь и дети», в т. ч. 2. ФП «Кадры для АПК» 3. Государственно-частное партнерство 4. Концессия	1.1.1. Обеспечение 100 %-ной укомплектованности штатов образовательных организаций	1.2.1. Обеспечение доступа населения к оказанию образовательных услуг
		1.1.3. Оптимизация и контроль радиуса обслуживания населения услугами образовательных организаций (снижение расстояния от учреждения образования по дорогам общего пользования)	1.2.3. Повышение доступности образовательных организаций за счет снижения для учащихся среднего времени в пути до учреждения
		1.4. Обеспечение 100 %-ного охвата населения в возрасте 5–18 лет основным общим образованием	
2. Культурно-досуговый комплекс	1. НП «Спорт в России» ФП «Бизнес-спринт (Я выбираю спорт)». 2. НП «Культура» и др.	2.1.2. Создание и финансирование единой региональной гастрольной сети для посещения творческими коллективами прилегающих сельских территорий, в т. ч. отдаленных	2.2.2. Обеспечение доступности библиотечного и информационного обслуживания пользователей не более 30 минут
5. Дорожно-транспортный комплекс	1. ФП «Городская среда» НП «Инфраструктура для жизни». 2. ФП «Развитие населенных пунктов» НП «Инфраструктура для жизни» и др.	5.1.1. Финансирование программ по развитию услуг такси	5.2.1. Субсидирование транспортных расходов
		5.8. Строительство дорожно-транспортной инфраструктуры инструментами инициативного бюджетирования	
		5.10. Развитие инструментов инициативного бюджетирования при выполнении услуг по перевозке пассажиров, услуг автомобильного, водного, воздушного, железнодорожного транспорта и дорожного строительства	

Источник: составлено автором

В работе также предложен комплекс программно-целевых мероприятий, ориентированных на совершенствование механизма управления в системе аграрной

¹ Обычным текстом обозначены универсальные мероприятия, К – мероприятия, предназначенные для конкретных типов территорий.

² Составлено автором на основании анализа целей и мероприятий национальных и федеральных проектов: «Образование», «Культура», «Спорт в России», «Экология», «Инфраструктура для жизни», «Здравоохранение», ведомственных и отраслевых программ, санитарных норм и правил; нормативов национальных целей развития РФ и др.

политики, что в целом позволяет проводить сбалансированную экономическую и социальную аграрную политику на сельских территориях.

6. Предложенный вариативный порядок организации центра координации развития сельских территорий позволяет оптимально перераспределить полномочия, функциональную нагрузку и инструментарий государственной поддержки АПК между региональным и муниципальным уровнем для целей развития сельского хозяйства и социальной инфраструктуры, а также в рамках предложенных типов аграрной политики – «сбалансированной» (выравнивающее развитие) или «полюсов роста» (фокусировка на лидерах).

Разработанный комплекс дифференцированных мероприятий распределяется между типами территорий на основе авторской рейтинговой оценки, что обеспечивает адресность управленческих решений и позволяет максимально использовать сильные стороны территории и потенциал государственно-частного партнерства для преодоления депрессивных факторов (Таблица 4).

Таблица 4 – Сопоставление типов аграрной политики и приоритетных для развития сельских территорий мероприятий (фрагмент)

Тип территории		Характер аграрной политики	Приоритетные мероприятия
Тип 1	Эффективная и сбалансированная аграрная политика с высоким уровнем развития социальной инфраструктуры	Удержание лидерства	Повышение радиуса оказания населению социальных услуг. Проведение мониторинга удовлетворенности граждан услугами. Развитие благоустройства территории. Развитие онлайн-образования. Мониторинг информационной открытости властных институтов
Тип 2	Агроспециализация с социальными дефицитами	Развитие социального мультипликатора	ГЧП-платформы, социальный контракт для агробизнеса, агросоциальные кластеры. Обеспечение полной укомплектованности штатов. Стимулирование инвестиций агробизнеса в социальную сферу
	...	...	...
Тип 6	Критическая зона	Преодоление системной критической депрессии	Развитие мобильных форм оказания социальных услуг, льготы по ЖКХ, субсидии на проезд, эндаумент-фонды, инициативное бюджетирование. Обеспечение базовых социальных услуг для населения

Источник: составлено автором

Так, например, для типа 2 «Агроспециализация с социальными дефицитами» наиболее приоритетными для развития будут являться мероприятия ГЧП и

социальные контракты с крупным аграрным бизнесом при строительстве объектов социальной инфраструктуры.

В ходе исследования был установлен недостаток действующего механизма программно-целевого управления, заключающийся в недостаточной гибкости его инструментов, особенно в части организационно-функционального построения.

В этой связи автором предложен межведомственный центр координации развития сельских территорий (ЦКР) и четыре варианта его организационно-функционального построения в системе аграрной политики:

Вариант 1 – ЦКР входит в состав Министерства сельского хозяйства, его полномочия расширяются за счет дополнительного функционала отдела комплексного развития сельских территорий;

Вариант 2 – ЦКР входит в состав Министерства экономического развития региона, что обеспечивает беспшовное встраивание задач развития сельских территорий в реализуемую социально-экономическую и аграрную политику региона;

Вариант 3 – ЦКР формируется как самостоятельный департамент в структуре администрации региона либо совет из представителей различных ведомств. Данный вариант в наибольшей степени отражает комплексный подход к развитию территорий и позволяет использовать существующие административные ресурсы без дополнительных бюджетных затрат, является более независимым от политической конъюнктуры, обладает нормотворческой инициативой;

Вариант 4 – ЦКР как независимая коммерческая или квазикommerческая структура (ГУП, АНО или ООО с государственным участием), обладающая гибкостью, независимостью и свободой в выборе методов работы; возможностью привлечения внешних экспертов и цифровых платформ. Примером подобного варианта могут выступать корпорации развития.

В рамках решения задачи прогнозирования изменения рейтинга муниципального округа были обоснованы два альтернативных типа реализации аграрной политики применительно к развитию социальной инфраструктуры сельских территорий – сбалансированный, который предполагает выравнивающее развитие, и политика «полюсов роста», ориентированный на поддержку лидеров.

Для целей прогнозирования величины прироста рейтинга муниципального округа разработана методика, учитывающая базовый прирост (формируется на основании ретроспективной оценки сложившихся тенденций развития социальной сферы), который корректируется посредством применения двух коэффициентов: коэффициент полноты реализации мероприятий (определяется по степени исполнения программно-целевых действий, запланированных в опорных и

прилегающих территориях согласно долгосрочным планам развития территорий муниципального образования); поправочный коэффициент для оценки специфики территории (рассчитывается в зависимости от типа реализуемой политики (сбалансированная и развитие «полюсов роста») и типа территории (активно-развивающаяся, умеренно развивающаяся, депрессивная)).

Выбор типа политики осуществляется с учетом исходной типологии территории: для депрессивных и умеренно развивающихся округов предпочтительна сбалансированная политика, обеспечивающая ликвидацию депрессивных зон и перевод до 60 % умеренно развивающихся территорий в категорию активно развивающихся; для территорий с развитым сельским хозяйством и наличием крупного агробизнеса – политика «полюсов роста», дающая максимальный прирост интегрального рейтинга лидерам и создающая агломерационные эффекты для прилегающих территорий при меньшем объеме бюджетных вложений.

По результатам расчетов установлено, что оба типа политики полностью ликвидируют депрессивные территории в регионе, однако наиболее сложными для перевода в категорию «активно развивающиеся» являются территории с системной депрессивностью, требующие комбинирования мер обоих типов (Таблица 5).

Таблица 5 – Прогнозирование рейтинга муниципальных округов в результате реализации программно-целевых мероприятий (фрагмент)

№	Муниципальный округ	Прогнозируемый прирост рейтинга (2027 г.)	Прогноз ранга в 2027 г.	Изменение ранга	Рейтинговая оценка (тип)
Сбалансированный тип аграрной политики					
1	Александровский	+0,21	22	▲1	АР
2	Андроповский	+0,21	24	—	АР
3	Арзгирский	+0,34	13	▲5	АР
4	Благодарненский	+0,30	16	▲6	АР
5	Кочубеевский	+0,33	9	▼1	АР
Тип аграрной политики – «развитие полюсов роста»					
1	Александровский	+0,26	16	▲7	АР
2	Андроповский	+0,16	24	—	УР
3	Арзгирский	+0,25	15	▲3	АР
4	Благодарненский	+0,23	19	▲3	АР
5	Кочубеевский	+0,40	6	▲2	АР

Условные обозначения: АР – «активно развивающиеся», УР – «умеренно развивающиеся»

Источник: составлено автором

Политика «полюсов роста» дает меньший эффект по переводу территорий в категорию «активно развивающиеся», но позволяет значительно усилить позиции

лидеров. Предложенные подходы к формированию программно-целевых мероприятий по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий могут быть применены при разработке региональных и государственных программ, ориентированных на выравнивающее развитие АПК и сельских территорий, а также с целью стимулирования инвестиций в сельскохозяйственное производство и реализации экологических инициатив с учетом фактического состояния и специфических особенностей территорий.

3 ВЫВОДЫ

Последовательное решение поставленных в исследовании задач позволило получить следующие выводы и сформулировать предложения:

1. В диссертационной работе исследована взаимосвязь между концептуальными основами современной аграрной политики и прикладными механизмами ее реализации. Установлена ее интегрирующая роль как системного явления в объединении экономических, социальных, экологических и институциональных аспектов государственного регулирования АПК и сельских территорий. Проведенные исследования позволили раскрыть содержание экономической категории «социальная инфраструктура сельских территорий» как системы институтов, материальных объектов, условий и механизмов в рамках реализации социальных аспектов аграрной политики, снижающих издержки доступа населения к базовым услугам, что создает предпосылки для закрепления трудовых ресурсов на селе.

2. Установлено, что сложившаяся аграрная политика не в полной мере отвечает современным требованиям с точки зрения состояния и развития социальной инфраструктуры, что отрицательно сказывается на функционировании сельского хозяйства, снижает качество жизни сельского населения. Проведенные исследования позволили обосновать теоретический базис системно-функциональной модели развития сельских территорий посредством уточнения и сопоставления ее системных свойств и элементов. Определена имманентная взаимосвязь таких факторов, как уровень социально-экономического развития, состояние сельского хозяйства и социальной инфраструктуры, а также трансформирующаяся система расселения, которые комплексно определяют основу для разработки сбалансированных стратегий развития сельских территорий с учетом их дифференциации.

3. Обосновано, что для целей повышения эффективности реализации аграрной политики в части развития социальной инфраструктуры на сельских территориях необходим дифференцированный подход к анализу, реализованный в диссертации посредством применения инструментария трехуровневой диагностики сбалансированности развития сельских территорий, что позволило на

основе рейтингования распределить сельские территории на несколько типологических групп в зависимости от уровня развития сельского хозяйства, социально-экономического состояния территории и социальной инфраструктуры: «активно развивающиеся» (34,6 %, 9 округов); «умеренно развивающиеся» (26,9 %, 7 округов) и «депрессивные» (38,5 %, 10 округов), что необходимо для последующего выявления закономерностей их развития и совершенствования аграрной политики.

4. Фрагментарная изученность ряда теоретических и организационно-методических положений развития социальной инфраструктуры на сельских территориях обусловила необходимость обоснования соответствующей концепции. В результате были уточнены и структурированы: цель, задачи, этапы реализации, принципы, инструменты, риски и альтернативные сценарии концепции дифференцированного наращивания потенциала социальной инфраструктуры сельских территорий в системе реализации аграрной политики. Структура данной концепции базируется на пяти взаимосвязанных блоках и дополнена механизмами обратной связи с населением при разработке аграрной политики и мер ее реализации, что позволяет оперативно корректировать аграрную политику и обеспечивает адресность программно-целевых мероприятий.

5. Установлено, что снижение эффективности решений в рамках реализации аграрной политики напрямую связано с ограниченностью используемых унифицированных инструментов программно-целевого управления развитием сельских территорий. В диссертации выявлена разбалансированность 68 % сельских территорий Ставропольского края, на которых уровень развития сельского хозяйства не соответствует состоянию социальной инфраструктуры, что свидетельствует о наличии системных «разрывов» в механизмах конвертации экономического роста аграрного сектора в социальное развитие. Применительно к различным типам территорий разработан комплекс универсальных и индивидуально-специфических программно-целевых мероприятий.

6. Применяемые в системе аграрной политики организационно-управленческие инструменты развития социальной инфраструктуры сельских территорий являются недостаточно гибкими и трудно контролируемые. В этой связи в работе предложена архитектура центра координации развития сельских территорий, а также вариативные сценарии его интеграции в систему государственной поддержки АПК на региональном и муниципальном уровнях. Предложенная структура предназначена для непрерывного мониторинга потребностей, оценки эффективности программно-целевых мероприятий и прогнозирования результатов их реализации. Установлено, что для 16 муниципальных округов более предпочтительным является сбалансированный тип аграрной политики, нежели чем «развитие полюсов роста».

Разработанные концептуальные и прикладные положения обеспечивают системное представление всей совокупности экономических отношений при совершенствовании социальной инфраструктуры сельских территорий в рамках реализуемой аграрной политики с учетом дифференцированного подхода при реализации целевых программ развития, разграничивающего меры государственной поддержки в зависимости от специфики опорных и прилегающих сельских территорий, состояния социальной инфраструктуры, уровня развития сельского хозяйства и социально-экономической сферы территории.

Перспективы дальнейших исследований связаны с последующим повышением эффективности адаптивных моделей ЧГП при формировании социальной инфраструктуры для обеспечения прироста человеческого капитала и устойчивого повышения качества жизни на сельских территориях. Представленные подходы к развитию социальной инфраструктуры сельских территорий в системе аграрной политики могут быть дополнены включением демографических изменений и цифровой трансформации АПК в модели устойчивого развития сельских территорий, исследованиями вопросов повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК в условиях повышения социальной ответственности агробизнеса и др.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

а) публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций:

1. **Александрова, Ю. С.** Интегральная рейтинговая оценка и типологизация сельских территорий как инструмент дифференциации мер аграрной политики // Вестник Академии знаний. – 2026. – № 2(73). – С. 67–82 (0,83 п. л.).

2. Бобрышев, А. Н. Организационно-экономические мероприятия по формированию социальной инфраструктуры сельских территорий / А. Н. Бобрышев, **Ю. С. Александрова** // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 4(60). – С. 69–73 (0,59/0,27 п. л.).

3. **Александрова, Ю. С.** Состояние агропромышленного комплекса и тенденции развития сельских территорий Ставропольского края / Ю. С. Александрова // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 2(67). – С. 50–54 (0,58 п. л.).

4. **Александрова, Ю. С.** Формирование концепции управления развитием социальной инфраструктуры опорных и прилегающих сельских территорий / Ю. С. Александрова // Форпост науки. – 2024. – Т. 18, № 4. – С. 4–9 (0,49 п. л.).

5. **Александрова, Ю. С.** Подходы к исследованию состояния и развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Ю. С. Александрова // Форпост науки. – 2023. – № 1(63). – С. 55–61 (0,66 п. л.).

б) публикации в других изданиях:

6. **Александрова, Ю. С.** Социальная инфраструктура села в системе аграрной политики: отечественный опыт и европейские практики / Ю. С. Александрова // Аграрная наука, творчество, рост : матер. XV Междунар. науч.-практ. конф., Ставрополь, 11 февраля 2026 г. / СтГАУ. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2026. – С. 19–24 (0,25 п. л.).

7. **Александрова, Ю. С.** Агроэкономическое развитие сельских территорий Ставропольского края / Ю. С. Александрова // Цифровая экономика и устойчивое развитие: инновационные технологии учета, аудита и управления АПК в эпоху 4.0. : сб. науч. тр. XIV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. пам. проф. В. П. Петрова, Казань, 25–26 марта 2026 г. – Казань : КазГАУ, 2026. – С. 3–9 (0,29 п. л.).

8. **Александрова, Ю. С.** Инструменты механизма управления социальной инфраструктурой сельских территорий / Ю. С. Александрова // Социально-экономический потенциал регионов России. Реализация кадрового потенциала : сб. науч. ст. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2025. – С. 18–27. – DOI 10.17059/-serp-2024-1-2 (0,5 п. л.).

9. Бобрышев, А. Н. Интегральная рейтинговая оценка состояния развития социальной инфраструктуры сельской территории / А. Н. Бобрышев, **Ю. С. Александрова** // Аграрная наука, творчество, рост : матер. XIV Междунар. науч.-практ. конф., 13 марта 2025 г. – Ставрополь, 2025. – С. 47–52 (0,31/0,14 п. л.).

10. Гвоздецкая, Э. К. Устойчивое развитие социальной инфраструктуры и ее взаимосвязь с развитием экономики в стране / Э. К. Гвоздецкая, **Ю. С. Александрова** // Наука XXI века : сб. науч. ст. по матер. VII Всерос. науч.-практ. конф., Ставрополь, 04 апреля 2025 года. – Ставрополь, 2025. – С. 98–102 (0,19 / 0,095 п. л.).

11. **Александрова, Ю. С.** Методический подход к оценке развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Ю. С. Александрова // Цифровая трансформация международной экономической системы: глобальные вызовы : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 05 декабря 2024 г. – Москва : ООО «Русайнс», 2025. – С. 129–138 (0,37 п. л.).

12. **Александрова, Ю. С.** Инструменты организационно-экономического механизма управления социальной инфраструктурой сельских территорий / Ю. С. Александрова // Экономика России в условиях санкций : сб. ст. XIII Междунар. науч. конф., Москва, 23–24 апреля 2024 года. – Москва : ФГБОУ ВО «РЭУ имени Г. В. Плеханова», 2024. – С. 30–37 (0,26 п. л.).

13. **Александрова, Ю. С.** Мировой и отечественный опыт регулирования устойчивого развития сельских территорий / Ю. С. Александрова // Актуальные проблемы и достижения региональных экономических систем : сб. науч. тр. по матер. IX Междунар. науч.-практ. конф., Ставрополь, 19–20 апреля 2023 года. Том Часть 1. – Ставрополь: ООО «СЕКВОЙЯ», 2023. – С. 20–24 (0,24 п. л.).

14. **Александрова, Ю. С.** Социальная инфраструктура сельских территорий в обеспечении устойчивого развития Российской Федерации / Ю. С. Александрова // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. – 2023. – Т. 2. – С. 199–202 (0,19 п. л.).

Подписано в печать 27.08.2026. Формат 60x84 1/16. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,38. Тираж 100. Заказ № 327.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ
«АГРУС», г. Ставрополь, ул. Пушкина, 15